

Sygn. akt: KIO 1069/21

**WYROK**  
**z dnia 02 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2021 r. przez Wykonawcę **Dogadamycie.pl sp. z o.o. (ul. Generała Władysława Andersa 22, 75-017 Koszalin)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa)**

przy udziale:

- A. Wykonawcy **ILSP Sp. z o.o. (ul. Biała 1B, 80-435 Gdańsk)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego
- B. Wykonawcy **Lingua Lab s.c. W. S., M. D. (ul. Sereno Fenn'a 6/14, 31-143 Kraków)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego
- C. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: SUMMA LINGVAE TECHNOLOGIES S.A., GTC AMG Sp. z o. o., (ul. Josepha Conrada 63/155A, 31-357 Kraków)** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1) oddala odwołanie
- 2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Dogadamycie.pl sp. z o.o. (ul. Generała Władysława Andersa 22, 75-017 Koszalin)** i
- 3) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego

**Dogadamycie.pl sp. z o.o. (ul. Generała Władysława Andersa 22, 75-017 Koszalin)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Tłumaczenia pisemne i ustne”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 777528-N-2020.

Odwołujący: dogadamycie.pl sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W. S. oraz M. D. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Lingua Lab s. c. W. S., M. D., pomimo tego że ww. oferta zawierała rażąco niską cenę, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o. o., pomimo tego że ww. oferta zawierała rażąco niską cenę, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP;
- dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, pomimo tego że oferta ta powinna zostać odrzucona, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 PZP;
- zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo tego, że oferta ta jest najkorzystniejszą spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 PZP.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, która została dokonana dnia 2 kwietnia 2021 r.:
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenie oferty Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o.o.
- odrzucenie oferty Lingua LAB;
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego wyboru ofert
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części: Część I - tłumaczenie pisemne, Część II - tłumaczenie ustne. Przedmiot Części I zamówienia obejmował:

- 1) Tłumaczenie pisemne w trybie zwykłym;
- 2) Tłumaczenie pisemne w trybie ekspresowym;
- 3) Weryfikacja tłumaczenia pisemnego - dotyczyło wyłącznie trybu ekspresowego.

Zdaniem Odwołującego zastrzeżenia budzą:

- 1) cena złożona przez Wykonawcę Summa Linguae w zakresie tłumaczenia I grupy językowej w trybie zwykłym, która wynosi 25,00 zł. Ww. cena jest o 17,91% niższa od średniej ceny zaproponowanej przez wszystkich Wykonawców, która wynosi 38,98 zł;
- 2) cena złożona przez Lingua LAB w zakresie tłumaczenia III grupy językowej w trybie zwykłym, która wynosi 40 zł. Ww. cena jest aż o 34,37% niższa od średniej ceny zaproponowanej przez wszystkich Wykonawców, która wynosi 69,95 zł;
- 3) cena złożona przez Lingua LAB w zakresie tłumaczenia III grupy językowej w trybie zwykłym, która wynosi 42,00 zł. Ww. cena jest aż o 33,15% niższa od średniej ceny zaproponowanej przez wszystkich Wykonawców, która wynosi 62,83 zł.

Odwołujący zwrócił uwagę, na okoliczność, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, którego przedmiot był tożsamy z przedmiotem Postępowania Lingua LAB oraz Wykonawca Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o.o. złożył ofertę o znacznie wyższej cenie niż w niniejszym postępowaniu. Powyższe świadczy o tym, że ceny jednostkowe zaoferowane przez Lingua LAB oraz Konsorcjum w niniejszym postępowaniu są cenami niższymi niż ceny rynkowe dla przedmiotu Postępowania.

Dalej Odwołujący wskazał, że Wykonawca Lingua LAB nie korzysta z żadnych technologii wspomagających tłumaczenie a korzysta jedynie z pracy tłumaczy i weryfikatorów. W tym zakresie Odwołujący powołał się na złożone przez tego wykonawcę odwołanie w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący wskazał, że Wykonawca ten w odwołaniu wskazał, że „już sam fakt ustalenia wynagrodzenia tłumacza w oparciu o minimalną stawkę godzinową pokazuje, że oferta jest nierynkowa. Biorąc pod uwagę nakład pracy tłumacza, język tłumaczenia w danych grupach językowych oraz nawet minimalne stawki tłumacza, niemożliwym jest należyte zrealizowanie przedmiotu Postępowania po cenach zaoferowanych przez Lingua LAB”. Dalej w argumentacji Odwołujący stwierdził, że: „W powyższym postępowaniu odwołanie złożyło również Konsorcjum, które co prawda stwierdziło, że jeden z konsorcjantów korzysta z jednego z narzędzi wspomagających tłumaczenie, jednakże jak samo Konsorcjum wyjaśniło, narzędzie to nie jest na tyle skuteczne aby mogło stanowić jakąkolwiek przewagę technologiczną pozwalającą na obniżenie swoich cen. Dlatego też nie jest realne, aby znacznie niższa cena tych

wykonawców w Postępowaniu objętym niniejszym odwołaniem nie została uznana za cenę rażąco niską”.

Zdaniem Odwołującego, „aby móc wykonać przedmiot Postępowania po cenach zaproponowanych przez Lingua LAB i Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o.o. a dodatkowo osiągnąć z tego tytułu zysk, należałoby korzystać z nowoczesnych narzędzi usprawniających proces tłumaczenia, przy czym jednocześnie Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o.o. nie posiadają takich narzędzi a dodatkowo kwestionują ich przydatność, a co najmniej istotny wpływ na prędkość procesu tłumaczenia. Jak wyjaśniał Odwołujący: „Może to wynikać z faktu, iż Ci wykonawca nigdy takimi zaawansowanymi narzędziami się nie posługiwali i utożsamiają je ze standardowymi serwisami tłumaczeń automatycznych, które są dostępne w Internecie. Takimi narzędziami, w postaci rozwiniętego system „machine learning”, dysponuje Odwołujący. Ww. system został wypracowany specjalnie pod potrzeby zapewnienia szybkiego i efektywnego świadczenia usług tłumacza przysięgłego. W związku z powyższym, wykonywanie tłumaczeń z użyciem przedmiotowego systemu potrzebuje znacznie mniej czasu od innych wykonawców. Powyższe wpływa na to, że Odwołujący poświęci znaczne mniejsze koszty związane z wynagrodzeniem swoich tłumaczy co przekłada się na końcowy koszt wykonania zlecenia. Jednocześnie należy podkreślić, że posiadane przez Odwołującego rozwiązania technologiczne mają jedynie charakter wspomagający pracę tłumaczy polegającą na przede wszystkim przyśpieszeniu ich czasu pracy. Krótszy czas pracy tłumaczy generuje po stronie Odwołującego możliwość osiągnięcia znacznych oszczędności przy koniecznych nakładach przy wykonywaniu zamówienia, np. w zakresie wynagrodzeń tłumaczy. Powyższe świadczy o tym, że zarówno Lingua LAB jak i Konsorcjum złożyli oferty z rażąco niską ceną”.

Zdaniem Odwołującego Wykonawca Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. powinni złożyć szczegółowe wyjaśnienia w zakresie wysokości koniecznych do poniesienia przez siebie nakładów, w szczególności na wynagrodzenie zatrudnionych przez siebie tłumaczy w relacji do oczekiwanego zysku, jednakże ani Lingua LAB ani Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A. oraz GTC AMG sp. z o.o. takich wyjaśnień nie złożyło.

W opinii Odwołującego, biorąc pod uwagę wymagany do wykonania niniejszego zamówienia czas pracy jednego tłumacza, który nie korzysta z żadnych nowych technologii wspomagających, oraz cenę za jedną roboczogodzinę takiego tłumacza, pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies

S.A., GTC AMG Sp. z o.o. nie są w stanie osiągnąć zysku z wykonania przedmiotu Postępowania po zaproponowanych przez siebie cenach jednostkowych.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził „z całą pewnością”, że ceny jednostkowe zaproponowane przez Wykonawców Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. stanowią rażąco niską ceną. Przedmiotowe ceny jednostkowe są cenami nierealistycznymi i nie pozwalają na wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

W argumentacji stwierdził, że dochował zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, w szczególności w sposób należyty, obiektywny i rzetelny dokonał oceny złożonych zarówno przez Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o., jak też przez Lingua Lab s.c., ofert i wyjaśnień wyliczenia ceny, a co za tym idzie nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4, czy art. 91 ust. 1 PZP. Zamawiający nie odrzucił wskazanych ofert po dogłębnej ich analizie, dokonanej dodatkowo w oparciu o przekazane wyjaśnienia.

Wyjaśnił, że 08 lutego 2021 r. wezwał Wykonawców LINGUA LAB s.c. W. S., M. D. oraz Konsorcjum firm: Summa Linguae Technologies S.A., a także Przystępującego do postępowania ILSP Sp. z o.o. oraz Odwołującego do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym w szczególności do złożenia szczegółowej kalkulacji cenotwórczej wraz z dowodami, które w ich ocenie uzasadniają zaoferowanie cen jednostkowych na wskazanym poziomie.

Zamawiający pouczył przy tym Wykonawców, iż zgodnie z art. 90 ust. 2 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Określił przy tym, że wyjaśnienia powinny być jednoznaczne i wyczerpujące, ujawniające wszystkie składniki cenotwórcze, obejmujące realizację przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie wskazani Wykonawcy przesłali wyjaśnienia i informacje nt. szczegółowych kalkulacji cen dla przedmiotowego zamówienia. Po ich bardzo szczegółowej analizie Zamawiający uznał, iż nie budzą one jego wątpliwości, a wezwani Wykonawcy będą w stanie wykonać zamówienie w ramach zaproponowanej ceny, a dodatkowo wygenerować zakładany zysk.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnił, że:

- Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A.; GTC AMG Sp. z o.o. wskazało, że cena podana w części I oferty Wykonawcy zawiera wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk i uwzględnia wszystkie uwarunkowania zawarte w SIWZ. Wykonawca wskazał, że podstawową okolicznością, która pozwala Konsorcjum zaproponować

konkurencyjne stawki jest fakt świadczenia tego rodzaju usług tłumaczeniowych dla większości urzędów centralnych. Konsorcjum przedstawiło przy tym przykłady z realizacji umów dla innych jednostek administracji publicznej, gdzie ceny zostały skalkulowane w sposób zbliżony do cen z oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

- Wykonawca LINGUA LAB s.c. W. S., M. D. wskazał m.in., że jest w trakcie realizacji umowy dla Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w identycznym zakresie usług w oparciu o analogiczne stawki, jakie zostały zaproponowane w obecnie toczącym się postępowaniu w tych wszystkich pozycjach, które stanowią ponad 97% wolumenu zamówienia. Wykonawca oświadczył, że pozycje cenowe w Formularzu oferty zostały skalkulowane w oparciu o rzeczywisty nakład pracy potrzebny do wykonania zadania opisanego w przedmiotowym zamówieniu w zakresie tłumaczenia. W odniesieniu do czterech pozycji wskazanych w wezwaniu przez Zamawiającego, tj.:

- wykonanie tłumaczenia pisemnego w trybie zwykłym w III grupie językowej,
- wykonanie tłumaczenia pisemnego w trybie ekspresowym w III grupie językowej,
- wykonanie weryfikacji tłumaczenia pisemnego w II grupie językowej,
- wykonanie weryfikacji tłumaczenia pisemnego w III grupie językowej,

Wykonawca wyjaśnił, że celowo zrezygnował z marży (zysku) w tych pozycjach, w związku z faktem, że wolumen zamówienia, tj. ilość stron przeznaczonych do tłumaczenia w tych czterech pozycjach stanowi zaledwie 3% wolumenu całego zamówienia. Stawki zaproponowane w pozostałych pozycjach stanowią zaś 97% wolumenu całej umowy, dlatego stawki we wszystkich pozostałych pozycjach cenowych decydują o wysokości marży i wysokości zysku oscylującego w okolicach 30%.

Zamawiający uznając przesłane wyjaśnienia za rzetelne i wiarygodne uznał, że żadna z ofert nie zawiera rażąco niskiej ceny i jako taka żadna nie została odrzucona.

#### **Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Zgodnie z artykułem 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie wykazał, że podnoszony przez niego zarzut jest zasadny. Odwołujący nie przedstawił żadnego racjonalnego i przekonującego argumentu na potwierdzenie stawianego zarzutu. Treść odwołania stanowi przedstawienie zaoferowanych cen w postępowaniu przez

poszczególnych wykonawców. Odwołujący nie wskazał, co tak naprawdę zarzuca ofertom poszczególnych Wykonawców.

Poszczególne „hasła” zawarte w treści odwołania, jak np. to, iż Wykonawcy: Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. oraz Lingua LAB zaoferowali w innym postępowaniu oferty z wyższymi cenami, nie stanowi w żaden sposób podstawy dla przyjęcia, że ceny zaoferowane przez tych Wykonawców w niniejszym postępowaniu są rażąco niskie.

Odwołujący nie wyjaśnił, a tym bardziej nie dowiódł, dlaczego fakt, że Wykonawca Lingua Lab nie korzysta z żadnych technologii wspomagających tłumaczenie, miałyby automatycznie oznaczać, że cena zaoferowana przez tego Wykonawcę w niniejszym postępowaniu jest rażąco niska. Tym bardziej, że jak wskazał ten Wykonawca w treści wyjaśnień i w trakcie rozprawy, realizuje dotychczas umowę na rzecz tego samego Zamawiającego za analogiczną cenę, jak zaoferowana przez niego w niniejszym postępowaniu i nie jest to cena, za którą realizacja zamówienia nie jest możliwa.

Nie jest także jasne, dlaczego Odwołujący powołał się na wyjaśnienia tego Wykonawcy w innym postępowaniu. Nie wiadomo, jaki wniosek należy wywieść z tych wyjaśnień i ich przytoczenia. Powołanie się przez Odwołującego na zasłyszane twierdzenie, że sam fakt ustalenia wynagrodzenia tłumacza w oparciu o minimalną stawkę godzinową pokazuje, że oferta jest nierynkowa, również nie jest trafne. Realizowanie zamówienia w oparciu o minimalną stawkę godzinową pokazuje, że oferta jest zgodna z wymaganiami ustawy i na pewno zamówienie nie zostanie zrealizowane za cenę rażąco niską, czyli poniżej kosztów, jakie należy przyjąć.

Zupełnie nietrafny jest wywód Odwołującego co do okoliczności, że Odwołujący dysponuje szczególnym systemem wspomagającym tłumaczenie. Nie jest jasne ani wiadome, co to jest za system i dlaczego bez dysponowania takim systemem, jakim dysponuje Odwołujący, nie można zaoferować realizacji zamówienia po cenie niższej niż Odwołujący.

Odwołujący w treści odwołania wskazał również, że Wykonawcy Lingua Lab oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. powinni złożyć szczegółowe wyjaśnienia, ale takich wyjaśnień podmioty te nie złożyły. Powyższe twierdzenia nie są prawdziwe. Obydwa podmioty złożyły wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny na wezwanie Zamawiającego. To Odwołujący nie odniósł się do treści złożonych wyjaśnień. Nie przedstawił w odniesieniu do tych wyjaśnień żadnego argumentu, a tym samym nie dowiódł również aby treść wyjaśnień miała potwierdzać rażąco niską cenę w ofertach ww. Wykonawców.



Również nietrafna jest argumentacja podnoszona przez Wykonawcę Lingua Lab (Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego) w odniesieniu do oferty Wykonawcy Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o.

W trakcie rozprawy z udziałem stron Przystępujący po stronie Zamawiającego Wykonawca Lingua Lab podniósł argument, że najniższą stawką godzinową, za jaką można realizować zamówienie, jest stawka 27 złotych. Co więcej, Przystępujący wskazał, że do każdego realizowanego zamówienia należy doliczyć także stawkę tłumacza, który będzie weryfikował wykonane tłumaczenie (a zatem należy uwzględnić realizację zamówienia przy udziale dwóch osób). W ocenie Izby powyższa okoliczność nie została dowiedziona. Niezależnie od powyższego Przystępujący pozostaje w sprzeczności w zakresie przedstawionej przez siebie argumentacji chociażby względem zaoferowanych cen – w swojej ofercie. Przystępujący zaoferował stawkę zaledwie 15 złotych za weryfikację tłumaczenia, Odwołujący zaś stawkę około 5 złotych. Wszyscy Wykonawcy oferują stawkę za weryfikację tłumaczenia znacznie poniżej kwoty 27 złotych. W ofercie Przystępującego – stawka za godzinę tłumaczenia oraz za weryfikację, łącznie wyniosła 47 złotych (32 zł +15 zł). Natomiast gdyby uwzględnić pracę dwóch osób – tak jak sugeruje Przystępujący w podniesionej w trakcie rozprawy argumentacji - stawki dla obu osób powinny wynieść co najmniej 54 zł (2 x 27 złotych).

Już sam ten fakt ukazuje, że sam Przystępujący, a także Odwołujący, kalkulują cenę za godzinę zamówienia w sposób inny niż w oparciu o stawki godzinowe.

Wskazana powyżej sprzeczność twierdzeń i czynności Przystępującego potwierdza, że jego argumentacja jest sprzeczna, niewiarygodna i przez to również bezzasadna.

Przedstawiona przez Przystępującego kalkulacja w treści pisma procesowego Przystępującego (złożonego w trakcie posiedzenia z udziałem stron) jest kalkulacją własną Przystępującego i jako taka nie może stanowić dowodu w niniejszej sprawie. Każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu miał świadomość, że niniejsza usługa opiera się głównie na czynnikach niematerialnych, a kalkulacja ceny zależy od wielu czynników dotyczących poszczególnych przedsiębiorstw Wykonawców, na co obaj Wykonawcy (Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o.) zwrócili uwagę w treści złożonych wyjaśnień.

Odwołujący tuż przed posiedzeniem z udziałem stron złożył pismo procesowe. W piśmie tym sformułował nowe żądanie – w postaci odtajnienia wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący w treści odwołania nie postawił zarzutu dotyczącego

bezpodstawnego zaniechania odtajnienia przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez ww. Wykonawcę. Stawianie takiego zarzutu obecnie jest czynnością spóźnioną. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 515 pkt 2a ustawy Pzp z 11 września 2019 roku), Wykonawcy przysługuje termin 5 dni na wniesienie odwołania od czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu. Skoro Zamawiający przekazał Wykonawcy informację o wynikach postępowania w dniu 02 kwietnia 2021 roku, to termin na przedstawienie zarzutu bezzasadnego zaniechania odtajnienia wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. upłynął w dniu 07 kwietnia 2021 roku. Jedynie dodatkowo należy zauważyć, że również w tym zakresie Odwołujący wysunął jedynie żądanie, bez uzasadnienia ewentualnego zarzutu w tym zakresie. Podobne uwagi należy odnieść do twierdzeń Odwołującego w zakresie złożonych przez Wykonawców Lingua LAB oraz Konsorcjum Summa Linguae Technologies S.A., GTC AMG Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W treści odwołania Odwołujący jednoznacznie powołał się na naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść odwołania nie referowała do naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do oceny złożonych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Rozszerzanie zarzutu na obecnym etapie jest spóźnione. Niezależnie jednak od powyższego, podnoszone przez Odwołującego twierdzenia są ogólne. Jak wskazano powyżej, zupełnie nie odnoszą się do twierdzeń zawartych w treści wyjaśnień poszczególnych Wykonawców. Z całą pewnością to nie orzeczenia Izby (w szczególności przywołane w piśmie procesowym Odwołującego) mają stanowić potwierdzenie, że cena oferty ww. Wykonawców w postępowaniu jest rażąco niska. To Odwołujący, stawiając zarzuty w oparciu o realne okoliczności i racjonalne argumenty, powinien wykazać zasadność postawionego zarzutu. Przedstawiane przez Odwołującego hasła, brak konkretnej argumentacji, czy też przywoływanie zasłyszanych twierdzeń, jakoby brak kalkulacji w treści wyjaśnień miał całkowicie dyskryminować treść tych wyjaśnień i potwierdzać istnienie rażąco niskiej ceny, jest potwierdzeniem całkowitej bezpodstawności odwołania i bezzasadności stawianych przez Odwołującego zarzutów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 8 ust. 2 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....