

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 31 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 roku przez wykonawcę **W. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "BYŚ" W. B., Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta, Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **D. A. prowadzącego działalność gospodarczą pdo nazwą PARTNER D. A., Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Remondis sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "BYŚ" W. B.** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2149/22**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Zarząd Oczyszczania Miasta, Warszawa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opróżnianie koszy na terenie m. st. Warszawy”, dalej: „**Postępowanie**”.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy W. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "BYŚ" W. B., Warszawa (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 112 ust. 1 Pzp, art. 112 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp, art. 113 ustawy Pzp oraz art. 114 ustawy Pzp w zw. z art. 50 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699, dalej: ustawa o Odpadach) oraz w zw. z art. 9b ust. 1 z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1297, dalej: „ustawa o porządku w gminach”), poprzez zaniechanie wprowadzenia proporcjonalnych i niezbędnych do prawidłowej oceny zdolności wykonawców do wykonania zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej; (2) art. 99 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, że do realizacji przedmiotu zamówienia wymagane jest posiadanie wpisu do rejestru podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawa i spełnienie wszystkich wymagań, jakie wiążą się z posiadaniem takiego wpisu; (3) art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalnego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na niewprowadzenie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym umożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy nie będą w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia, co w konsekwencji wpływa na możliwość realnego konkurowania o udzielenie zamówienia podmiotom, które są w stanie je zrealizować.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: i) wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu odpowiadającego zapisowi §3 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 4b do

Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), a więc wymagającego od wykonawcy posiadania wpisu do rejestru prowadzonego na podstawie art. 49 ustawy o Odpadach, w zakresie transportu odpadów komunalnych (minimum kod 20 03 01 i kody 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 39, 20 01 40, 20 02 01, 20,03,99,15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07)) - wpis do rejestru BDO; (ii) wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu wymagającego od wykonawcy posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawy oraz (iii) wskazanie w § 3 ust. 2 Wzoru umowy w sposób jednoznaczny, że od wykonawcy wymaga się posiadania, na etapie realizacji umowy, wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu m. st. Warszawy.

Odwołujący dnia 30 sierpnia 2022 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

