

Sygn. akt: KIO 47/19

POSTANOWIENIE

z dnia 24 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **24 stycznia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 stycznia 2019 r.** przez wykonawcę **Strabag sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy: **Torpol S.A., z siedzibą w Poznaniu oraz Budimex S.A., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Strabag sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie** kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych na stacji Szczecin Port Centralny - Zadanie 1 w ramach projektu pn.: „*Poprawa dostępu kolejowego do portów morskich w Szczecinie i Świnoujściu*”.

W dniu 14 stycznia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp, art. 31 ust 2 i 3 w zw. z §15, §18 ust 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz.U. 2013 poz. 1129 z późn. zm.), art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 647 kc, poprzez zaniechanie zamieszczenia w SIWZ, a w szczególności w Programie funkcjonalno-użytkowym, informacji niezbędnych do sporządzenia ofert w zakresie danych koniecznych do uwzględnienia w cenie oferty kosztów transportu zamiennego a w konsekwencji zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty;
- 2) a w konsekwencji art. 7 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością, co w konsekwencji prowadzi do konieczności przyjęcia przez wykonawców różnych założeń dla przygotowania ofert w zakresie brakującego elementu opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji do nieporównywalności ofert.

Odwołujący wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania; (ii) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o jednakowe dla wszystkich wykonawców dane (elementy opisu przedmiotu zamówienia), które miałyby na etapie przygotowania oferty stanowić wystarczającą podstawę do wyceny ryzyka związanego z kosztem transportu zastępczego dla obsługi terminala portowego, ewentualnie, (iii) uzupełnienie Rozbicia Ceny Ofertowej o nową pozycję związaną z kosztami transportu zastępczego wycenioną przez Zamawiającego, jako kwotę maksymalną zwracaną Wykonawcy na podstawie rzeczywistego kosztu w trakcie realizacji kontraktu, co umożliwi Wykonawcom złożenie ofert porównywalnych, np. w następujący sposób:

Nazwa pozycji	Jedn.	Wartość pozycji
Koszty transportu zastępczego, oszacowane przez Zamawiającego i niezawinione przez Wykonawcę	koszt	Wartość określona przez Zamawiającego

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, to jest w dniu 17 stycznia 2019 roku, do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Torpol S.A., z siedzibą w Poznaniu (dalej „**Przystępujący**”).

W dniu 22 stycznia 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do

§ 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....