

Sygn. akt: KIO 2096/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 października 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Członkowie: Renata Tubisz**  
**Barbara Bettman**

wobec cofnięcia w dniu 24 października 2014r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2014 r. przez **wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 62**

przy udziale **wykonawcy Gumak Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2096/14 po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 kwoty 18 000 zł. 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na roboty budowlane tj. zaprojektowanie i wykonanie systemu bezpieczeństwa publicznego na dworcach kolejowych Warszawskiego Węzła Kolejowego (WWK) zostało wszczęte przez zamawiającego Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 62 ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2014r. za numerem 2014/S 188-331032.

W dniu 10 października 2014r. wobec treści ogłoszenia pisemne odwołanie wniósł wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14– dalej odwołujący Asseco. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 października 2014r. udzielonego przez dwóch wiceprezesów zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 10 października 2014r.

Odwołujący Asseco wniósł odwołanie wobec treści następujących postanowień:

1. postanowienia pkt III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 2 „posiadanie wiedzy i doświadczenia” lit. a) - „Zamawiający nie dopuszcza łączenia spełnienia warunków opisanych w podpunktach I, II, III oraz IV w jednym zamówieniu oraz w żadnej innej konfiguracji”,
2. postanowienia pkt II 1.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 2 „posiadanie wiedzy i doświadczenia” lit. b) - wymóg integracji systemów 3 różnych producentów,
3. postanowienia pkt III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 3 „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” ppkt 4) Koordynator inwestycji,
4. postanowienia pkt III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 3 „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” ppkt 9) Inżynierowie wsparcia PSIM,

Odwołujący Asseco zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku art. 22 ust. 4 ustawy przez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nie związany z przedmiotem umowy oraz nie będący proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia,
2. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy przez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do

wykonania zamówienia w sposób nie związany z przedmiotem umowy oraz nie będący proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia,

a także innych przepisów ustawy wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący Asseco wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji zapisów ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu przez wykreślenie zapisów naruszających przepisy ustawy (w tym naruszających zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) bądź ich zmianę w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu;

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy) odwołujący żąda od zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Odwołujący Asseco wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane wyżej niezgodne z prawem wymagania powodują, że może zostać pozbawiony możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty i tym samym utratą szansy na uzyskanie zamówienia. Odwołujący uważa, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wskazane niezgodności ogłoszenia z przepisami prawa prowadzą do ograniczenia równości podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Ponadto - w wyniku w/w naruszeń przepisów ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania - co także naraziłoby odwołującego na poniesienie szkody.

Odwołujący Asseco w uzasadnieniu podniósł, że po zapoznaniu się z:

- ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym na stronie zamawiającego,
- załącznikami do ogłoszenia opublikowanych na stronie zamawiającego,

Stwierdził, że zamawiający naruszył przepisy ustawy.

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 2 „posiadanie wiedzy i doświadczenia “ lit. a) - „Zamawiający nie dopuszcza łączenia spełnienia warunków opisanych w podpunktach I, II, III oraz IV w jednym zamówieniu oraz w żadnej innej konfiguracji”

Zamawiający wymaga, aby w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca wykazał się następującym doświadczeniem:

„a) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

I. jedno zamówienie (umowę) o wartości co najmniej 2 000 000 PLN brutto (lub równowartość w innych walutach) polegające na wykonaniu / budowie systemu monitoringu CCTV IP (elementy aktywne i pasywne)

II. dwa zamówienia (umowy) o wartości co najmniej 500 000 PLN brutto (lub równoważność w innych walutach) polegające na wykonaniu / budowie systemu monitoringu CCTV IP (elementy aktywne i pasywne)

III. dwa zamówienia (umowy) o wartości co najmniej 500 000 PLN brutto (lub równoważność w innych walutach) polegające na wykonaniu/budowie systemu kontroli dostępu KD

IV. jedno zamówienie (umowę) o wartości co najmniej 10 000 000 PLN brutto (lub równoważność w innych walutach) polegające na wykonaniu / budowie zintegrowanego systemu zabezpieczeń technicznych (elementy aktywne i pasywne) obejmującego:

- wykonanie /budowę sieci KD o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 PLN brutto,
- wykonanie /budowę sieci CCTV o wartości nie mniejszej niż 6 000 000 PLN brutto,
- wykonanie /budowę sieci SSWiN o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 PLN brutto.

Uwaga - Zamawiający nie dopuszcza łączenia spełnienia warunków opisanych w podpunktach I., II., III oraz IV w jednym zamówieniu oraz w żadnej innej konfiguracji."

Zamawiający w zakresie powyższego warunku, zdaniem odwołującego Asseco, jest niekonsekwentny oraz określa warunki przedmiotowego warunku w oderwaniu od przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i budowę centralnie zarządzanego zintegrowanego systemu bezpieczeństwa, gdzie system ten obejmuje szereg pod-systemów - między innymi system CCTV, system SKD, system SSiW, system pomiaru promieniowania. Tym samym zamawiającemu z jednej strony powinno zależeć, aby wykonawcy wykazali się właśnie wiedzą i doświadczeniem w zakresie budowy i zaprojektowania takich zintegrowanych systemów. Z drugiej zaś strony - nie ma dla zamawiającego znaczenia, czy doświadczenie polegające na doświadczeniu w wykonaniu pod-systemów, składających się na zamawiany system, wykonawca nabył wykonując taki system jako system samodzielny, czy też jako element dużego systemu. Tymczasem takie nieuzasadnione ograniczenie zamawiający, w ocenie odwołującego Asseco, wprowadził przez zapis: „Zamawiający nie dopuszcza łączenia spełnienia warunków opisanych w podpunktach I, II, III oraz IV w jednym zamówieniu oraz w żadnej innej konfiguracji”. Jeśli zatem wykonawca wykonał przykładowo 4 zintegrowane systemy (o jakich mowa w pkt IV warunku), to zgodnie z zapisami ogłoszenia nie spełniałby warunku udziału - gdyż nie wykazałby się wykonaniem 3 pojedynczych pod-systemów CCTV. Dla zamawiającego powinno być obojętne, czy doświadczenie, które ma gwarantować należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, wykonawca nabył wykonując pod-systemy, czy też duże zintegrowane systemy.

Tym samym przedmiotowy warunek nie znajduje, w ocenie odwołującego, uzasadnienia w zakresie przedmiotu zamówienia - ani nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani też nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący Asseco wskazał, że wobec

braku możliwości łączenia projektów na wykazanie spełniania warunku wykonawcy muszą się wykazać de facto wykonaniem aż 4 systemów CCTV, taki warunek należy uznać za nadmierny.

Wniósł o wykreślenie zdania:

„Zamawiający nie dopuszcza łączenia spełnienia warunków opisanych w podpunktach I. II. III oraz IV w jednym zamówieniu oraz w żadnej innej konfiguracji”

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 2 „posiadanie wiedzy i doświadczenia” lit. b) - wymóg integracji systemów 3 różnych producentów, zamawiający wymaga, aby w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca wykazał się następującym doświadczeniem:

„b) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (tj zakończoną powodzeniem) co najmniej:

I. jedną integrację na PSIM systemów SAP przynajmniej 3 różnych producentów (SAP) w różnych obiektach budowlanych.

II jedną integrację na PSIM systemów KD przynajmniej 3 różnych (KPI producentów w różnych obiektach budowlanych.

III jedną integrację na PSIM systemów SSWiN przynajmniej 3 różnych (SSWiN) producentów w różnych obiektach budowlanych.

IV. jedną integrację na PSIM systemów DSO przynajmniej 3 różnych producentów (DSO) w różnych obiektach budowlanych.

V. jedną integrację na PSIM systemów CCTV przynajmniej 3 różnych producentów (CCTV) w różnych obiektach budowlanych’

Powyższy warunek, w ocenie odwołującego Asseco, nie znajduje uzasadnienia w zakresie przedmiotu zamówienia - ani nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani też nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia wskazany przez zamawiającego w zakresie wykonania integracji w oparciu o platformę PSIM obejmuje integrację systemów bezpieczeństwa. Zamawiający nie wskazał, że ma to być integracja systemów bezpieczeństwa pochodzących od 3 różnych producentów.

Niezależnie od powyższego odwołujący Asseco wskazał, że sam warunek integracji systemów pochodzących od różnych producentów narusza zasadę określoną w art. 22 ust. 4 ustawy. Wykonawcy bowiem powinni się wykazać doświadczeniem i umiejętnością w zakresie samej integracji systemów - gdyż przedmiot zamówienia taką integrację obejmuje. Jeśli jednak dany wykonawca posiada doświadczenie w zakresie integracji systemów, to posiada umiejętności umożliwiające mu dokonanie każdej integracji - niezależnie od tego czy integrowane są systemy tego samego producenta, czy systemy pochodzące od różnych producentów.

Odwołujący Asseco wniósł o modyfikację ogłoszenia w zakresie przedmiotowego punktu w następujący sposób:

„b) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (tj. zakończoną powodzeniem) co najmniej:

- I jedną integrację na PSIM 3 systemów SAP w różnych obiektach budowlanych.
- II jedną integrację na PSIM 3 systemów KD w różnych obiektach budowlanych.
- III jedną integrację na PSIM 3 systemów SSWiN w różnych obiektach budowlanych.
- IV. jedną integrację na PSIM 3 systemów DSO w różnych obiektach budowlanych.
- V. jedną integrację na PSIM 3 systemów CCTV w różnych obiektach budowlanych

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 3 „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ppkt 4) Koordynator inwestycji, zamawiający wymaga, aby w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, wykonawca dysponował Koordynatorem inwestycji, który posiada:

- ważne uprawnienia Rzecznawcy Systemów Technicznego Zabezpieczenia Osób i Mienia oraz Zarządzania Bezpieczeństwem,
- zaświadczenie potwierdzające, że został wpisana na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r. Nr 145,poz. 1221 z późn. zm.),
- uprawnienia do projektowania systemów alarmowych do stopnia zabezpieczenia 4 lub do KL SA-4,
- aktualne poświadczenie bezpieczeństwa uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych do klauzuli minimum tajne, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 z późn. zm.) wraz z zaświadczeniem stwierdzającym odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych."

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie systemu bezpieczeństwa publicznego, zatem Koordynator inwestycji musi posiadać kwalifikacje niezbędne dla zaprojektowania i wykonania systemu bezpieczeństwa publicznego. Dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia wystarczającym jest dysponowanie Kierownikiem inwestycji, który posiada wiedzę i kompetencję z zakresu systemów alarmowych i podobne kwalifikacje. Natomiast wymóg, aby Koordynator inwestycji posiadał uprawnienia Rzecznawcy Systemów Technicznego Zabezpieczenia Osób i Mienia oraz Zarządzania Bezpieczeństwem nie jest, zdaniem odwołującego Asseco, adekwatny do przedmiotu ogłoszenia. Nie jest bowiem zadaniem Koordynatora inwestycji wykonywanie jakichkolwiek ekspertyz,

uprawnienia takiego rzeczoznawcy nie są niezbędne do należytego wykonania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Co więcej - samo połączenie wymagań dla Koordynatora inwestycji jest nadmierne i w sposób oczywisty narusza równe traktowanie wykonawców oraz zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Z jednej strony wymagane jest bowiem posiadanie bardzo specjalistycznego doświadczenia - tj. uprawnienia do projektowania systemów alarmowych do stopnia 4 lub KL SA-4, z drugiej - posiadania przez tę samą osobę uprawnień przedmiotowego rzeczoznawcy. Nie są to uprawnienia, które są w obrocie gospodarczym łączone przez tych samych specjalistów. Na ogół inni specjaliści zajmują się projektowaniem systemów alarmowych i posiadają w tym zakresie odpowiednie uprawnienia, a inni specjaliści posiadają uprawnienia Rzeczoznawcy Systemów Technicznego Zabezpieczenia.

Do tego wszystkiego - powyższe uprawnienia należy połączyć z posiadaniem aktualnego poświadczenia bezpieczeństwa z klauzulą tajne. Połączenie tych wszystkich warunków skutkuje tym, że krąg specjalistów, którzy spełniają takie warunki jest bardzo wąski, ponieważ co najwyżej kilka osób spełnia wszystkie te warunki łącznie. Odwołujący Asseco obawia się wręcz, że być może tylko jedna taka osoba obecnie funkcjonuje w obrocie gospodarczym. W każdym razie odwołującemu w chwili obecnej nie jest znana taka osoba, która spełniałaby postawione przez zamawiającego warunki. Odwołujący Asseco stwierdził, że zamawiający celowo połączył w/w warunki dotyczące Koordynatora inwestycji - aby tylko wąski krąg wykonawców [lub prawdopodobnie tylko jeden wykonawca] spełniał ten warunek.

Wniósł o wykreślenie punktu:

„ważne uprawnienia Rzeczoznawcy Systemów Technicznego Zabezpieczenia Osób i Mienia oraz Zarządzania Bezpieczeństwem

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt 3 „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” ppkt 9) Inżynierowie wsparcia PSIM, zamawiający wymaga, aby w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, wykonawca dysponował co najmniej 3 Inżynierami wsparcia PSIM, którzy posiadają:

- imienne certyfikaty producenta PSIM zakresie projektowania, instalacji, konfigurowania, uruchomienia, przeglądu i serwisu,
- poświadczenie bezpieczeństwa uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych do klauzuli minimum poufne, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 z późn. zm.) wraz z zaświadczeniem stwierdzającym odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Uwaga



Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia powyższych funkcji.

Wymaga się aby warunek udziału w postępowaniu dotyczący rozwiązania PSIM (opisane w ust. 1 pkt 2 lit b) oraz ust 1 pkt 3 lit b) ppkt 9) zostały spełnione rozwiązaniem PSIM pochodzącym od tego samego producenta.”

W pierwszej kolejności odwołujący Asseco wskazał, że nie jest uzasadnione, aby wykonawcy dysponowali aż 3 Inżynierami wsparcia PSIM. Wskazać bowiem należy, że w zdecydowanej większości wymaganych specjalistów zamawiający wymaga dysponowania tylko 1 specjalistą z każdego typu. Wyjątkiem jest 2 projektantów oraz 10 pracowników wykonujących instalacje aktywne.

W tym zakresie uzasadnione jest posiadanie więcej niż 1 specjalisty - gdyż przedmiot zamówienia to właśnie zaprojektowanie (stąd 2 projektantów) i wykonanie (stąd 10 osób wykonujących instalacje). Natomiast w pozostałym zakresie zamawiający wymaga po 1 specjalistę danego typu. Także dla Inżynierów wsparcia PSIM wystarczające jest, aby w realizacji przedmiotu zamówienia brał udział tylko 1 taki Inżynier z kwalifikacjami wskazanymi przez zamawiającego. Niewątpliwie bowiem 1 Inżynier wsparcia PSIM jest w stanie wykonać ten zakres przedmiotu zamówienia, który należałby do jego obowiązków.

Nadmiernym jest także, w ocenie odwołującego Asseco, warunek, aby doświadczenie specjalistów zostały spełnione rozwiązaniem PSIM pochodzącym od tego samego producenta. Jak już wskazywano powyżej nie ma żadnego uzasadnienia ani tym bardziej wpływu na realizację zamówienia fakt, czy doświadczenie nabywa się przy realizacji systemu PSIM pochodzących od różnych producentów, czy od tego samego producenta. A nawet racjonalne jest przyjęcie, że jeśli się posiada doświadczenie związane z systemami PSIM pochodzącymi od różnych producentów - to jest to doświadczenie bogatsze, bardziej kompletne, mające większe znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia, który między innymi polega na integracji.

Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił też zakazu łączenia funkcji wskazanych w ogłoszeniu. Zasadność takiego zakazu nie wynika także z treści ogłoszenia ani z opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący uznał, że jest to zakaz nadmierny, nie jest powiązany z przedmiotem zamówienia ani do niego nie jest proporcjonalny. To od danego wykonawcy zależy, jak zorganizuje pracę swojego zespołu i czy dany specjalista będzie w stanie wykonywać obowiązki 2 czy więcej osób wymaganych przez zamawiającego. W szczególności zamawiający nie wykazał, że każda z osób będzie realizować obowiązki danego specjalisty wymaganego przez zamawiającego w wymiarze pełnego etatu i że nie będzie w stanie połączyć ich z wykonywaniem innych obowiązków. Odwołujący Asseco uważa i twierdzenia te opiera na swoim doświadczeniu, że możliwe jest takie połączenie obowiązków przez jedną osobę oraz że takie połączenie obowiązków w żaden sposób nie wpływa negatywnie na realizację przedmiotu zamówienia.

Odwołujący Asseco wniósł o:

- zmianę warunku poprzez wskazanie, że wystarczające jest dysponowanie 1 Inżynierem wsparcia PSIM,
- wykreślenie punktu: „Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia powyższych funkcji”
- wykreślenie punktu: „Wymaga się aby warunek udziału w postępowaniu dotyczący rozwiązania PSIM (opisane w ust. 1 pkt 2 lit b) oraz ust 1 pkt 3 lit b) ppkL 9 ) zostały spełnione rozwiązaniem PSIM pochodzącym od tego samego producenta”

W dniu 13 października 2014r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię oraz zamieszczając treść odwołania na stronie internetowej i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 16 października 2014r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Qumak Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zamawiający ukształtował postanowienia siwz w sposób sprzeczny z ustawą i w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zgłaszający przystąpienie może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 października 2014r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 16 października 2014r.

W dniu 24 października 2014r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania wraz z wnioskiem o zwrot uiszczzonego wpisu. Oświadczenie zostało podpisane przez pełnomocnika tak jak odwołanie.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....