

Sygn. akt: KIO/UZP 357/08

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Grzegorza Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem, 05-152 Czosnów, ul. Spokojna 33** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kancelaria Prezydenta RP, 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10** protestu z dnia 4 kwietnia 2008r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Kancelaria Prezydenta RP, 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczonego przez **Grzegorza Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem, 05-152 Czosnów, ul. Spokojna 33,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Kancelarię Prezydenta RP, 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10** na rzecz **Grzegorza Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem, 05-152 Czosnów, ul. Spokojna 33** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Grzegorza Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem, 05-152 Czosnów, ul. Spokojna 33.**

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28.02.2008r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 41113-2008 (sygnatura postępowania 7/2008).

Przedmiotem zamówienia udzielanego w trybie przetargu nieograniczonego jest "remont elewacji tynkowej i konserwacja elewacji kamiennej oraz remont dachu i poddasza budynku przy ul. Wiejskiej 10 w Warszawie".

Zamawiającym jest Kancelaria Prezydenta RP przy ul. Wiejskiej 10 w Warszawie zwany dalej "Zamawiającym".

Pismem z dnia 04.04.2008r. wykonawca Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem, Grzegorz Piasecki 05-152 Czosnów, ul. Spokojna 33 wniósł protest na zaniechanie wykluczenia względnie odrzucenia dwóch ofert :

1. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane AKCES Zbigniew Czubaj Warszawa ul. Czołowa 40 H zwane dalej ofertą nr 1
2. CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski Radzymin, Ciemne 17 zwane dalej oferta nr 4,

których treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwane dalej "SIWZ" oraz wykonawcy nie spełniają warunków zawartych w SIWZ, ustawy Pzp oraz ustawy prawo budowlane, a wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. ustawa – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655) zwana dalej "ustawą Pzp".

Obydwu firmom Odwołujący zarzucił brak odpowiednich uprawnień budowlanych dla osób, które będą wykonywały zamówienie.

Zarzut braku odpowiednich uprawnień dotyczył następujących osób :

1. Marek Tyszka i Stefan Jasiński,
2. Kazimierz Mirosław Gdaka i Stanisław Lech Borecki,

których uprawnienia upoważniają do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie.

Z uwagi na to, że kubatura budynku wynosi – ok. 20.000,00 m. sześć i wysokość budynku wynosi – ok.22,81 m. to przedstawione uprawnienia osób, które mają kierować budową lub robotami budowlanymi, nie są wystarczające do tych robót i powinno to powodować wykluczenie z postępowania wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 lub art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Poza tym wykonawcy nie zaoferowali przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ oraz dokumentacją projektową i sztuką budowlaną, ponieważ przewidzieli do wykonania mniejszą ilość materiałów niż przewidują to odpowiednie normy.

Zaniżenia zużycia materiałów dotyczą poz.3.8 kosztorysu ofertowego zużycie materiału FUNCOSIL RESTAURIERMORTEL :

1. oferta nr 1 - zużycie 0,018 dm sześć/dm kw.
2. oferta nr 4 – 0,04 kg/dm kw,

a instrukcja techniczna firmy REMMERS nakazuje minimalną grubość technologiczną nanoszonej warstwy 5 mm (przebieg prac str.3 pkt 11 i 14 instrukcji technicznej) i dla takiej grubości warstwy ilość zużytego materiału po przeliczeniach powinna wynosić nie mniej 0,065 kg/ dm kw.

Kolejne zaniżenie dotyczy poz.9.18 kosztorysu ofertowego odgrzybianie elementów drewnianych :

1. oferta nr 4 – przewidziano zużycie materiału FOBOS M-2w ilości 0,15 kg/m kw.

a wg danych producenta zużycie wynosi nie mniej niż 0,2kg/m. kw. (w załączeniu karty techniczne produktu).

Odwołujący przywołał pismo Zamawiającego z dnia 17.03.2008r. BA-WZP-911-7-4/08, w którym wyjaśniono, że „kosztorys szczegółowy niezbędny jest również dla Zamawiającego do weryfikacji zgodności zużytych materiałów z dokumentacją techniczną. Szczegóły dotyczące składników cenotwórczych oraz norm zużycia materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia musi określić wykonawca na podstawie norm katalogowych, norm podanych przez producentów materiałów budowlanych, własnego doświadczenia oraz wizji lokalnej.”

Na powyższej podstawie Odwołujący oświadcza, że oferty nr 1 i 4 są sprzeczne z treścią SIWZ, a przez to nie mogą być porównywane z innymi ofertami dopuszczonymi do badania i oceny.

Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności sprawdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert.

W dniu 11 kwietnia 2008 Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. Odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście Zamawiający wyjaśnił, co następuje.

1. Co do uprawnień osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie to Zamawiający uważa, że zaproponowane przez wykonawców osoby posiadają odpowiednie uprawnienia, ponieważ mają prawo do nadzorowania robót budowlanych, ponieważ remontowany budynek należy do budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.
 - 1.1. Pan Marek Tyszka – posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych”.
 - 1.2. Pan Stefan Jasiński – posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno- inżynierskiej do: kierowania robotami budowlanymi obiektów budowlanych z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji.
 - 1.3. Pan Kazimierz Gdak – posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno- budowlanej do: kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych”.

1.4. Pan Stanisław Lech Borecki – taka osoba nie występuje w ofertach złożonych do przetargu.

2. Co do zużytych materiałów to Zamawiający uważa, że kosztorys szczegółowy służy do sprawdzenia, czy wykonawca użył materiałów zgodnych z dokumentacją techniczną, a nie przyjęte normy zużycia. Z uwagi na to, że cena ma charakter ryczałtowy, po stronie wykonawcy leży prawidłowe określenie niezbędnych ilości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia, zgodnie z dokumentacją, przyjętą technologią, sztuką budowlaną i obowiązującymi normami.

Pismem z dnia 15.04.2008r. Odwołujący wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście, ponieważ treść ofert nr 1 i 4 nie odpowiada treści SIWZ oraz Wykonawcy nie spełniają warunków zawartych w SIWZ, w ustawie Pzp oraz w ustawie prawo budowlane. W uzasadnieniu podniósł zarzuty zawarte w proteście co do nieodpowiedniej w jego ocenie ilości materiałów zgodnie z podawanymi normami zużycia przez producentów. W jego ocenie odpowiedź Zamawiającego wskazywała na konieczność uwzględnienia w kosztorysie ofertowym nie tylko odpowiednich materiałów co do rodzaju, ale także co do ilości ich zużycia, ponieważ w ten sposób osiąga się także wymaganą jakość, a należy zwrócić uwagę na fakt, że są to obiekty pod ochroną konserwatora zabytków.

Dodatkowo podniósł kolejny zarzut co użycia przez Wykonawców materiałów równoważnych bez wskazania w ofertach dokumentów wskazujących na to, że materiały te są równorzędne, co jest wymagane w myśl art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższy zarzut dotyczył wykonania dociepleń – poz. 6.4 kosztorysów ofertowych.

Wykonawcy bowiem zastosowali materiały firmy Ceresit (Henkel Bautechnik) zamiast projektowanych Funcosil silikat grundierung, Fucosil Feinputz, Baufix armierungsgewebe.

Z kolei w poz. 7.3 – remont elewacji tynkowej - Wykonawca nr 4 zastosował zamiennie ceresit, a Wykonawca nr 1 Fobos M-4 zamiast Fobos M-2, które nie odpowiadają SIWZ, ponieważ w niej takich materiałów nie ma.

Odwołujący w odwołaniu nie podtrzymał zarzutów dotyczących uprawnień osób, które zostały podane nadzorowania robót, do których należy posiadać uprawnienia do samodzielnych funkcji w budownictwie.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego jedynym kryterium oceny ofert była cena złożyli oferty wykonawcy z następującym wynagrodzeniem (Druk ZP-12) :

1. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane AKCES Zbigniew Czubaj 03-028 Warszawa, ul. Czołowa 40 H – 1.978.115,86 zł (oferta nr 1),
2. Towarzystwo Gospodarcze MARGONIT Sp. z o.o. 02-867 Warszawa, ul. Baletowa 51 - 2.000.146,33 zł. zwane dalej "MARGONIT",
3. Produkcja i Usługi Związane z Budownictwem Grzegorz Piasecki 05- 152 Warszawa, ul. Spokojna 33 – 2.318.000,00 zł (Odwołujący),
4. CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski 05-250 Radzymin Ciemne, 17 – 2.097.698,01 zł (oferta nr 4).

Oferta wykonawcy MARGONIT została odrzucona z powodu nie załączenia do oferty formularza cenowego zgodnie z zał. Nr 4 do SIWZ, co było wymagane na podstawie pkt-u XIII ppkt 7 lit.c (Oferta powinna zostać sporządzona na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (bądź w takiej samej formie ze ścisłym zachowaniem treści. Do formularza oferty należy załączyć dokumenty wymagane w SIWZ, tj: formularz cenowy – załącznik nr 4); - pismo Zamawiającego z dnia 01.04.2008r. BA-WZP-911-7-7/08.

W wyżej wymienionym piśmie Zamawiający również poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferta nr 1.

Tym samym Odwołujący wnosząc o odrzucenie oferty nr 1 i oferty nr 4 posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ po odrzuceniu oferty nr 1 i nr 4 jego oferta będzie najkorzystniejsza cenowo. Bowiem zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W proteście Odwołujący postawił ofertom nr 1 i nr 4 trzy zarzuty.

Pierwszy zarzut dotyczył nieodpowiedniej ilości materiałów, w stosunku do norm producentów materiałów, ujętych w kosztorysach ofertowych wykonawców.

Drugi zarzut dotyczył nieodpowiednich uprawnień osób nadzorujących roboty budowlane w kontekście rodzaju robót będących przedmiotem zamówienia.

Trzeci zarzut dotyczył niewykazania równoważności zastosowanych materiałów. Na rozprawie Odwołujący wskazał, że brak równoważności materiałów dotyczył zastosowania w pozycjach 6.5 i 6.7 kosztorysów ofertowych w zakresie ziarnistości zaprawy tynkarskiej i użytej siatki. Bowiem w dokumentacji projektowej na stronie 10 Zamawiający żądał zaprawy tynkarskiej o ziarnistości do 0,3 mm oraz siatki elastycznej poliestrowej, natomiast w ofertach nr 1 i 4 zaproponowano suchą mieszankę tynkarską mineralną o grubości ziarna do 3,5 mm (CT 35) oraz siatkę z włókna szklanego.

Przy czym w odwołaniu podtrzymano pierwszy zarzut dotyczący nieodpowiedniej ilości materiałów, w stosunku do norm producentów materiałów, ujętych w kosztorysach

ofertowych wykonawców i zarzut trzeci niewykazania równoważności zastosowanych materiałów. Drugi zarzut, tj. dotyczący nieodpowiednich uprawnień budowlanych nie został podtrzymany

Odwołujący powoływał się na odpowiedź Zamawiającego z dnia 17.03.2008r.

Odpowiedzi udzielono na następujące pytanie: "Czy do oferty należy dołączyć szczegółowe kosztorysy ofertowe, czy uproszczone? W przypadku konieczności załączenia do oferty szczegółowych kosztorysów prosimy o kosztorysy nakładcze w celu sporządzenia przez wszystkich oferentów kosztorysów ofertowych porównywalnych, względnie w związku z faktem iż wynagrodzenie jest ryczałtowe o informację w jakim zakresie będą podlegały ocenie i weryfikacji szczegółowe kosztorysy ofertowe?".

Odpowiedzi udzielono następującej: "Zgodnie z ppkt. 10 pkt V "opis przedmiotu zamówienia" specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) do obowiązków wykonawcy należy dołączenie do oferty kosztorysów ofertowych wykonanych metodą szczegółową. Załączony do specyfikacji przedmiar oraz dokumentacja techniczna jest wystarczająca do sporządzenia kosztorysów ofertowych. Kosztorys szczegółowy niezbędny jest również dla Zamawiającego do weryfikacji zgodności użytych materiałów z dokumentacją techniczną. Szczegóły dotyczące składników cenotwórczych oraz norm zużycia materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia musi określić Wykonawca na podstawie norm katalogowych, norm podanych przez producentów materiałów budowlanych, własnego doświadczenia oraz wizji lokalnej. Pozostałe postanowienia specyfikacji pozostają bez zmian."

Z powyższej odpowiedzi wynika, że Zamawiający nie sporządzi kosztorysów nakładczych, a wykonawca powinien sporządzić kosztorysy ofertowe zgodnie z dokumentacją. Z odpowiedzi również wynika, że normy zużycia zaproponowanych materiałów powinny wynikać z norm katalogowych, norm podanych przez producentów materiałów budowlanych, ale też własnego doświadczenia oraz wizji lokalnej. W związku z tym nie można zgodzić się z zarzutem Odwołującego, że wykonawcy powinni zużycie materiałów określić tylko i wyłącznie na podstawie norm katalogowych i producenta, skoro Zamawiający przywołał także doświadczenie wykonawców oraz wizję lokalną, to w ocenie Izby zarzut niewłaściwego zużycia materiałów należy uznać, za nieudowodniony. Odwołujący nie wykazał bowiem, że użycie materiałów z zastosowaniem innych niż producenta norm zużycia, spowoduje nienależyte wykonanie umowy.

Natomiast Izba uznała zarzut trzeci za uzasadniony. Z dokumentacji projektowej wynika, że wykonawcy powinni użyć materiałów tynkarskich zewnętrznych o ziarnistości do 0,3 mm, natomiast z pozycji 6.5. i 6.7 kosztorysów ofertowych załączonych do ofert nr 1 i 4 wynika, że wykonawcy zaproponowali zaprawę tynkarską o ziarnistości do 3,5 mm, co znacznie przekracza ziarnistość wymaganą w dokumentacji projektowej (0,3 mm). Co

prawda jak powołuje Zamawiający na stronie 12 opisu technicznego zawarto zapis "wszystkie produkty występujące w powyższym opisie stanowią jedynie przykłady pożądanego standardu i mogą być zastąpione innymi porównywalnymi wyrobami innych producentów." W takiej sytuacji Zamawiający, jeżeli chciałbym nie odrzucić ofert jako sprzecznych z treścią specyfikacji powinien w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wystąpić o wyjaśnienie treści oferty, tj. czy użyta zaprawa tynkarska o ziarnistości do 3,5 mm jest równoważna z zaprawą przewidzianą w dokumentacji projektowej. Na dzień orzekania wykonawcy nie wykazali, iż użyte przez nich zaprawy tynkarskie odpowiadają ziarnistości oczekiwanej w dokumentacji projektowej. W związku z tym zarzut Odwołującego należało uwzględnić. Należy wskazać, że argumentacja Zamawiającego przedstawiona na rozprawie, że wymóg ziarnistości do 0,3 mm odnosi się wyłącznie do ścian nieocieplanych, a wymogi pkt 6.1.2 zdania pierwszego do trzeciego do powierzchni ocieplanych mają zastosowanie tylko w odniesieniu do malowania. W zdaniu czwartym pkt 6.1.2 (dotyczącym powierzchni docieplanych) pomiędzy słowem "otynkować", a "pomalować" występuje spójnik "i" oznaczający koniunkcję, a więc tak wymogi dotyczące otynkowania jak i wymogi dotyczące pomalowania mają być łącznie zastosowane zgodnie z pkt 6.1.2 zdanie 1-3. Z tego bezpośrednio wynika, że zarówno ściany niedocieplane jak i docieplane miały być pokryte tynkiem o ziarnistości do 0,3 mm. Nadto twierdzenie Zamawiającego, że dopuścił materiał Ceresit CT35 jako równoważny, gdyż projektant w przedmiarze dopuścił Ceresit CT 99 i 17, nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ CT 99 jest to środek chemiczny służący do impregnacji grzybobójczej, zaś CT 17 to środek chemiczny do gruntowania powierzchni. W żadnym punkcie dokumentacji projektowej, projektant nie przewidział zaprawy tynkarskiej firmy Ceresit.

Zamawiający w pkt. 6.1.2 zdanie drugie użył sformułowania "pomiędzy warstwy szpachli wstawić siatkę elastyczną poliestrową", natomiast w pkt. 6.5., 6.7, 7.3 kosztorysu ofertowego wykonawca nr 4 "Ciałbud" Wiesław Ciałkowski zaoferował siatkę z włókna szklanego, a wykonawca nr 1 "Akces" Zbigniew Czubaj w pkt. 6.5, 6.7 także zaoferował siatkę z włókna szklanego. Z powyższego nie wynika zaoferowanie siatki elastycznej poliestrowej, co powinno skłonić Zamawiającego, jeżeli nie chciał odrzucić oferty, o zwrócenie się w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do wykonawców o wyjaśnienie, czy zaproponowane przez nich rozwiązania są równoważne z przewidzianymi w dokumentacji projektowej. Z tych względów powyższy zarzut Odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu braku równoważności zastosowanych materiałów w pozycji 9.19 kosztorysu ofertowego oferty nr 1 "Akces" Zbigniew Czubaj, tj. FOBOS M-4 zamiast przewidzianego w przedmiarze FOBOS M-2, to Zamawiający na rozprawie przedłożył aprobaty techniczne ITB nr AT-15-3039/2003 (FOBOS M-2) oraz AT-15-5942/2003 (FOBOS M-4), z których wynika, że obydwa preparaty są przeznaczone do zabezpieczania

elementów budowlanych z drewna przed działaniem ognia, grzybów domowych oraz owadów – technicznych szkodników drewna, a FOBOS M-4 dodatkowo przed grzybami pleśniowymi. Izba stoi na stanowisku, że zaproponowanie preparatu wszechstronniejszego nie powoduje sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Powyższe Zamawiający był w stanie samodzielnie ustalić na podstawie dostępnych jemu aprobat technicznych i dlatego nie powziął wątpliwości co do treści złożonej oferty w tym zakresie. Powyższe skutkuje brakiem konieczności zwracania się do wykonawcy nr 1 o udowodnienie równoważności proponowanych rozwiązań na etapie badania ofert.

Nie można zgodzić się z poglądem Zamawiającego, przedstawionym na rozprawie, że art. 30 ust. 5 ustawy Pzp nie określa terminu wykazania przez wykonawcę równoważności ofert, a co za tym idzie pozwala na dowolność Zamawiającego w zakresie ustalenia terminu niewyjawienia ewentualnych wątpliwości, nawet na etapie realizacji umowy. Takie stanowisko powodowałoby, że Zamawiający mógłby wybrać ofertę i zawrzeć umowę z wykonawcą nie oferującym przedmiotu odpowiadającego przedmiotowi zamówienia, a nadto Zamawiający dopuściłby do oceny oferty nieporównywalne. Izba stoi na stanowisku, że momentem badania równoważności jest moment badania i oceny ofert.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, albowiem Zamawiający dopuścił do oceny oferty, które mogą okazać się nierównoważne. Izba stwierdza zatem naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, mimo istniejących wątpliwości, co do przyjętych przez wykonawców nr 1 i 4 standardów wykonania robót budowlanych.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*