

Sygn. akt: KIO 1738/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2013 r. przez wykonawcę: **H..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych H..... G....., ul. Sosnowa 4, 77-400 Złotów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto i Gmina Debrzno Zakład Wodociągów i Kanalizacji, ul. Traugutta 2, 77-310 Debrzno,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **H..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych H..... G....., ul. Sosnowa 4, 77-400 Złotów** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto i Gmina Debrzno Zakład Wodociągów i Kanalizacji, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Strzeczona”. Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 czerwca 2013 r. (ogłoszenie nr 236536- 2013).

Wykonawca: H..... G..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich H..... G..... z siedzibą w Złotowie wniósł w dniu 17 lipca 2013 r. odwołanie wobec czynności zamawiającego, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia w postaci:

- oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynierskich ISTAL S. D....., A. A..... S.J. z siedzibą w Człuchowie,
- oceny oferty odwołującego i w jej wyniku wykluczenia odwołującego z postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- wykluczenia odwołującego z postępowania z powodu nie wniesienia wadium na pełen okres związania ofertą,
- uznania oferty odwołującego za odrzuconą z powodu wykluczenia z postępowania,
- zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 Pzp, poprzez bezzasadne uznanie, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 85 ust. 5 Pzp, poprzez jego niezastosowanie, tj. uznanie, iż do terminu związania ofertą nie wlicza się terminu złożenia oferty,
5. art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z postępowania z uwagi na nie wniesienie prawidłowego wadium na pełen okres związania ofertą;

6. art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez bezzasadne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą;
7. art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Pzp, poprzez nie wskazanie w piśmie z dnia 12 lipca 2013r. niezbędnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia z postępowania odwołującego i odrzucenia jego oferty z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu,
8. art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze ofert w niniejszym postępowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę INSTAL,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przez niego oferty;
- 3) powtórzenie czynności oceny oferty złożonej przez wykonawcę INSTAL oraz przez odwołującego,
- 4) wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował odwołującego o dokonaniu oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem faksu w dniu 12 lipca 2013 r. Zamawiający wskazał, iż podstawą wykluczenia odwołującego jest nie wykazanie spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu (powołano przy tym treść art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp). Jednocześnie z treści pisma z dnia 12 lipca 2013 r. wynika również, iż w ocenie zamawiającego, odwołujący nie wniósł wadium na pełen okres związania ofertą.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, iż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale X Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), co wykazał stosownymi dokumentami. Wskazał, iż zamawiający nie wyjaśnił w zawiadomieniu o wykluczeniu, jakich konkretnie warunków udziału w postępowaniu odwołujący nie spełnia, a co za tym idzie nie przedstawił niezbędnego wyjaśnienia faktycznego i prawnego. Powyższe rażąco narusza normę art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Pzp. Odwołujący zauważył również, iż nawet gdyby uznać, iż jakkolwiek ze złożonych dokumentów nie potwierdzało spełniania warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego, to zamawiający obowiązany jest wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Niewypełnienie tego obowiązku stanowi rażące naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, iż skoro termin składania ofert upłynął w dniu 5 lipca 2013 r., a związania ofertą wynosi 30 dni, to termin związania ofertą upłynie w dniu 4 sierpnia 2013 r., natomiast wniesiona przez odwołującego wadium

gwarancja bankowa wygaśnie w dniu 3 sierpnia 2013r., co rzekomo przesądza o tym, że nie zabezpiecza pełnego okresu związania ofertą.

Odwołujący podniósł, że złożona wraz z ofertą bankowa gwarancja wadialna z dnia 2 lipca 2013r., wystawiona przez Spółdzielczy Bank Ludowy z siedzibą w Złotowie zabezpiecza wymaganą kwotę wadium na cały okres związania ofertą wynoszący 30 dni. Skoro bowiem termin składania ofert przypadał na dzień 5 lipca 2013r., to oczywistym jest, iż termin 30 dni upłynie z dniem 3 sierpnia 2013 r., a nie w dniu 4 sierpnia 2013 r. Nie budzi zatem wątpliwości, iż obliczając termin związania ofertą należało uwzględnić jako pierwszy dzień tego terminu dzień upływu terminu składania ofert, tj. 5 lipca 2013 r. Powyższe przesądza o tym, że ostatnim 30-tym dniem tego terminu będzie dzień 3 sierpnia 2013 r.

W konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty INSTAL nastąpił z naruszeniem zasad opisanych w art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, tj. poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze ofert w niniejszym postępowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w dniu 18 lipca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że uznając zarzuty w całości, dokona powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając przy tym okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....