

WYROK
z dnia 26 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2018 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PORTAL” sp. z o.o., ul. Strzelców Karpackich 6a/15, 80-041 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazuje Zamawiającemu wyjaśnienie treści oferty Odwołującego w zakresie ceny z pozycji 170 formularza ofertowego oraz nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PORTAL” sp. z o.o., ul. Strzelców Karpackich 6a/15, 80-041 Gdańsk tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PORTAL” sp. z o.o., ul. Strzelców Karpackich 6a/15, 80-041 Gdańsk kwotę 8 044 zł 20 gr (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zwrotu kosztów noclegu, przesyłki odwołania i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę artykułów biurowych na potrzeby jednostek Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku na rok 2018”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2017r. pod numerem 634291-N-2017.

Informację o odrzuceniu oferty Odwołujący: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PORTAL” sp. z o.o., ul. Strzelców Karpackich 6a/15, 80-041 Gdańsk otrzymał drogą elektroniczną w dniu 11 stycznia 2018r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 16 stycznia 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z odrzuceniem oferty Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego „PORTAL” sp. z o.o. w Gdańsku (Odwołującego),

2) art.7 ust 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, w związku z dyspozycją art. 18 ustawy Pzp,

3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawcy : Kompania Biurowa sp. z o.o., ul. Karczunkowska 19,02-871 Warszawa.

Odwołujący wnosił o:

- 1) Uwzględnienie odwołania,
- 2) Unieważnienie czynności odrzucenia oferty,
- 3) Powtórzenia czynności oceny ofert,
- 4) Wybranie oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- 5) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania , zgodnie z wykazem przedstawionym podczas rozprawy.

Odwołujący zwrócił uwagę, że złożył ofertą zgodną z treścią SIWZ, i zgodną z kryteriami oceny ofert - ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w przedmiotowym

postępowaniu, gdzie Kryterium oceny ofert, określone w punkcie XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ to :

1. Cena oferty - 60 % wagi.
2. Posiadanie platformy do składania zamówień - 25%,
3. Termin dostawy -15%.

Odwołujący nie zaakceptował treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w której Zamawiający podał, że Wykonawca P.H.U. Portal Sp. z o.o. w złożonej w dniu 28 grudnia 2017r ofercie, tj. w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2a do SIWZ w pozycji 170 zszywki do zszywacza elektrycznego w kolumnie G nie określił stawki podatku VAT jaką objęty jest ten artykuł i wpisał w kolumnie F. oferowana cena netto oraz w kolumnie H. oferowana cena jednostkowa brutto” tą samą wartość tj. 7,80zł.

Według Odwołującego wyjaśnił, że Wykonawca treścią SIWZ nie był zobowiązany do podania stawek VAT.

Zauważył, że Zamawiający w załączniku nr 2a do SIWZ, który stanowi formularz cenowy wymagany w dziale VI - „Wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą” w sposób jednoznaczny określił swoje wymagania co do obliczenia ceny, tzn. podał w kolumnie G formularza cenowego stawki VAT.

Wskazał, że Kolumny A,B,C,D,E,G wypełnił Zamawiający. Dla każdej kolejnej pozycji formularza wymagał stawki VAT w wysokości 23%, natomiast w poz. 170 stawki VAT nie wymagał, jest biała plama (prawdopodobnie pozycja obojętna dla Zamawiającego lub miał na uwadze towary bez VAT, bowiem przepisy ustawy o podatku od towarów i usług przewidują kilka sytuacji, kiedy na wystawionej fakturze nie ma widocznej kwoty podatku VAT naliczonego przez sprzedawcę, (m.in. zw, np, 0%, marża, sprzedaż niepodlegająca opodatkowaniu w kraju sprzedawcy czy też Reverse charge Procedura odwrotnego obciążenia.).

Podniósł, że w całej specyfikacji nie ma żadnej informacji o konieczności wpisania stawki VAT w tej pozycji , a wręcz przeciwnie, jest zakaz ingerowania przez wykonawców w pola arkusza Excel, innych niż zaznaczone kolorem szarym. Zakaz ten również dotyczy pozycji nr 170.

Dodatkowo, zaznaczył, że w Załączniku nr 2a stanowiącym formularz cenowy, na końcu ostatniej strony, pod tabelą jest zapisane :

„UWAGA

- wszystkie ceny należy podać z dokładnością do 2 miejsc po przecinku,
- w przypadku wypełniania tabeli w arkuszu Excel wypełnić należy jedynie pola zaznaczone kolorem szarym”.

Wskazał również, że do postępowania był tylko dołączony formularz w Excel-u, nie było formularza w PDF celem porównania zgodności.

Oświadczył, że zgodnie z wytycznymi w SIWZ, Odwołujący wypełnił jedynie pola zaznaczone kolorem szarym i nie ingerował w pozostałe pola, aby nie uszkodzić ustawień technicznych formularza, bowiem z jakiegoś powodu Zamawiający ograniczył sposób wypełniania arkusza Formularza cenowego, zaś wpisanie stawki VAT byłoby z kolei nie zgodne z treścią SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający określił jednoznacznie swoje wymagania co do ceny ofertowej (w formularzu wskazał stawki VAT), jak również do obliczenia ceny jednostkowej w pozycji nr 170 w zakresie naliczenia podatku VAT nie podał konkretnej stawki podatku VAT co oznacza, że nie wymagał konkretnej stawki VAT - dla przedmiotowej pozycji i według której oczekiwał obliczenia ceny.

Wobec powyższego - w opinii Odwołującego - zastosowanie sposobu obliczenia ceny zostawiono do wyboru wykonawcom.

Odwołujący wyjaśnił, że posiadając wiedzę o konieczności uwzględnienia w cenie podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu ocenach towarów i usług) jak również był i jest świadomy, że zgodnie z dyspozycją art. 103 ustawy o VAT to na podatniku (wykonawcy) ciąży obowiązek właściwego obliczania podatku VAT i wobec tego podał cenę brutto (cenę zawierającą podatek VAT dla zszywek w wysokości 23%).

Nadmienił, że postępowanie było ogłoszone 19 grudnia 2017r około godz. 14.

Wyjaśnił, że Odwołujący pobrał SIWZ dnia 20 grudnia 2017r - termin złożenia ofert 28 grudnia 2017r do godz.10.Natomiast od ogłoszenia do złożenia wystąpiły dni wolne od pracy. Odwołujący miał dni wolne od pracy zgodnie z harmonogramem dnia 22-12-2017r i z okresem świątecznym w dniach 23-12-2017r - 26- 12-2017r, a co za tym okres na przygotowanie oferty zamykał się w bardzo krótkim terminie, bo w trzech dniach, praktycznie niemożliwe było dokonanie analizy, jak i sporządzenie oferty przez Wykonawców.

Zwrócił uwagę, że termin składania ofert, o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązuje Zamawiającego do jego wyznaczenia z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.

W ocenie Odwołującego - należało uwzględnić okres świąteczny do ustalania terminu składania ofert, chociażby na podstawie art. 43 ustawy Pzp i na podstawie art. 18 ustawy Pzp.

Wskazał, że w konsekwencji w pierwszej kolejności(przed Świątami) analizowano Specyfikację, natomiast po analizie cen z dostawcami i otrzymaniu oświadczenia gwarancji ich utrzymania przez okres obowiązywania umowy (jest to konieczne przy tak dużych ilościach), formularz cenowy można było wypełniać dopiero w dniu 27 grudnia 2017r po południu.

W konsekwencji Odwołujący argumentował, że nie był w stanie zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ na podstawie art. 38 ustawy Pzp z zachowaniem terminów.

W świetle powyższego, wyjaśnił, że przyjmując za punkt wyjścia, porównywane w trakcie postępowania i płacone w trakcie realizacji umowy są ceny brutto, jak i ciężący obowiązek właściwego obliczenia podatku VAT na podatniku(wykonawcy), Odwołujący w pozycji 170 musiał ująć w kolumnie „F” (kolor szary) cenę brutto 7,80zł tj cena netto 6,34zł z podatkiem VAT 23%, nie ingerując w inne pola arkusza Excel, bowiem:

cena z kolumny „F”(oznaczona w kolorze szarym) przedmiotowej pozycji, przechodzi do kolumny „H” przy braku informacji w kolumnie „G”, czyli do kolumny „cena jednostkowa brutto”, a ona z kolei ma wpływ na obliczenie rachunkowe łącznej ceny brutto w kolumnie „I”, której suma stanowi cenę oferty i którą należało wpisać, zgodnie z treścią SIWZ w formularzu oferty jako oferowaną cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Idąc dalej, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający, który jednoznacznie wydał dyspozycję co do obliczenia ceny w formularzu cenowym w poz. Nr 170 bez naliczenia podatku, jednocześnie zabraniając ingerować w pozostałe pola arkusza Excel nie miał prawa - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - odrzucić oferty, bowiem to nie jest błąd w obliczeniu ceny. Cena obliczona została w inny sposób, niż Zamawiający zakładał, ale posiada prawidłowy podatek VAT obliczony we prawidłowej stawki 23.

Zauważył przy tym, że konstrukcja załącznika 2a formularza cenowego wskazuje, że informacje zawarte w kolumnie „F” są nie istotne, neutralne dla prowadzonego

postępowania, bowiem nie występuje wartość netto towaru (ilość x cena netto), nie występuje też wartość podatku VAT, występuje tylko wartość brutto zgodnie z założeniem ustawy Pzp, że porównywane w trakcie postępowania i płacone w trakcie realizacji umowy są ceny brutto. Przy braku wymogu w kolumnie „G” jakiegokolwiek stawki VAT w poz. 170, i zakazu ingerowania w polach innych niż zaznaczone kolorem szarym, cena podana w kolumnie „F” pozycji nr 170 jest nie istotna.

Zauważył, że z uzasadnienia odrzucenia oferty wynika, że Zamawiający jednak oczekiwał innego obliczenia ceny, w takim przypadku winien po wyjaśnieniach od wykonawcy dokonać poprawki ceny netto (6,34zł) w trybie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, tym bardziej, że w dziale XIV ust.1 pkt 1.3 przewidział dokonanie poprawki omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ cyt.: „omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ - rozumie się omyłkę, której poprawienie nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, a z okoliczności wynika zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.”.

W odniesieniu do dalszej części uzasadnienia, w której Zamawiający powołuje się na wyrok KIO 166/12, Odwołujący podniósł, że nie dotyczy tej sprawy, bowiem Odwołujący nie podał w ofercie błędnej stawki VAT, lecz stawki VAT w postępowaniu narzucił Zamawiający. Podana cena brutto zawiera prawidłowy VAT w wysokości 23%.

Również powołanie się przez Zamawiającego na uchwałę Sądu Najwyższego (sygn. akt III CZP 52/11) z dnia 20 października 2011 r. że „...w przypadku, gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny...”, nie jest trafne, bowiem w niniejszej sprawie stawki podatku VAT zostały narzucone przez Zamawiającego, a konkretnie w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2a do SIWZ.

Reasumując utrzymywał, że:

- Odwołujący nie podał błędnej stawki VAT (stawka VAT ujęta w cenie jest prawidłowa tj. 23%),cena brutto z zastosowaną prawidłową stawką podatku VAT nie może stanowić błędu w obliczeniu ceny,
- Odwołujący nie był zobowiązany do podania stawek VAT, a więc ich nie podał,
- Stawki VAT w SIWZ podał Zamawiający — (kolumny: A,B,C,D,E,G wypełnione przez Zamawiającego (kolumna G - stawki VAT),
- Odwołujący wypełnił formularz cenowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego - wypełnił tylko pola zaznaczone kolorem szarym,
- nie był załączony do postępowania formularz cenowy w PDF celem

porównania.

W konsekwencji – zdaniem Odwołującego - Zamawiający winien weryfikować sposób obliczenia ceny w pozycji nr 170 pod kątem zgodności oferty z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący jest przekonany, że Zamawiający w sposób rażąco naruszył przepisy ustawy Pzp, naruszył ustawowe zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego - postępowanie jest obarczone wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący podtrzymał stanowisko, że w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę z ceną obliczoną według prawidłowej stawki VAT w wysokości 23% (stawka podstawowa), a pomimo tego Zamawiający odrzucił jego ofertę, a co za tym naruszył normę prawną określoną art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym SIWZ, oferty Odwołującego, odwołania i załączników, zawiadomienia o wyborze oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 11 stycznia 2018r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 23 stycznia 2018r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.87 ust.1, art.89 ust.1 pkt.6, art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu złożenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w Rozdziale XII SIWZ dokonał opisu sposobu obliczania ceny w następujący sposób:

1. Ostateczna cena winna być podana wg Formularza cenowego (Załącznik nr 2a do SIWZ) oraz uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia.

2. Na cenę ofertową składa się całość kosztów niezbędnych dla realizacji przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i w pełnym zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia i SIWZ wraz z kosztami dostawy, załadunku i rozładunku z wniesieniem do miejsc wskazanych w Załączniku nr 1a do SIWZ.

3. Cena ofertowa obejmuje wszystkie obciążenia o charakterze publicznoprawnym związane z realizacją przedmiotu umowy, w szczególności podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z właściwych przepisów prawa.

4. Cena ofertowa musi być podana w złotych polskich, cyfrowo (w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku). Zaokrągleń należy dokonywać wg ogólnie przyjętych zasad matematycznych - na każdym etapie obliczeń.

5. Sposób rozliczenia i terminy płatności określone zostały we Wzorze umowy (Załącznik nr 7 do SIWZ).

Izba stwierdziła, że Odwołujący złożył wraz z ofertą żądany formularz cenowy wpisując w pozycji 170 (zszywki do zszywacza elektrycznego) w kolumnie F (oferowana cena jednostkowa netto) wartość 7,8, a w kolumnie H (oferowana cena jednostkowa brutto) wartość 7,8 i kolumnie I (łączy cena brutto) wartość 390, 00, zaś kolumna G (stawka VAT) pozostała niewypełniona.

Uwadze Izby nie uszło również, że Zamawiający sporządzając formularz cenowy we wszystkich pozostałych 170 pozycjach od 1 do 171 w kolumnie G określił stawkę podatku VAT – 23%, tylko w pozycji 170 tego nie uczynił, pozostawiając to miejsce puste.

Przy czym bezspornym pomiędzy stronami jest, że właściwą stawką podatku VAT dla artykułu z pozycji 170 formularza cenowego (zszywki do zszywacza elektrycznego) jest 23%.

Okoliczność braku określenia jedynie w pozycji 170 formularza cenowego właściwej stawki podatku VAT Zamawiający tłumaczył błędem pisarskim.

W ocenie Izby, na tle niniejszego stanu faktyczno-prawnego wnioskowanie Zamawiającego nie jest poprawne.

Stosownie do przepisu art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zdaniem Izby - zaoferowana przez Odwołującego cena w formularzu cenowym nie zawiera błędu w obliczeniu ceny.

Pojęcie językowe błędu, jest opisane między innymi w Słowniku Języka Polskiego Wydawnictwa Naukowego PWN (tom I, wyd.2007), jako coś niezgodnego z regułami pisania, liczenia, wymowy itp. Błąd to również niewłaściwe zachowanie lub postępowanie, które przyniosło niepożądane skutki.

W przeciwieństwie do błędu, który ma duży ciężar gatunkowy omyłka w rozumieniu słownikowym to pomyłka, zwykle drobna(vide: Słownik Języka Polskiego Wydawnictwa Naukowego PWN, tom III, wyd.2007).

Wykładnię powołanego wyżej przepisu prawa zatem należy dokonywać przy uwzględnieniu powyższych definicji językowych.

Mając powyższe na uwadze Izba doszła do wniosku, że Odwołujący podając prawidłowo ceny brutto w formularzu, nie popełnił błędu w obliczeniu ceny, lecz popełnił omyłkę jedynie przy cenie jednostkowej netto, a ta – według zapatrywania Izby – ma znaczenie mało istotne, zarówno przy prawidłowo podanej cenie brutto za cały przedmiot zamówienia, jak i cenie brutto za jej konkretny artykuł.

W przypadku zaś wątpliwego podania przez Odwołującego ceny jednostkowej netto w pozycji 170 Zamawiający powinien skorzystać z dyspozycji przepisu art.87 ust.1 zd. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Dodatkowo, Izba reprezentuje pogląd, że przy tak zredagowanym przez Zamawiającego formularzu ofertowym, w warunkach braku wątpliwości pomiędzy stronami, co do prawidłowej wysokości stawki podatku VAT, niewypełnienie tej rubryki może stanowić jedynie mało istotną, nieznaczną sprzeczność treści oświadczenia Odwołującego z treścią SIWZ(załącznikiem 2a – formularz cenowy), która może zostać, po powyższych wyjaśnieniach dotyczących ceny, ewentualnie usunięta w trybie przepisu art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na

niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

To samo dotyczy ewentualnego poprawienia ceny jednostkowej netto z formularza ofertowego.

Powyższy pogląd Izba oparła o uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt: III CZP 52/11 i III CZP 53/11, gdzie Sąd ten stanął na stanowisku, iż określenie w ofercie ceny brutto, z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki(art.89 ust.1 pkt.6 w związku z art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp).

Według zapatrywania Izby - w ofercie Odwołującego nie ma w ogóle sytuacji podania przez Przystępującego nieprawidłowej stawki VAT, a także obliczenia ceny niezgodnie z postanowieniami cytowanego wyżej Rozdziału XII SIWZ, a zatem zastosowanie może mieć przepis art.89 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....