

sygn. akt KIO 977/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29.04.2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę **Fire-Max Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa samochodu specjalnego z drabiną mechaniczną (SD 40)*; numer sprawy: WT.2370.2.2022. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 07.02.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 026-065557.

W dniu 30 marca 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 8 kwietnia 2022 r. wykonawca Fire-Max Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. rozdz. XIX ust. ust. 2 pkt 3 SWZ wyrażające się w przyznaniu Rosenbauer 15 pkt w ramach kryterium oceny ofert „Automatyczny system tłumienia drgań - C” zamiast 0 pkt mimo, iż w rzeczywistości, pojazd zaoferowany przez Rosenbauer nie posiada cech pozwalających do przyjęcia, że spełnia przedmiotowe kryterium, a w konsekwencji przyznaniu Rosebauer łącznie 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, co miało wpływ na wynik sprawy bowiem doprowadziło do wyboru oferty Rosenbauer jako najkorzystniejszej, podczas gdy, prawidłowa ocena oferty Rosenbauer ukształtowałaby ranking ofert w ten sposób, iż to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą;

*a z ostrożności także*

2) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. rozdz. XIX ust. ust. 2 pkt 3 SWZ wyrażające się w zaniechaniu wezwania Rosenbauer do wyjaśnienia treści oferty w zakresie parametrów zaoferowanego pojazdu co do posiadania cech Automatycznego systemu tłumienia drgań opisanych w SWZ mimo istnienia poważnych wątpliwości co do faktycznego spełniania w tym zakresie wymagań Zamawiającego, co miało wpływ na wynik sprawy bowiem doprowadziło do wyboru oferty Rosenbauer jako najkorzystniejszej, podczas gdy, Zamawiający nie zweryfikował, czy w faktycznie pojazd ten posiada system wymagany w

celu przyznania 15 pkt w ramach kryterium oceny ofert „Automatyczny system tłumienia drgań - C”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynność wyboru oferty Rosenbauer jako najkorzystniejszej,
- b) przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty Rosenbauer pozwalających przyznać ofercie Rosenbauer 15 pkt w ramach kryterium oceny ofert „Automatyczny system tłumienia drgań - C”,

*ewentualnie*

- c) wezwania Rosenbauer do wyjaśnień treści oferty w zakresie posiadania przez zaoferowany przez niego pojazd cech Automatycznego systemu tłumienia drgań opisanych w SWZ.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca:

- 1) Rosenbauer Polska sp. z o.o. z siedzibą Łomiankach, ul. Konarskiego 50, 05-092 Łomianki.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym w dniu 28 kwietnia 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 8 kwietnia 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz.

2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:** .....