

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2014 r. przez Odwołujących - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Collect Consulting SA w Katowicach oraz W..... E.....s Spółkę komandytową w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, przy udziale wykonawcy PwC Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Hogan Lovells LLP spółki partnerskiej Oddział w Warszawie, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Collect Consulting SA w Katowicach oraz W..... E..... Spółki komandytowej w Warszawie, kwoty 15.000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy] – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Skład orzekający**

## UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Ministerstwo Infrastruktury I Rozwoju prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są usługi pn. „Świadczenie kompleksowego doradztwa dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji pilotażowego programu partnerstwa publiczno-prywatnego z samorządowego sektora drogowego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 245-427018. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Odwołujący w dniu 21 marca 2014 r. złożyli odwołanie na czynności Zamawiającego, polegające na:

- 1) wadliwej - niezgodnej z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [SIWZ] ocenie oferty złożonej przez Odwołującego, polegającej na przyznaniu tej ofercie w ramach oceny kryteriów „Jakość” i „metodologii realizacji zamówienia” mniejszej liczby punktów aniżeli liczba punktów, jaką oferta ta powinna otrzymać w ramach tych kryteriów zgodnie z pkt 12.4 i nast. [rozdział 12] SIWZ;
- 2) wyłącznie subiektywnej [zamiast obiektywnej] ocenie oferty Odwołującego poprzez nieuzasadnione przyznanie jej w ramach podkryterium „jakość opinii prawnej” 0 pkt, bez wskazania jakichkolwiek przyczyn takiej oceny;
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców w składzie PwC Polska Sp. z o.o. w Warszawie oraz Hogan Lovells w Warszawie, LLP spółce partnerskiej, podczas gdy najkorzystniejsza była oferta złożona przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucili naruszenie:

- a. art. 7 ust. 1 ustawy, co miało istotny wpływ na wynik postępowania, przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez Odwołującego w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt 12.4 i nast. [rozdział 12] SIWZ, a co za tym idzie przyznanie jej nieprawidłowej [zbyt niskiej] liczby punktów, a w konsekwencji wybór oferty konkurencyjnej, która nie stanowiła oferty najkorzystniejszej; naruszenie wskazanej regulacji nastąpiło również poprzez dokonanie przez Zamawiającego subiektywnej, zamiast obiektywnej oceny oferty Odwołującego i nieuzasadnione przyznanie jej w ramach podkryterium „jakość opinii prawnej” 0 pkt.

Swoim postępowaniem Odwołujący naruszył zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia w sposób przejrzysty i niedyskryminacyjny;

- b. art. 91 ust. 1 ustawy, co miało istotny wpływ na wynik postępowania, poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez Odwołującego w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt 12.4 i nast, [rozdział 12] SIWZ, a przez to przyznanie jej nieprawidłowej [zbyt niskiej] liczby punktów, a w konsekwencji wybór oferty konkurencyjnej, która nie stanowiła oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o tak wyartykułowane zarzuty, Odwołujący wniesli o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia: czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum w składzie PwC Polska Sp. z o.o. oraz Hogan Lovells LLP Spółka partnerska Oddział w Warszawie; czynności badania i oceny ofert;
  2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania zainicjowanego odwołaniem oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego poniesionych przez niego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem odwołania, tj. wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnieśli, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty: Odwołującego; konsorcjum w składzie PwC Polska Sp. z o.o. oraz Hogan Lovells LLP Spółkę partnerską Oddział w Warszawie. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez konsorcjum w składzie PwC Polska Sp. z o.o. oraz Hogan Lovells LLP Spółkę partnerską Oddział w Warszawie, przyznając jej łącznie 80,12 punktów. Oferta Odwołującego, uzyskała łącznie 62,72 w tym w kryteriach poza cenowych 32,72 pkt, przy czym:

- w ramach kryterium „*jakości*” otrzymała 0 pkt w ramach podkryterium „*Jakość opinii prawnej*” oraz 15,67 pkt w ramach podkryterium „*Metodologia przygotowania studium wykonalności (...)*”;
- w ramach kryterium „*Metodologia realizacji zamówienia*” otrzymała 3,88 pkt w ramach podkryterium „*Opis sposobu realizacji zamówienia*” oraz 13,17 pkt w ramach podkryterium „*Szczegółowa metodologia realizacji zamówienia*”.

Odwołujący podał, że po otrzymaniu od Zamawiającego informacji o wynikach postępowania, wystąpił o umożliwienie mu zapoznania się z dokumentacją postępowania,

w tym ze szczegółowymi ocenami wszystkich złożonych w jego ramach ofert. Informacje te, poza protokołem postępowania, nie zostały Odwołującemu przekazane. Swoje stanowisko Zamawiający udostępnił stwierdzeniem, że zasady oceny ofert wynikają z SIWZ, którą Odwołujący posiada.

Finalnie, Odwołujący podał, że oferta Odwołującego powinna otrzymać, zgodnie z SIWZ, 100 pkt, co czyni ją najkorzystniejszą ofertą spośród złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**III.** Zamawiający, pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. uwzględnił zarzuty odwołania, podając zarazem, że *„unieważnia czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 marca 2014 r.; dokona ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej”*.

**IV.** Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego PwC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Hogan Lovells LLP spółka partnerska Oddział w Warszawie, wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której złożone zostało przystąpienie.

**V.** Przystępujący, wobec dokonanego uwzględnienia odwołania oświadczył na posiedzeniu, że nie składa sprzeciwu.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

**Przewodniczący:**