

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **8 sierpnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 lipca 2012 r. przez **Mawilux S. A., adres do korespondencji: ul. Modlińska 190, 03-119 Warszawa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne „TELBUD” S. A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Mawilux S. A., adres do korespondencji: ul. Modlińska 190, 03-119 Warszawa i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Mawilux S. A., adres do korespondencji: ul. Modlińska 190, 03-119 Warszawa**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Sygn. akt KIO 1643/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą Pzp” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Budowa obiektu radionawigacyjnego ILS/DME w lokalizacji Port Lotniczy Lublin S. A. (Świdnik) wraz z infrastrukturą techniczną”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2012 r. pod nr 119045.

31 lipca 2012 r. Mawilux S. A., adres do korespondencji: ul. Modlińska 190, 03-119 Warszawa wniósł w formie pisemnej odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wobec zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 91 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, t.j. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego „TELBUD” S. A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań, i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 31 sierpnia 2012 r.

W dniu 1 sierpnia 2012 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu oraz wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, załączając kopię odwołania.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2012 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne „TELBUD” S. A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań (zwany dalej: „*Przystępującym*”).

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego „TELBUD” S. A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań.

Na podstawie treści złożonego odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2012 r. pod nr 119045.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Stosownie do wyżej przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. „progi unijne”) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (poniżej tzw. progów unijnych).

Nadto stwierdzić należy, że dla zamówień o takich wartościach ustawodawca w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp przewidział ograniczenie do wnoszenia odwołań. Zaskarżeniu podlegają więc jedynie enumeratywnie wymienione w nim czynności, tj.:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
2. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
4. odrzucenia oferty odwołującego.

Z treści złożonego odwołania wynika, iż zarzuty dotyczą zaniechania wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego „TELBUĐ” S. A., ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań.

W świetle przytoczonego przepisu możliwość wniesienia odwołania została ograniczona tylko do wskazanych w ustawie przypadków, a więc przypadków, których

Sygn. akt KIO 1643/12

czynności Zamawiającego dotyczą bezpośrednio wykonawcy składającego odwołanie (tj. wykluczenia go z postępowania czy odrzucenia jego oferty), nie zaś innych wykonawców.

Tym samym odwołanie nie przysługuje na zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy niż Odwołujący lub zaniechania wykluczenia innego wykonawcy niż Odwołujący (podobnie postanowienie KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 39/09).

Uwzględniając więc okoliczność, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, działając na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 oraz art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....