

Sygn. akt: KIO 2889/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 26 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2020 r. przez wykonawcę Grifols Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich przy udziale wykonawcy DiaSorin Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2889/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grifols Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa odczynników do badań serologicznych wraz z dzierżawą sprzętu pomocniczego dla Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich”, nr ref. SZP.270-4/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 maja 2020 r. pod nr 2020/S 086-204020.

Odwołujący: Grifols Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 26 października 2020 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy DiaSorin Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 5 listopada 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę DiaSorin Poland sp. z o.o. , zwanej dalej jako DiaSorin lub Przystępujący jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty DiaSorin jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierającej błąd w obliczeniu ceny i stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
- 3) zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w Postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu z pominięciem oferty DiaSorin.

Wobec powyższego zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaSorin jako niezgodnej z treścią SIWZ, tj. nieobejmującej swoim zakresem dostawy odczynników do badań kontrolnych, które były objęte przedmiotem zamówienia i które należało odrębnie wymienić i wyszczególnić w treści złożonej oferty;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaSorin jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, polegający na niedokonaniu wyceny odczynników do badań kontrolnych objętych przedmiotem zamówienia;

3) art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej jako UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DiaSorin, podczas gdy jej złożenie stanowiło działanie sprzeczne dobrymi obyczajami, jak i w sposób nieuprawniony naruszało interes pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a tym samym stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji;

4) art. 91 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty DiaSorin, która podlegała odrzuceniu, oraz zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w Postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu, z pominięciem oferty DiaSorin;

5) art. 7 ust. 1 PZP poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 PZP:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty DiaSorin jako oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty DiaSorin;
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert z pominięciem oferty DiaSorin.

Ponadto wnosił o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu;
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. wykonawca DiaSorin Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 13 listopada 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 listopada 2020 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, bowiem w dniu 23 listopada 2020 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit. b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....