

Sygn. akt: KIO 477/12

WYROK
z dnia 19 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2012 r. przez wykonawcę

Qumak – Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Pocztę Polską S.A. ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa

przy udziale:

A. wykonawcy **Andra Sp. z o.o. ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. wykonawcy **Format Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 78, 03-301 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Qumak – Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Qumak – Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę serwerów na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9 marca 2012 r. odwołujący – Qumak-Sekom S.A. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego polegającej na nieodrzuconiu oferty złożonej przez Format Sp. z o.o. dla części 1. postępowania zarzucając zamawiającemu:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego,
2. nierówne traktowanie uczestników ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – złamanie zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. niezastosowanie wobec Format Sp. z o.o. art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i niewykluczenie tego oferenta z postępowania w sytuacji, gdy w „Formularzu ofertowym” złożył nieprawdziwe oświadczenie mogące mieć wpływ na wynik postępowania, tj. że przedmiot zamówienia oferowany przez Format Sp. z o.o. jest zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, podczas gdy urządzenia Format nie spełniają minimalnych wymogów zamawiającego,
4. niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec Format Sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia oferty tej spółki jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co pozbawił odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie decyzji w wyborze jako najkorzystniejszej oferty Format Sp. z o.o.,
2. powtórne dokonanie oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
3. odrzucenie oferty Format Sp. z o.o. jako oferty niespełniającej warunków niniejszego postępowania,
4. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej z ofert w przedmiotowym postępowaniu,
5. dopuszczenie jako dowodów dokumentów załączonych do niniejszego odwołania,
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że, zgodnie z orzecznictwem, zamawiający jest zobowiązany w toku postępowania do rzetelnego ustalenia, czy zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz spełnia kryteria będące podstawą ustalenia, która z ofert jest najkorzystniejsza. Poprzestanie jedynie na oświadczeniach wykonawcy oraz działanie w zaufaniu do przedkładanych dokumentów, które dodatkowo zostały zakwestionowane w toku postępowania przez odwołującego, prowadzić może do wyboru oferty, która w rzeczywistości nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem odwołującego w niniejszym postępowaniu zamawiający nie dopełnił obowiązku obiektywnej i rzetelnej oceny złożonych przez wykonawców ofert, gdyż przedmiot zamówienia oferowany przez Format Sp. z o.o. nie odpowiada wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zasadom ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w punkcie 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” ppkt 3.3. jednoznacznie określił, jakie kryteria muszą spełniać urządzenia, aby spełniały wymagania Zamawiającego: pozostawać w zgodności z normą EN ISO 9001:2000 (System zarządzania jakością. Wymagania) lub nowszą, odpowiadać dyrektywom 89/226/EEC i 73/23/EEC oraz posiadać oznakowanie „CE” umieszczone na tabliczkach znamionowych lub bezpośrednio na sprzęcie, pozostawać w zgodności z normą ISO 14001:2004, spełniać kryteria zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych.

Pomimo tego, że zamawiający nie żądał wprost od oferentów przedłożenia certyfikatów dotyczących norm, zdaniem odwołującego, jedyną możliwością pozostawania w zgodności z normą EN ISO 9001:2000 i ISO 14001:2004, jak również odpowiadanie dyrektywom 89/226/EEC i 73/23/EEC, czy też spełnianie kryteriów z dyrektywy RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych, jest posiadanie przez producenta danego urządzenia certyfikatów, gdyż jedynie podmioty, które specjalizują się w danej dziedzinie, są w stanie określić, czy zaproponowane urządzenia są zgodne z powyższymi normami i dyrektywami. Odwołujący zaprzeczył, iż urządzenia oferowane przez Format Sp. z o.o. spełniają powyższe wymagania.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 16 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, w jakim zakresie urządzenia mają minimalnie pozostawać w zgodności z normą EN ISO 9001:2000, aby urządzenie zostało przez zamawiającego dopuszczone: „Zamawiający dopuści urządzenie które pozostaje z zgodności z normą EN ISO 9001:2000 lub nowszą w zakresie: projektowanie (serwerów), serwis, wsparcie.”

Format Sp. z o.o. w „Formularzu ofertowym” określił, że oferowaną marką serwerów jest „Format” z jednoczesną informacją, że system serwerowy jest oparty o system serwerowy firmy trzeciej – Supermicro, tym samym rola Format Sp. z o.o. w produkcji serwerów

srowadza się do złożenia serwera z elementów firm trzecich, a zaproponowany sprzęt na etapie złożenia oferty nie istniał, lecz ma powstać po uzyskaniu zamówienia przez Format Sp. z o.o. Prowadzi to do stwierdzenia, że nie może być mowy o tym, aby produkt pozostawał w zgodności z jakąkolwiek normą czy dyrektywą, gdyż nie istnieje w rzeczywistości, a istnieją jedynie komponenty, z których ma powstać. Format Sp. z o.o. nawet w minimalnym wymaganym przez Zamawiającego zakresie nie jest zgodny z ISO 9001:2000, nie posiada bowiem ISO 9001:2000 w zakresie projektowania (serwerów), serwisu, wsparcia, a przy tym nie ujawnił, że będzie korzystał z podwykonawcy.

Ponadto komponenty wymienione jako płyta główna MBD-X8DAH+-F oraz obudowa 745TQ nie są wymienione wśród produktów posiadających certyfikat RoHS na stronie: <http://www.supermicro.nl/about/policies/RoHSproducts.cfm>.

Zamawiający w załączniku nr 8.1. do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (załącznik nr 2 do wzoru umowy) w kolumnie „Element konfiguracji” w wierszu „RAM” określił wymagania minimalne jako „zgodne z technologią Advance ECC”. Zdaniem Odwołującego technologia ECC Advanced nie występuje w zaoferowanej konfiguracji serwerów marki Format opartych o system serwerowy Supermicro.

Podczas rozprawy odwołujący dodał, iż oferowane jako komponenty produkty Supermicro nie spełniają wymagań zawartych w punkcie 3.3. „Opisu przedmiotu zamówienia”, muszą więc zostać przez Format Sp. z o.o. przerobione, a ponieważ oferowane serwery będą tzw. składakami, Format Sp. z o.o. jest ich producentem i powinien posiadać certyfikat potwierdzający spełnianie normy ISO 9001:2000 w zakresie projektowania serwerów, serwisu i wsparcia. Brak certyfikatu nie jest możliwy do udowodnienia przez odwołującego, zatem powinna mieć zastosowanie zasada, że skoro nie można udowodnić faktu negatywnego, ciężar dowodu powinien zostać przeniesiony na podmiot, który powinien wykazać, że taki certyfikat lub certyfikaty posiada. Oferowane przez Format Sp. z o.o. komponenty nie pochodzą z UE, dlatego same w sobie nie muszą spełniać warunków zawartych w dyrektywie o eliminacji substancji niebezpiecznych (RoHS), zatem to Format Sp. z o.o., oferując urządzenia oparte na tych komponentach, powinien wykazać, że produkty oferowane są zgodne z tą dyrektywą. Oczywiście jest, iż spełnienie norm jakościowych wpływa na jakość i koszt oferowanego produktu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku technologii ECC Advanced stwierdził, iż tak jest, natomiast nie może tego dowieść.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego, gdyż nie stwierdził nierównego traktowania wykonawców. Nie wymagał on przedstawienia certyfikatów potwierdzających zgodność z normą i to właśnie żądając przedstawienia certyfikatów tylko od Format Sp. z o.o., a nie

żądając ich od innych wykonawców, naruszyłby art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie stwierdził on również złożenia nieprawdziwego oświadczenia, gdyż dotyczyło ono zgodności z normą i zostało złożone w sposób wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na etapie dostawy serwerów sprawdziłby wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz § 1 ust. 4 wzoru umowy akceptując oświadczenie wykonawcy w tym zakresie.

„Wsparcie” to gwarantowana pomoc producenta zapewniana użytkownikowi i, jego zdaniem, certyfikaty przedstawione przez Format Sp. z o.o. podczas rozprawy do tego się odnoszą, a określenie „wraz z projektowaniem” dotyczy całości wskazanego w certyfikacie zakresu. Wskazał też na załącznik 5. do umowy, gdzie w zadaniu 2. pkt 15 chciał szerszego wsparcia niż w zadaniu 1., a odpowiedź na pytanie nr 16 nie rozróżnia, o które zadanie chodzi.

Przystąpienie po stronie odwołującego zgłosiła Andra Sp. z o.o.

Przystępujący zgodził się ze stanowiskiem odwołującego, iż przedstawione certyfikaty nie obejmują wsparcia i projektowania serwerów oraz stwierdził, iż gdyby nie odpowiedź na pytanie 16., złożyłby ofertę na tańsze serwery, a jego oferta byłaby tańsza od oferty Format Sp. z o.o. – natomiast po takiej odpowiedzi zamawiającego złożył ofertę na serwery HP, ponieważ tylko najwięksi producenci mają ISO na projektowanie serwerów. Stwierdza, iż przyjął, że zamawiający świadomie wymaga wsparcia w znaczeniu, że ma być ono zgodne ze stypizowanymi zasadami jakości ISO, a nie jakimkolwiek działaniem podmiotu. Wsparcie jest czymś więcej niż zakres określony w certyfikatach przedstawionych przez Format Sp. z o.o.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił Format Sp. z o.o.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości. Podczas rozprawy stwierdził, iż, rzeczywiście, w przypadku niniejszych serwerów powinien być traktowany jak producent. Na potwierdzenie posiadania certyfikatów dotyczących spełniania wymagań normy ISO 9001:2008 oraz ISO 14001:2004 przedstawił kserokopię certyfikatu nr 480453 do prowadzenia działalności w zakresie: „produkcji, serwisu, naprawy, instalacji, integracji, sprzedaży komputerów, serwerów, pamięci masowych, sieci komputerowych, oprogramowania i innych produktów komputerowych oraz teleinformatycznych wraz z projektowaniem”, ważny do 30 listopada 2012 r., wystawiony przez LL-C (Certification) Czech Republic s.r.o. Stwierdził, iż w certyfikacie nie ma mowy o wsparciu, natomiast jest mowa o naprawie, instalacji i integracji, co jest szerszym zakresem niż wsparcie. Poinformował też, że obecnie nadanie przez producenta oznaczenia CE oznacza również spełnienie wymogów RoHS.

Przystępujący przedstawił także wydruk ze strony internetowej Supermicro (www.supermicro.nl), dotyczący płyty głównej X8DAH+-F – zaoferowanej w niniejszym postępowaniu, na której zamieszczono znak „RoHS Compliant” stwierdzając, iż na stronie internetowej Supermicro informacja o oznakowaniu RoHS znajduje się przy konkretnych produktach, natomiast sam wykaz, na który powołał się odwołujący, może być nieaktualny. Oświadczył, iż oznakowanie znakiem „RoHS Compliant” nadaje sam producent według swoich procedur, nie jest wymagane do tego posiadanie certyfikatu wydanego przez podmiot zewnętrzny uprawniony do certyfikacji. Przedstawił do akt wydruki zdjęć obudowy oraz zasilacza, wskazując, że zawarto na nich oznaczenie „RoHS Compliant”.

W odniesieniu do zarzutu, iż oferowane produkty jeszcze nie istnieją, wskazał, że oferował już serwery w takiej konfiguracji, poza tym serwery takie jeszcze istnieć nie powinny, zgodnie bowiem z punktem 3.3.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny być wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą, natomiast okres realizacji umowy to półtora roku.

W odniesieniu do braku zastosowania technologii Advanced ECC stwierdził, iż wymóg ten dotyczy możliwości funkcjonowania serwera w przypadku, gdy kość pamięci ulegnie awarii. Twórcą tej technologii jest Intel, a ponieważ istota zastosowania tej technologii wynika z zastosowania procesora Intel, który jest używany przez producentów, również przez firmę Supermicro, to potwierdza ten fakt informacja zawarta na str. 2 wydruku dotyczącego oferowanej płyty głównej, gdzie w punkcie „Error Detection” zawarto wskazanie firmy Intel oraz nazwy SDDC, która jest nazwą używaną przez Supermicro na oznaczenie owej technologii Advanced ECC.

Odwołujący ani przystępujący po jego stronie nie wskazali, czym jest „wsparcie”, a określenie to nie ma w normie ISO ani w dyrektywie swojej definicji, do której można by się odnieść. Poparł też stanowisko zamawiającego, iż wymogi dotycząc wsparcia wynikają ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w części 1. nie ma mowy np. o aktualizacji oprogramowania, zatem również wymóg dotyczący certyfikatów należy czytać tak samo, jeśli chodzi o zakres. Poza tym, skoro zamawiający nie wymagał bezpłatnej aktualizacji oprogramowania, byłaby to sprzedaż i instalacja oprogramowania, którą certyfikat obejmuje. Natomiast gdyby stosować się bardzo literalnie do zapisów certyfikatów, należałoby stwierdzić, że certyfikat HP obejmuje wyłącznie wsparcie techniczne. Certyfikat posiadany przez Format Sp. z o.o. odnosi się do projektowania w zakresie działalności opisanej w tym certyfikacie i nie ma podstaw, by stwierdzić, iż określenie „wraz z projektowaniem” dotyczy tylko innych produktów komputerowych oraz teleinformatycznych niż wskazane w pierwszej części sformułowania. Norma ISO nie zawiera sformułowań, które znajdują się na certyfikacie, zależy to od ustaleń certyfikowanego podmiotu z audytorem. Określenie w certyfikacie „wsparcie” wynika z praktyki wydawania certyfikatów w języku angielskim i tłumaczenia

słowa „support”. Z przykładów, które podali odwołujący i przystępujący po jego stronie, wynika, iż przedstawione certyfikaty obejmują pełen zakres podanych przykładowo czynności.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niespełnienia przez Format Sp. z o.o. wymogów zawartych w punkcie 3.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba stwierdziła, że zamawiający w postanowieniu tym wymagał, aby urządzenia były:

1. fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż 6 miesięcy od daty złożenia zamówienia,
2. pozostawały w zgodności z normą EN ISO 9001:2000 (Systemy zarządzania jakością. Wymagania) lub nowszą,
3. odpowiadały dyrektywom 89/336/EEC i 73/23/EEC oraz posiadały oznakowanie „CE”,
4. pozostawały w zgodności z normą ISO 14001:2004,
5. spełniały kryteria zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych.

Wymaganie to zostało powtórzone również w § 1 ust. 4 wzoru umowy oraz w „Formularzu ofertowym” w postaci oświadczenia o następującej treści:

„Oświadczamy, że oferowany sprzęt spełnia następujące wymagania:

- pozostaje w zgodności z normą EN ISO 9001:2000 (System zarządzania jakością. Wymagania) lub nowszą,
- pozostaje w zgodności z normą ISO 14001:2004,
- spełnia kryteria zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych,
- odpowiada dyrektywom 89/336/EEC i 73/23/EEC oraz posiadają oznakowanie >>CE<<”.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż – celowo lub nie – zamawiający, w odróżnieniu od pozostałych oświadczeń dotyczących spełniania wymagań przez sprzęt, w niniejszym oświadczeniu użył czasu teraźniejszego, a nie przyszłego, z czego można wywodzić, że

oświadczenie to dotyczy stanu istniejącego już w chwili składania oferty, a nie dopiero etapu dostawy serwerów, co jest o tyle logiczne, że biorąc pod uwagę wskazany w § 1 ust. 9. wzoru umowy termin dostawy – 10 lub 20 dni roboczych, niemożliwe byłoby uzyskanie w tym okresie certyfikatów zgodności z normą ISO.

W odpowiedzi na pytanie 10. oraz 16. zamawiający „podtrzymał” wymaganie zgodności z normą EN ISO 9001:2000 lub nowszą w zakresie: projektowanie (serwerów), serwis, wsparcie.

Pomiędzy stronami oraz uczestnikami postępowania podczas rozprawy nie było sporne, że:

1. zamawiający nie wymagał przedłożenia żadnych certyfikatów na etapie składania ofert,
2. zgodność z normami ISO powinna być stwierdzona odpowiednimi certyfikatami, natomiast oznakowania takie jak CE oraz RoHS, wprowadzane są przez samego producenta,
3. pomimo że zamawiający użył w dokumentach określenia, iż to urządzenia muszą pozostawać w zgodności z normą ISO, certyfikaty dotyczące ISO wydawane są dla podmiotu, a nie urzędzeń, zatem do spełnienia tego wymagania wystarczające jest, gdy dany producent dysponuje takim certyfikatem,
4. zakres certyfikacji i konkretne wskazania czynności, których certyfikat dotyczy, nie wynikają z normy ISO, lecz z ustalenia pomiędzy podmiotem certyfikowanym a certyfikującym zakresu tej certyfikacji.

Żadna ze stron ani uczestników postępowania nie kwestionowała także prawdziwości złożonych przez Format Sp. z o.o. kserokopii certyfikatów dotyczących spełniania wymagań normy ISO 9001:2008 oraz ISO 14001:2004 o numerach 480453 do prowadzenia działalności w zakresie: „produkcji, serwisu, naprawy, instalacji, integracji, sprzedaży komputerów, serwerów, pamięci masowych, sieci komputerowych, oprogramowania i innych produktów komputerowych oraz teleinformatycznych wraz z projektowaniem”, wystawionych przez LL-C (Certification) Czech Republic s.r.o.

W odniesieniu do treści owych certyfikatów Izba stwierdziła, że z samego sformułowania wyżej przytoczonego zakresu działalności nie można w sposób pewny wywieść, że określenie „wraz z projektowaniem” dotyczy tylko projektowania produktów teleinformatycznych czy też produktów teleinformatycznych i innych produktów komputerowych. Oczywiście, bardziej jednoznaczne byłoby sformułowanie certyfikatu w sposób „w zakresie: projektowania, produkcji, serwisu, naprawy, instalacji, integracji, sprzedaży komputerów, serwerów itd.” lub podobny, jednak język polski jest na tyle bogaty, że przewiduje różne możliwości konstrukcji tej samej treści w zdaniu. Tym samym powyższe można by stwierdzić jedynie poznając ustalenia pomiędzy Format Sp. z o.o. a wystawcą

certyfikatu co do jego zakresu. Podobnie w przypadku nieujęcia w tej treści określenia „wsparcie” – jest ono używane w języku informatycznym i niesie za sobą zrozumiałą w tym środowisku treść, lecz *de facto* składa się z wielu różnych możliwych czynności. Przy tym nie ma (a przynajmniej nie zostało wskazane podczas rozprawy, że są) konkretnym wskazań w normach ISO, że, aby wykonywać „wsparcie” w zakresie, w jakim życzy sobie tego klient, treść certyfikatów musi obejmować wprost owo określenie „wsparcie”. Tym samym Izba nie mogła uznać owego zarzutu za zasadny.

Co zaś do wymagań dotyczących oznakowań CE i RoHS – deklaracja zgodności z normami europejskimi jest wystawiana przez producenta i tym samym, zdaniem Izby, skoro zamawiający nie wymagał dołączenia deklaracji zgodności do oferty, w tym zakresie wystarczy oświadczenie wykonawcy, że taką deklarację wystawił lub wystawi oraz zamieścił lub zamieści (w zależności od tego, czy urządzenie to zostało już wyprodukowane, czy też dopiero będzie wyprodukowane zgodnie z terminem „świeżości” wskazanym w umowie) odpowiednie oznakowanie na urządzeniu i jego elementach. Poza tym, co do posiadania oznakowania przez Supermicro produkowanych przez nią komponentów znakiem „RoHS Compliant”, odwołujący ani przystępujący po jego stronie informacji przedstawionych przez Format Sp. z o.o. nie zakwestionowali.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku technologii ECC Advanced w zaoferowanej przez Format Sp. z o.o. konfiguracji serwerów Izba stwierdziła, iż odwołujący nie udowodnił tej okoliczności, w żaden sposób nie odniósł się też do oświadczeń Format Sp. z o.o. złożonych w tym zakresie (wskazania na technologię stosowaną przez Intel® i Single Device Data Correction – SDDC), a samo poprzestanie na przekonaniu odwołującego – słusznym czy nie – jest niewystarczające do ustalenia tej okoliczności oraz stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie oddalając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: