

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Beata Pakulska – Banach
Aleksandra Patyk

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 lipca 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2018 r. przez **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Szczecin oraz Szczecińską Energetykę Ciepłą sp. z o.o.**,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Korporacji Budowlanej DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy zero złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Szczecin oraz Szczecińska Energetyka Ciepła sp. z o.o. (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży wraz z przebudową i rozbudową Stadionu Miejskiego im. Floriana Krygiera w Szczecinie, boisk piłkarskich oraz infrastruktury towarzyszącej.

W dniu 13 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku (dalej „Odwołujący”) wobec treści SIWZ wraz z załącznikami oraz wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 3, art. 29 ust. 1 i 2 poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie jednego zamówienia publicznego, w wyniku którego faktycznie mają zostać udzielone dwa zamówienia;
- 2) art. 36 ust. 1, 29 ust. 1 i 2 art. 7 ust. 1 PZP poprzez sprzeczność informacji zawartych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu co do możliwości składania ofert wariantowych;
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez brak określenia czasookresu jaki Wykonawca ma na wykonanie Kamienia Milowego I, co skutkuje nieprecyzyjnym i niejednoznacznym określeniem przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wskazanie, że na realizację zadań, których dotyczy wynagrodzenie C1 i C2 przeznaczył łącznie kwotę 1.115,782 złotych netto plus VAT, co ogranicza konkurencyjność postępowania i uniemożliwia złożenie konkurencyjnych ofert, ze względu na podział zamówienia na dwie oddzielne umowy;
- 5) art. 91 ust. 2 i 3 PZP poprzez określenie kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale XII pkt 1 ppkt 3) i ppkt 4), które nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia i dotyczą właściwości wykonawcy;
- 6) art. 91 ust. 2 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert wskazane w Rozdziale XII pkt 1 ppkt 5) w ten sposób, że nie odnosi się do przedmiotu zamówienia;

- 7) art. 22 ust. 1 i 1a. oraz Art. 7 ust. 1 PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, ograniczający konkurencyjność postępowania i nie gwarantujący należytego wykonania zamówienia;
- 8) art. 7 ust 1, art. 29 ust. 1, art. 139 ust. 1 PZP oraz art. 353¹ i art. 647 kodeksu cywilnego, poprzez nieprawidłowe i niezgodne z prawem ukształtowanie postanowień umowy:
- §3 ust.7
 - §4 ust. 2 pkt 2) a)
 - § 5 ust. 8 i 9
 - § 6 ust. 4, 5 i 6
 - § 7 ust. 16 i 17
 - § 9 ust. 2 pkt 30 a)
 - § 18 ust. 6 pkt 3), 4) i 6)
 - § 20 ust 7,
 - § 24 ust. 1
- 9) art. 7 ust 1, art. 29 ust, 1, art. 139 ust. 1 PZP oraz art. 353¹ i art. 647 kodeksu cywilnego polegające na nieprzedstawieniu wykonawcom załączników do wzoru umowy co uniemożliwia złożenie oferty;
- 10) art. 7 ust 1, 29 ust. 1. PZP, poprzez wskazanie wewnętrznie sprzecznej i niezgodnej z SIWZ tabeli elementów scalonych, która ma stanowić załącznik do oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresach określonych w w/w zarzutach.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W dniu 26 lipca 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczonego wpisu od odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238 ze zm.) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 18 000,00 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....