

POSTANOWIENIE

z dnia 18 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 18 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę – **Budimex S.A.**, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: POLAQUA Sp. z o.o., DRAGADOS S.A.**, Wólka Kozodawska ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,

przy udziale wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.**, ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Projekt i budowa drogi S-6 na odcinku węzeł „Kiełpino ” (bez węzła) - węzeł „Kołobrzeg Zachód” (z węzłem), ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. Urz. UE w dniu 23 sierpnia 2014r. pod nr: 2014/S 161-288312, oznaczenie sprawy: GDDKiA O/Sz- D-3-284/32/2014

Odwołujący: BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dokonanych w postępowaniu, polegających na:

- (1) wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Konsorcjum firm: POLAQUA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie - Lider Konsorcjum oraz DRAGADOS S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania (dalej jako: „Konsorcjum POLAQUA”);
- (2) zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp oraz w trybie art. 87 ust. 1 Pzp;
- (3) zaniechaniu wezwania Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu (dalej jako: „INTERCOR”) do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp oraz w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzuca naruszenie:

- (1) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum POLAQUA oraz INTERCOR do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy z uwagi na dysproporcję pomiędzy cenami zaoferowanymi przez tych wykonawców a wartością szacunkową zamówienia i cenami zaoferowanymi przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak również z uwagi na specyfikę samego zamówienia i złożonych przez wykonawców ofert, po stronie Zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tych wykonawców jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nadto poprzez zaniechanie wezwania wskazanych wykonawców do złożenia wyjaśnień co do treści zaoferowanej oferty, w sytuacji, gdy sposób wyceny przez tych wykonawców ich ofert powinien był wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości, czy wykonawcy ci zaoferowali sposób wykonania przedmiotu zamówienia zgodny z dokumentacją przetargową, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

(2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum POLAQUA, która nie stanowi oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego, w tym unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum POLAQUA jako najkorzystniejszej; przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert, a w jej toku wezwania Konsorcjum POLAQUA oraz INTERCOR do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 87 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy, których oferty kwestionuje odwołujący.

Dnia 17 sierpnia 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: