

Sygn. akt: KIO 1543/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2011 r. przez wykonawcę **VOBIS S.A., ul. Ściegiennego 62, 70-353 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Urząd Miasta Szczecin, Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Urzędu Miasta Szczecin” (znak BZP/127/11)

**postanawia:**

**I. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **VOBIS S.A., ul. Ściegiennego 62, 70-353 Szczecin**, kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący**

.....

**UZASADNIENIE**

**do postanowienia z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1543/11**

W dniu 20 lipca 2011 r. za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego – Urząd Miasta Szczecin, plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Urzędu Miasta Szczecin” (znak BZP/127/11). Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (teksty jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę VOBIS S.A., ul. Ściegiennego 62, 70-353 Szczecin.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności odrzucenia oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę odrzuconej oferty. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert złożonych przez wykonawców VOBIS S.A. oraz IT Serwis Spółka z o.o., wybór najkorzystniejszej oferty spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu lub unieważnienie postępowania ze względu na brak ważnych ofert. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, iż Zamawiający nie miał żadnych podstaw aby odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jak wskazał Odwołujący informację o odrzuceniu oferty otrzymał faksem w dniu 15.07.2011 r. przekazując kopię pisma Zamawiającego z dnia 15.07.2011 r. (znak BZP/S/JZ/271/1278/11).

Odwołanie zostało wniesione w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą certyfikatu wystawionego przez CETRUM QCA dla Teresy D. ważnego od 09.07.2011 do dnia 08.07.2013 r. Do odwołania została dołączona kopia pełnomocnictwa z dnia 20.07.2011 r. upoważniającego do występowania w postępowaniu administracyjnym przed Krajową Izbą Odwoławczą

podpisanego przez Kamilę Łozowską – wiceprezesa Zarządu oraz Bogumiła Kuś – Prokurenta upoważnionych do reprezentowania wykonawcy. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony do odwołania odpis aktualny KRS z dnia 01.07.2011 r. Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 20.07.2011 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 21.07.2011 r. przesłał wykonawcy IT Serwis Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie faksem informację, iż w związku z wniesionym odwołaniem zawieszeniu ulega bieg terminu związania ofertą do czasu ogłoszenia wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Ponadto w dniu 21.07.2011 r. przekazał faksem wykonawcy IT Serwis Spółka z o.o. wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania w załączeniu przekazując kopię odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 26.07.2011 r. o godzinie 12.04 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo Zamawiającego – Urząd Miasta Szczecin z dnia 25.07.2011 r. zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie wykonawcy VOBIS S.A. i w związku z tym wskazał, iż powtórzy czynność oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Jednocześnie wskazał, iż w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego nie przyłączył się żaden wykonawca.

Odpowiedź na odwołanie z dnia 25.07.2011 r. została odpisana przez Bartłomieja M. – zastępcę Dyrektora Biura. Wraz z powyższym pismem została dołączona kopia upoważnienia dla Bartłomieja M. – zastępcy Dyrektora Biura ds. Zamówień Publicznych z dnia 02.02.2010 r. upoważniającego m.in. do zatwierdzania odpowiedzi na odwołania, po zasięgnięciu opinii komisji przetargowej podpisanego Piotra Krzystka – Prezydenta Miasta. Ponadto wraz z odpowiedzią na odwołania została przekazana kopia pełnomocnictwa z dnia 16.01.2008 r. udzielonego Panu Bartłomiejowi M. - zastępcy Dyrektora Biura ds. Zamówień Publicznych do reprezentowania Gminy Miasta Szczecin (Urzędu Miasta Szczecin jako zamawiającego) w postępowaniach odwoławczych przez Krajową Izbą Odwoławczą przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i dokonywania wszystkich innych czynności, które w związku z tym

okażą się konieczne. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone i podpisane przez Pana Piotra Krzystka – Prezydenta Miasta.

Pismo zawierające uwzględnienie odwołania zostało wniesione faksem i Izba uznała, iż pismo to wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie bowiem z treścią art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. W odniesieniu do powyższego należy również wskazać, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby (...) może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wynika to z faktu, iż ustawodawca jedynie w odniesieniu do odwołania (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp) oraz przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) posługuje się określeniem „w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. Ponadto użycie przez ustawodawcę w art. 186 ust. 1 ustawy Pzp zwrotu „wnosi się na piśmie” należy odnieść do dopuszczonej w powyższych przepisach możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie ustnie do protokołu. Tym samym każde oświadczenia zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie i wniesione na piśmie należy uznać za skuteczne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z treści wniesionego w dniu 20.07.2011 r. przez wykonawcę VOBIS S.A. odwołania żąda on ponownej oceny ofert złożonych przez wykonawców VOBIS S.A. oraz IT Serwis Spółka z o.o., wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu lub unieważnienia postępowania ze względu na brak ważnych ofert.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący**

.....