

Sygn. akt: KIO 55/20

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 55/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Głogów w roku 2020.*

W dniu 13 stycznia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie (zwani dalej: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 14 stycznia 2020 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym oraz przekazał im kopię wniesionego odwołania.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P.H.U. A. M. oraz Zakład Usług Leśnych z siedzibą dla lidera konsorcjum w Górze w dniu 20 stycznia 2020 r.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w niniejszym postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło wprawdzie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pochodzące od ww. wykonawców, jednakże wniesione po terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Jak wynikało z dokumentacji postępowania przesłanej przez zamawiającego, zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przesłał wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie za pomocą poczty e-mail w dniu 14 stycznia 2020 r. Tym samym z ww. chwilą rozpoczął bieg termin na zgłoszenie przystąpień do postępowań odwoławczych. Trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął wykonawcy w dniu 17 stycznia 2020 r. Tymczasem zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało doręczone Prezesowi Izby w dniu 20 stycznia 2020 roku (prezentata Krajowej Izby Odwoławczej na zgłoszeniu przystąpienia z adnotacją o wpływie pisma).

Wskazać w tym miejscu należy, że dla zachowania terminu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego znaczenie ma data doręczenia zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w jednej z form wskazanych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Wprawdzie pismo ze zgłoszeniem przystąpienia zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 16 stycznia 2020 r. (por. stempel na kopercie), jednakże ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wyraźnie nie łączy żadnych skutków z nadaniem zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, inaczej niż w przypadku innych pism (por. przykładowo przepis art. 198b ust. 2 ustawy Pzp, który ze złożeniem skargi na orzeczenie Izby w takiej placówce łączy skutki wniesienia skargi do sądu). A zatem z nadaniem zgłoszenia przystąpienia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 16 stycznia 2020 r. nie można było łączyć skutków wniesienia pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Powyższe stanowisko jest ugruntowane i prezentowane jednolicie w orzecznictwie Izby. Prawdopodobnie tego stanowiska, na tle analogicznych przepisów ustawy Pzp dotyczących wniesienia odwołania, potwierdza również uchwała Sądu Najwyższego z 7 lutego 2014 r., sygn. akt II CZP 90/13, w której Sąd stwierdził, że nie ma znaczenia dla zachowania terminu do wniesienia odwołania okoliczność, kiedy pismo z odwołaniem zostanie złożone w placówce operatora wyznaczonego. Zatem Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych „ZUL” J. S. oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECH-MECH-LAS Z. S. z siedzibą w Sierakowie do postępowania odwoławczego wniesiono z uchybieniem ustawowego 3 - dniowego terminu do jego wniesienia co skutkowało niedopuszczeniem zgłaszających przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym. W konsekwencji wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie są

uczestnikiem postępowania odwoławczego. Niezachowanie terminu dla zgłoszenia przystąpienia skutkowało wygaśnięciem prawa do wniesienia tego środka ochrony prawnej, gdyż termin określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp ma charakter terminu zawitego i nie podlega przywróceniu.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu. W następstwie złożonej odpowiedzi na odwołanie Odwołujący – w pozostałym zakresie – wycofał zarzuty odwołania.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w części uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu. W pozostałej części Odwołujący cofnął zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego. Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: