

Sygn. akt: KIO 2533/19

WYROK
z dnia 31 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2019 r. przez wykonawcę: **AWIMA Sp. j. B. W., ul. 3-go maja 2B/ 22, 05-410 Józefów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Zakład Sprzątnia Wnętrz J. J.MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronkovo Górne** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum: **Zakład Sprzątnia Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o.** jako najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum: **Zakład Sprzątnia Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o.** oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Zakład Sprzątnia Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronkovo Górne,** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **AWIMA Sp. j. B. W., ul. 3-go maja 2B/ 22, 05-410 Józefów** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) zasądza kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Zakład Sprzątania Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronkovo Górne** na rzecz wykonawcy **AWIMA Sp. j. B. W., ul. 3-go maja 2B/ 22, 05-410 Józefów** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Jednostka Wojskowa nr 6021 w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Wykonanie usługi polegającej na sprzątnięciu powierzchni wewnętrznych obiektów kubaturowych, powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie z podziałem na 4 (cztery) części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 sierpnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2019/S 156-385417. Ogłoszenie o zmianie ww. ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 24 września 2019 r. pod nr 2019/S 184-449103.

W dniu 3 grudnia 2019 r., Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wyborze jako oferty najkorzystniejszej w zakresie wszystkich czterech części – oferty Konsorcjum: Zakład Sprzątnięcia Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o.

Wykonawca AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie wniósł odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: Zakład Sprzątnięcia Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Gronkowie Górnym (zwane dalej „Konsorcjum”) w zakresie części I zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „Pzp”, a także:

- art. 90 ust. 3 Pzp, poprzez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Konsorcjum, błędne uznanie, że oferta Konsorcjum nie podlega odrzuceniu, uwzględnia w cenie wszystkie koszty wymagane treścią SIWZ i wynikające z odrębnych przepisów, została obliczona zgodnie z SIWZ i nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 90 ust. 2 Pzp, przez błędne uznanie, że Konsorcjum wykazało i udowodniło, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, której treść nie odpowiada treści SIWZ w związku z nieuwzględnieniem w cenie oferty kosztów wymaganych w SIWZ;
- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z nieuwzględnieniem w cenie kosztów wymaganych w SIWZ oraz wynikających z odrębnych przepisów;

- art. 91 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum MOP 83 - CS, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- odrzucenia oferty Konsorcjum MOP 83 - CS,
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej

oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że w zakresie części I zamówienia złożył ofertę ocenioną jako druga w kolejności po ofercie Konsorcjum, stąd w przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty Konsorcjum, to oferta Odwołującego zostanie oceniona jako najkorzystniejsza.

Zdaniem Odwołującego, złożona przez Konsorcjum oferta powinna zostać odrzucona ze względu na fakt, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp). Jak wynika z formularza ofertowego w zakresie części I zamówienia złożonego przez Konsorcjum, zaniżyło ono ceny poniżej minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników, pomimo iż w dokumentacji postępowania Zamawiający jasno określił ilość osób, formę zatrudnienia, jak również ilość godzin pracy. Odwołujący przedstawił obliczenia, które zostały sporządzone na podstawie szczegółowej kalkulacji cenowej Konsorcjum, stanowiącej załącznik nr 7.1. do SIWZ. I tak, Konsorcjum w odniesieniu do części I zamówienia wskazało następujące koszty uwzględnione w ofercie w skali miesiąca:

1. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2019 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych: min. 7 (siedem) osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Dodatkowo Zamawiający wskazał, że pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów to min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 7 pracowników oraz 1/3 kosztu minimalnego wynagrodzenia jednej osoby nadzorującej (koszt rozbity pomiędzy 3 rodzaje powierzchni - wewnętrzną, zewnętrzną i zieloną) będzie kwota 25 197.09 zł netto, natomiast koszt uwzględniony w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 12 430. 37 zł netto.

2. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych to min. 2 (dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Dodatkowo Zamawiający wskazał, że pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów to min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 2 pracowników oraz 1/3 kosztu minimalnego wynagrodzenia jednej osoby nadzorującej będzie kwota 8 009.44 zł netto, natomiast koszt wskazany w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 3 270.00 zł netto.

3. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 7 (siedem) osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Dodatkowo Zamawiający wskazał, że pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów to min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 7 pracowników oraz 1/3 kosztu minimalnego wynagrodzenia jednej osoby nadzorującej będzie kwota 25 197.09 zł netto, natomiast koszt uwzględniony w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 12 430.37 zł netto.

4. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2020 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 3 osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). W odniesieniu do tego kompleksu Zamawiający nie wymaga nadzoru.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 3 pracowników będzie kwota 10 312.59 zł netto natomiast koszt uwzględniony w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 6 840.00 zł netto plus 841.65 zł netto za obsługę hipodromu, co w sumie daje koszt 7 681.65 zł netto.

5. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i w 2022 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy

wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych to min. 2 (dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Dodatkowo Zamawiający wskazał, że pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów to min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 2 pracowników oraz 1/3 kosztu minimalnego wynagrodzenia jednej osoby nadzorującej będzie kwota 8 009.44 zł netto, natomiast koszt wskazany w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 3 270.00 zł netto.

6. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i 2022 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 7 osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Dodatkowo Zamawiający wskazał, że pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów to min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 7 pracowników oraz 1/3 kosztu minimalnego wynagrodzenia jednej osoby nadzorującej będzie kwota 25 197.09 zł netto, natomiast koszt uwzględniony w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 12 430.37 zł netto.

7. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2021 r. i 2022 r., zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 3 osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). W odniesieniu do tego kompleksu Zamawiający nie wymaga nadzoru.

Zatem, biorąc pod uwagę powyższe, minimalnym miesięcznym kosztem zatrudnienia 3 pracowników będzie kwota 10 312.59 zł netto natomiast koszt uwzględniony w ofercie Konsorcjum w skali miesiąca to kwota 6 840.00 zł netto.

Powyżej przedstawione istotne części składowe ceny zaoferowanej za część I zamówienia przez Konsorcjum są rażąco niskie i wskazują na wycenę poniżej kosztów ich wykonania, są to zatem ceny niewiarygodne w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. W ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i Sądów Okręgowych, wskazuje się, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z

należyta starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazująca na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi (Wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2019 r, sygn. akt KIO 992/19). Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i poglądami Prezesa UZP, ceną rażąco niską w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp może być nie tylko cena oferowana za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, ale i cena jednostkowa. UZP wskazuje również, iż przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy, albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4, oferta która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, powinna być przez Zamawiającego odrzucona. Przepis ten obejmuje również sytuację określoną w art. 90 ust. 2 Pzp, gdy wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W przypadku art. 90 ust. 3 Pzp nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Obowiązkiem wykonawcy jest staranne przygotowanie wyjaśnień, tak aby bez wątpliwości wskazywały one na realność ceny oferty. Złożone wyjaśnienia powinny być jasne i rozwiewać wątpliwości w zakresie określonym przez zamawiającego w treści wezwania (wyrok KIO z dnia 9 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1197/19).

Pismem z dnia 21 listopada 2019 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień składowych cen, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę [...] w odniesieniu do części I zamówienia:

- kompleks K - 4699, Warszawa- Wesola, ul. Szkolna 14 - lata 2019, 2020, 2021, 2022 dla

pozycji sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych i zielonych,
- kompleks K - 7886, Warszawa, ul. Kozielska 4A- lata 2020, 2021, 2022 dla pozycji sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych.

Zamawiający zobowiązał Konsorcjum do wykazania, w jaki sposób skalkulował proponowaną cenę. W odpowiedzi, pismem z dnia 25 listopada 2019 r., Konsorcjum złożyło wyjaśnienia, jednak, zdaniem Odwołującego, nie udzieliło odpowiedzi na żadne z pytań Zamawiającego, nie uzasadniło też zniżenia ceny poniżej minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników.

Odwołujący podkreślił, że w dokumentacji postępowania Zamawiający jasno określił ilość osób, formę zatrudnienia, jak również ilość godzin pracy. Konsorcjum starało się dowieść, iż ze względu na sezonowość niektórych prac, będzie niejako oddelegowywało pracowników z innych kompleksów i innych rodzajów powierzchni na te obiekty, w których będą braki kadrowe, przy utrzymaniu sumarycznej ilości pracowników na stałym poziomie. W takiej sytuacji, obniżenie kosztu jednostkowego danej powierzchni, przy przesunięciu kosztów pracowniczych do innej powierzchni, spowoduje, że niewykonanie danej usługi będzie miało dużo mniejsze negatywne skutki dla Konsorcjum, niż w przypadku, gdyby stawki jednostkowe nie były zniżone. Wynika to ze sposobu naliczania wynagrodzenia miesięcznego. Zgodnie z § 2 pkt 5-8, § 3 ust. 7 oraz § 5 ust. 8 Umowy, wynagrodzenie miesięczne jest obliczane na podstawie powierzchni, na której faktycznie wykonano usługę w danym miesiącu i według stawki mkw danej powierzchni. Według stawek, zaproponowanych przez Konsorcjum, w sytuacji, w której nie będzie on wykonywał usługi, np. w przypadku terenów zielonych w całości i będzie miał z tego powodu pomniejszone wynagrodzenie, to różnica ta będzie dużo mniejsza niż w przypadku, gdyby w pozycji dotyczącej terenów zielonych, wykonawca ujął wszystkie niezbędne koszty zatrudnienia pracowników. Zaoferowanie przez Konsorcjum takich cen spowoduje, że będzie ono mogło częściowo uniknąć odpowiedzialności za źle zrealizowaną usługę na tych powierzchniach. Odwołujący przedstawił wyliczenia oparte na wyjaśnieniach Konsorcjum dotyczących wynagrodzenia brutto oraz wymiaru etatu, jakie zamierza wyznaczyć Konsorcjum do realizacji zamówienia, które są one sprzeczne z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Przy analizie poniższych danych należy przyjąć, że wynagrodzenie minimalne w 2019 r. wynosi 2250 zł brutto, natomiast w 2020 r. będzie wynosić 2600 zł brutto. Z wyjaśnień Konsorcjum wynika, że:

1. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesola, ul. Szkolna 14 w 2019 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych to min. 2 osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będzie

zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy 1 osoba.

2. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2019 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 7 osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będą zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy 3 osoby.

3. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych to min. 2 osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania nie zostanie zatrudniony żaden pracownik. To samo dotyczy usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-7886) Warszawa, ul. Kozielska 4A - trybuna, w zakresie usług sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych, do których Konsorcjum również nie zatrudni żadnego pracownika, pomimo, iż zgodnie z SIWZ powinna być to min. 1 osoba zatrudniona na 1/2 etatu.

4. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 7 osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będą zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy 3 osoby.

5. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2020 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 3 osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będzie zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy 1 osoba.

6. W odniesieniu do usługi sprzątnięcia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i w 2022 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych to min. 2 osoby bezpośrednio wykonujące zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania nie zostanie zatrudniony

żaden pracownik. To samo dotyczy również usługi sprzątnia w kompleksie (K-7886) Warszawa, ul. Kozielska 4A - trybuna, w zakresie usług sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych, do których również Konsorcjum, według swoich wyjaśnień, nie zatrudni żadnego pracownika, pomimo, iż zgodnie z SIWZ powinna być to min. 1 osoba zatrudniona na 1/2 etatu.

7. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesola, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i 2022 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 7 osób bezpośrednio wykonujących zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) oraz min. 1 osoba odpowiedzialna za bezpośredni nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będą zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy 3 osoby.

8. W odniesieniu do usługi sprzątnia w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2021 r. i 2022 r. zgodnie z SIWZ, pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych to min. 3 osoby bezpośrednio wykonujące zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie). Natomiast według wyjaśnień Konsorcjum, do realizacji tego zadania będzie zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy 1 osoba.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie można uznać argumentacji Konsorcjum, że „Wykonawca miał prawo do określenia sposobu zatrudnienia pracowników w podziale na poszczególne obiekty z uwzględnieniem sezonowości niektórych prac”. Tak jak wskazano, „sezonowość” została uwzględniona przez Zamawiającego w SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący podkreślił, że oprócz nieprawidłowej liczby osób skierowanych do wykonywania poszczególnych zadań oraz zaniżenia cen poniżej minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników, jak wynika z faktury VAT nr F/004445/19/C przedstawionej przez Konsorcjum, dotyczącej środków chemicznych przeznaczonych do wykonania usługi, ilość środków chemicznych tam przedstawionych jest niezgodna z wymaganiami SIWZ oraz nie odpowiada realnemu zużyciu na tak wielkim obiekcie. Tytułem przykładu niezgodności z wymogami Zamawiającego należy wskazać ręcznik ZZ 75 % białości, w sytuacji, gdy Zamawiający wymaga lepszej jakości ręcznika papierowego, tj. celulozowanego. Ponadto, na przedstawionej fakturze brak jest środków niezbędnych do realizacji zamówienia w zakresie usług sprzątnia na terenach zewnętrznych. Wskazana jest tam jedynie pozycja dotycząca zakupu 6 szt. łopat do śniegu. W wyjaśnieniach nie wskazano, jaki będzie koszt np. piasku i chlorku wapnia do odladzania, czy też np. paliw i smarów niezbędnych przy wykonywaniu takich prac. Wnioskować zatem należy, że pozostałe koszty zamówienia, takie jak koszty urządzeń, transportu, wywozu nieczystości czy też koszty zarządu, nie zostały przez wykonawcę uwzględnione. Wyjaśnienia dotyczą jedynie kosztów osobowych oraz

materiałowych.

Zdaniem Odwołującego powyższe wskazuje, że już od momentu przygotowania i złożenia przez Konsorcjum oferty, ma ono świadomość, że nie wykona przedmiotu zamówienia należycie. Powyższe wynika nie tylko z rażącego zaniżenia kosztów zatrudnienia personelu, ale także z tego, że w zestawieniu kosztów wskazano „inne koszty” nie podając czego mają one dotyczyć. Skoro w wyjaśnieniach nie przedstawiono kosztów dotyczących np. wywozu nieczystości, kosztów zarządu, transportu, ubezpieczeń, komunikacji/rachunków telefonicznych, rachunków za transfer danych, a także kosztów zatrudnienia pracowników księgowości czy też kadr itp., to przyjąć należy, że „inne koszty” dotyczą wyszczególnionych powyżej pozycji, jednak są one tak rażąco niskie, że wykonawca nie będzie w stanie pokryć nawet części ww. pozycji. Nie odpowiadają one realiom rynkowym, jakimi rządzi się realizacja przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, aby poprawnie zweryfikować złożone wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny musi poddać ich treść krytycznej analizie pod kątem wykazania prawidłowego i rynkowego charakteru zaoferowanej ceny, a także zbadać, czy zostały one poparte właściwymi i wiarygodnymi dowodami. W załączeniu do ww. wyjaśnień Konsorcjum wskazało jedynie przykładowe zanonimizowane umowy o pracę oraz faktury mające stanowić dowód na możliwość uzyskiwania niskich cen w zakresie środków utrzymania czystości. Konieczność dokładnej analizy wyjaśnień umknęła uwadze Zamawiającego i w konsekwencji Zamawiający nie zweryfikował, przez pryzmat treści i dowodów odwołania, czy w kalkulacji Konsorcjum zawarto wszystkie niezbędne składniki, określone w przedmiocie zamówienia, czy obliczono je w sposób prawidłowy oraz ekwiwalentny i czy wyjaśnienia poparto adekwatnymi dowodami.

Z dokumentacji postępowania wynika również, że zaoferowana przez Konsorcjum cena wynika z błędu w obliczeniu ceny (art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp), ponieważ nie uwzględnia wymagań Zamawiającego, co do wymogów odnoszących się do zatrudnienia pracowników, opisanych w SIWZ.

Odwołujący podniósł również, że jak wynika z formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 7.1. do SIWZ, ceny jednostkowe nie są jedynie składnikiem ceny łącznej (wynagrodzenia wykonawcy w zakresie części I zamówienia), lecz mogą pełnić także funkcję samodzielnych cen, w oparciu o które w każdym miesiącu realizacji usługi naliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy. Zamawiający przewidział bowiem rozliczanie miesięczne za wykonane prace, co zostało ujęte w § 5 ust. 2 Umowy stanowiącej załącznik nr 10.4 do SIWZ w oparciu o zaoferowane ceny jednostkowe usług, wskazane przez wykonawców w formularzu cenowym.

Kalkulacja Konsorcjum przedstawia obliczenie kosztów każdej z 3 usług składających się na część I zamówienia (tj. usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych budynków, sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz pielęgnacji i utrzymania powierzchni

zielonych tj. koszenie trawników, cięcie żywopłotów, grabienie liści, pielęgnacja rabatek itp.), przypisanych dodatkowo do poszczególnych kompleksów. Zatem ceny jednostkowe, zaofierowane w formularzu cenowym, mają cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych pozycji, składających się na część I zamówienia. Odwołujący wskazał, że zarówno rozliczenie umowne za wykonane prace w oparciu o zaofierowane ceny jednostkowe usług, jak i realizacja postanowień umowy, są zgodne z obowiązującymi przepisami, intencjami i postanowieniami SIWZ jedynie wówczas, gdy wszystkie ceny jednostkowe są realne, wiarygodne i poprawnie obliczone, co ma miejsce wyłącznie, kiedy każda z ww. poszczególnych usług jest rentowna, tj. zawiera zysk oraz wszystkie koszty wymagane postanowieniami SIWZ i odrębnymi przepisami. Zatem, każda z oferowanych przez Konsorcjum cen jednostkowych, będących podstawą rozliczeń musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do jej wykonania, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący podniósł, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone oferty zostaną ocenione zgodnie z wymaganiami wskazanymi w dokumentacji postępowania, z poszanowaniem wymogów stawianych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, zaś Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki rzetelnego zbadania złożonych ofert, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców, bez ulg i przywilejów, zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie ustawodawca nakłada na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dokonania starannej oceny złożonych ofert. Zamawiający, w przedmiotowym postępowaniu, nie dochował należytej staranności i nie podołał ciążącym na nim obowiązkom, czym naruszył również zasady naczelnego wskazane w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Konsorcjum: Zakład Sprzątnia Wnętrz J. J.MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Gronkowie Górnym zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 30 grudnia 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że podzielając stanowisko Odwołującego negatywnie ocenia wyjaśnienia złożone przez Przystępującego oraz przedstawione wraz z wyjaśnieniami dowody, które nie przekonały Zamawiającego, że ceny w ofercie Przystępującego uwzględniają wszystkie koszty

realizacji zamówienia, w szczególności zakresie kosztów zatrudnienia personelu. Zamawiający podkreślił, że w SIWZ jednoznacznie wskazał wymaganą ilość osób do realizacji zamówienia na poszczególnych kompleksach, uwzględniając sezonowość niektórych usług.

Konsorcjum: Zakład Sprzątania Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. na posiedzeniu wniosło sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Odnosząc się do zarzutów odwołania Przystępujący wskazał, że w sprawie o sygn. akt KIO 1519/19, która toczyła się z odwołania MOP 83 sp. z o.o. i dotyczyła analogicznych kwestii - przyporządkowania osób w ramach poszczególnych kompleksów, na poszczególne powierzchnie, a odwołujący stawiał wówczas bardzo podobne zarzuty względem oferty AWIMA sp. j. Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 20.08.2019 r. oddaliła odwołanie.

Zdaniem Przystępującego, niniejsze odwołanie jest oparte na subiektywnych założeniach Odwołującego i wybranych fragmentach SIWZ, które nie uwzględniają:

- 1) wartości wynikających z szacowania wartości zamówienia oraz kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia,
- 2) faktu, że obecnie Przystępujący świadczy tożsame usługi za kwotę mniejszą niż cena jego oferty,
- 3) sezonowości prac występujących na terenach zielonych, uwarunkowań miejscowych w zakresie świadczenia usługi oraz konieczności zapewnienia najwyższej jakości świadczenia na terenach zewnętrznych w sytuacjach wyjątkowych, które występują w praktyce,
- 4) wymagań całej treści SIWZ (nie tylko fragmentów) oraz odpowiedzi na pytania wykonawców.

Przystępujący wyjaśnił, że cena jego oferty w części I zamówienia jest ceną realną, rynkową, a nawet wyższą niż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia (16 125 399,98 zł). Przystępujący złożył ofertę z ceną 16 651 582,66 zł, tj. o ponad 500 000,00 zł wyższą od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że cena zaoferowana przez Przystępującego w części I zamówienia jest ceną rażąco niską.

Obliczenie ceny przez Przystępującego w przedmiotowym postępowaniu związane jest z wytworzeniem know-how w zakresie usług sprzątania w oparciu o wiedzę i doświadczenie w realizacji usług sprzątania w podobnych obiektach.

Przystępujący wyjaśnił, że wynagrodzenie za dotychczasowe usługi na obiektach Zamawiającego będące przedmiotem przetargu — świadczone są za niższe kwoty niż proponowane obecnie w przetargu. Obecna usługa jest wykonywana przez Przystępującego za kwotę 9 669 555, 92 zł brutto (netto 8 365 696, 68 zł) - za okres 3 lat (od 1 stycznia 2017

do 31 grudnia 2019r.). Nawet uwzględniając, że obejmuje ona węższy zakres (nie obejmuje placu ani terenów zielonych na jednej z lokalizacji) jest to kwota znacznie mniejsza niż kwota wynikająca z oferty Przystępującego (prawie 7 mln zł).

Wszystkie ceny jednostkowe, które zostały złożone w niniejszym przetargu są cenami rynkowymi, za które możliwe jest wykonywanie zamówienia na poszczególnych powierzchniach. Przystępujący obecnie świadczy usługi dla wielu zamawiających, m.in. dla Jednostki Wojskowej 3964, gdzie ceny za utrzymanie powierzchni zielonych za m² wynoszą: 0,07 zł / m² — 0,10 zł / m². W niniejszym przetargu — ceny te wynoszą od 0,10 zł/m².

Członkowie Konsorcjum są przedsiębiorstwami prowadzącymi usługi sprzątania od wielu lat i gwarantują najwyższą jakość świadczenia usługi, natomiast Odwołujący od wielu lat konkuruje z zarówno z MOP 83 jak i CS sp. z o.o. i obecne odwołanie jest próbą przejęcia kontraktu, gdzie usługi wykonuje Przystępujący. Próba przejęcia tego kontraktu nie uwzględnia jednak, że Odwołujący zaoferował cenę zbyt wysoką, w wyniku której uzyskałby bardzo wysoki zysk, nieproporcjonalny w stosunku do wykonywanej usługi.

Przystępujący podkreślił, że przedmiotowe usługi mają charakter sezonowy, co powoduje, że niemożliwe i całkowicie niezasadne jest wyeliminowanie możliwości przenoszenia pracowników w trakcie świadczenia usługi z obiektów, gdzie występuje mniejsze natężenie wykonywania prac na obiekty, gdzie występuje znaczne natężenie. Przystępujący wyjaśnił, że wyliczając koszt usługi wziął pod uwagę sezonowość niektórych prac związanych ze sprzątaniem powierzchni zewnętrznych utwardzonych i powierzchni zewnętrznych zielonych, określając sposób zatrudnienia pracowników w podziale na poszczególne obiekty. Odwołujący na potrzeby wyliczeń w odwołaniu przyjął bezzasadnie, że wszystkie prace wykonywane będą przez cały rok kalendarzowy - 12 miesięcy. Przystępujący uwzględniając treść OPZ i SIWZ opracował sposób wyliczenia ceny w oparciu o dotychczasowe doświadczenia na terenie na którym świadczy usługę. Przystępujący wyjaśnił, że posiada know how wynikający z wykonywania usługi na przedmiotowym terenie oraz ma świadomość, że na terenie zielonym lub na placach należy uwzględnić konieczność użycia sprzętu mechanicznego, który eliminuje konieczność wykonywania usług przez zbyt dużą ilość osób, np. na terenie kwestionowanym przez Odwołującego używana jest duża kosiarka Amazonka, zastępująca ludzi. Dotyczy to obszaru, na którym pasą się konie, trawa słabiej tam rośnie, a z drugiej strony - w razie złych warunków pogodowych takich jak burze lub silne wiatry musi być możliwość wysłania dodatkowych osób na te tereny, aby pomogły w sprawnym i szybkim uprzątnięciu terenu. Czasami może być tam potrzebne kilkanaście osób, więc założenie, że 7 osób na terenie zielonym powinno być tam na stałe, powinno być traktowane jako średnia ilości osób na ten teren, z koniecznością przemieszczania osób w razie potrzeby.

Ponadto, gdyby każdy z wykonawców obliczał ceny w sposób preferowany przez Odwołującego w zakresie zatrudniania pracowników, wówczas oferty praktycznie nie różniłyby

się cenowo na usługi sprzątnia, gdzie główną część ceny stanowi kwota przeznaczona na wynagrodzenia pracowników, która jest zazwyczaj kwotą minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego z góry.

Przystępujący wskazał także na postanowienia SIWZ, których nie uwzględnił Odwołujący, tj. dotyczące wizji lokalnej, która byłaby bezprzedmiotowa gdyby uznać twierdzenia Odwołującego o kategoriycznym i niezmiennym wyznaczniku ilości osób jako podstawy obliczenia ceny.

Dodatkowo, opis sposobu obliczenia ceny (rozdział XII SIWZ) nie wskazuje, że zakazane było uwzględnianie poszczególnych osób w różnych obiektach. Kryteria oceny ofert również wskazują, że cena całkowita w ramach danej części będzie miała znaczenie dla przyznawania punktów, a ceny jednostkowe w ramach poszczególnych obiektów nie mają żadnego znaczenia w zakresie punktacji. Zamawiający wymaga zabezpieczenia sytuacji nieprzewidzianych bez dodatkowego wynagrodzenia, co jest równoznaczne z koniecznością zapewnienia dodatkowego personelu na danym obiekcie - osób z innych obiektów. Zdaniem Przystępującego, Zamawiający określił podział osób pomiędzy obiekty, jednak uczynił to w kontekście podmiotowo-przedmiotowym, więc wykonawca miał prawo wyceny pracowników w sposób odpowiadający najlepszej jakości świadczenia usługi. Podział ten ma takie znaczenie, że wykonawca ma obowiązek zapewnienia wykonywania zamówienia przez określoną liczbę osób, ale ich wycena mogła nastąpić również w innych obiektach, a obowiązek skierowania pracownika do świadczenia usługi na jednym obiekcie należy uwzględniać jako zobowiązanie możliwe do wykonania przy uwzględnieniu innych postanowień umownych.

Gdyby uznawać postanowienia polegające na skierowaniu osób na konkretny obiekt za obowiązujące w sposób restrykcyjny, to każda choroba lub niemożność świadczenia usługi przez konkretną osobę na danym obiekcie powodowałaby naruszenie zasad ochrony informacji związanych ze zgłaszaniem zmian w składzie osobowym na dany obiekt z co najmniej 5 - dniowym wyprzedzeniem.

Przystępujący wskazał na odpowiedź na pytanie 3 (zestaw 2), w której Zamawiający wyjaśnił w istocie, że podstawowe znaczenie dla rozliczeń będzie miała cena ogólna za sprzątnie całej części, gdyż nie przewiduje ograniczania metrażu sprzątnięj powierzchni mogącej wpływać na zmniejszenie wymagań zatrudnienia oraz odpowiedź na pytanie 29 w cz. 2, w której Zamawiający uwzględnił konieczność obsługi pozostałych budynków przez osoby wskazane wymagane „nadprogramowo”, co oznacza, że uwzględnił konieczność elastycznego zarządzania zasobem ludzkim.

Postanowienia SIWZ w zakresie liczby pracowników należy interpretować całościowo tj. z uwzględnieniem charakteru prac wykonywanych w ramach realizacji zamówienia oraz realnym wystarczającym zapotrzebowaniem na pracowników do wykonania konkretnych prac oraz zabezpieczeniem prawidłowej realizacji zamówienia. Przystępujący, posiadając

wieloletnie doświadczenie w realizacji takich usług, przygotowując ofertę był w stanie samodzielnie przyjąć liczbę pracowników niezbędnych do wykonywania poszczególnych zadań w ramach całości zamówienia, mając na uwadze rzeczywiste potrzeby i charakter prac, oraz wymagania Zamawiającego w tym zakresie, ustanowione w SIWZ.

Przystępujący wyjaśnił, że założył w kalkulacji następujący podział pracowników: teren wewnętrzny 47 osób, teren zewnętrzny utwardzony 32 osoby (6 osób więcej niż minimalne wymagania Zamawiającego), które w pełni zabezpieczają brakujące 5 osób na terenie zewnętrznym zielonym.

W SIWZ nie sformułowano nakazu jednoznacznego przyporządkowania cenowego pracowników na daną powierzchnię, wręcz przeciwnie - sam podział w SIWZ oraz praktyka wykonywania zamówienia wskazują, że wycena w tym zakresie jest pozostawiona wykonawcy. Twierdzenia, że z wyjaśnień wynikały mniejsze ilości osób niż wymagał Zamawiający są nadużyciem Odwołującego. W wyjaśnieniach wskazano wprost, że w ramach części I, z uwagi na występowanie największego obiektu - ul. Żwirki i Wigury - na tym obiekcie uwzględniono pracowników innych obiektów ze względu na sezonowość niektórych prac.

Przystępujący podkreślił, że uwzględnił w cenie oferty wszelkie koszty materiałów — zarówno ręczników celulozowanych, jak i wszelkich środków niezbędnych do realizacji zamówienia bardzo dobrej jakości. Na rozprawie przedłożył przykładowe faktury VAT na okoliczność pozyskiwania w sposób ciągły środków czystości najlepszej jakości w najniższych możliwych cenach.

Przystępujący podkreślił, że jako jedyny określił cenę oferty w sposób zbliżony do szacunkowej wartości zamówienia, a ceny Przystępującego mają charakter rynkowy i nie są zaniżone.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Konsorcjum w składzie: Zakład Sprzątnania Wnętrz J. J. MOP 83 Sp. z o.o., CS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Gronkowie Górnym skutecznie przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Przedmiotem zamówienia w prowadzonym postępowaniu jest wykonanie usługi polegającej na sprzątnięciu powierzchni wewnętrznych obiektów kubaturowych, powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach administrowanych przez Zamawiającego, w tym część I zamówienia obejmuje usługę sprzątnięcia w kompleksach:

- (K-0044) Warszawa, ul. Żwirki Wigury 9/13,
- (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14,
- (K-3796) Puchały gm. Raszyn, ul. Sokołowska,
- (K-7886) Warszawa, ul. Kozielska 4A.

Zgodnie z rozdziałem III pkt 2 SIWZ, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz ze szczegółowymi wymaganiami przedstawiono w załącznikach od nr 1 do 1.13, nr 2 do 2.6, nr 3 do 3.6, nr 4 - 4.4, 7 - 7.4, i od 10.1 do 10.4 do SIWZ (Szczegółowe opisy przedmiotu zamówienia, Szczegółowe kalkulacje cenowe oraz Projekty umów). Dla części I zamówienia Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został przedstawiony w Załączniku nr 1 do SIWZ.

W rozdziale V ust. 1 pkt 3.1 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w postaci dysponowania przez wykonawcę określoną liczbą minimalną personelu, o określonym doświadczeniu i kwalifikacjach, a w rozdziale VI ust. 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia a także zakresu wykonywanych czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 9 oraz 9.1 do SIWZ – zwanego „Wykazem osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia”. Wymagana minimalna liczba osób została określona przez Zamawiającego w stosunku do każdego kompleksu i rodzaju powierzchni ze wskazaniem czasu pracy osób, wymaganych kwalifikacji i doświadczenia.

Wymagania postawione wobec osób wskazanych do realizacji zamówienia w rozdziale V ust. 1 pkt 3.1 (warunek podmiotowy) zostały powtórzone w § 4 Projektu umowy przy określeniu zobowiązań wykonawcy w ramach realizacji umowy.

Ponadto, Zamawiający w § 4 ust. 6 Projektu umowy żądał przedstawienia przez wykonawcę przed przystąpieniem do realizacji zamówienia m.in.:

- szczegółowego wykazu pracowników, którzy będą świadczyć przedmiot umowy na poszczególnych obiektach,
- wykazu osób, które będą pełnić funkcję osób kierujących zespołem sprzątającym.

W ust. 8 Zamawiający wprost określił wymóg „skierowania pracownika do świadczenia usługi wyłącznie na jednym kompleksie”.

W § 3 ust. 4 Projekt umowy Zamawiający wskazał szczegółowo sposób realizacji czynności objętych przedmiotem zamówienia, uwzględniając sezonowość prac, określając liczbę dni pracy w tygodniu, liczbę godzin pracy dziennie oraz czas pracy na poszczególnych rodzajach powierzchni:

„WYKONAWCA zobowiązany jest wykonywać wszystkie czynności objęte przedmiotem umowy:

1) na powierzchniach wewnętrznych:

- przez pięć dni w tygodniu, tj. od poniedziałku do piątku, w godz. od 6³⁰ do 14³⁰ na bieżąco (wyjątkiem od powyższej zasady są dni z występującymi uroczystościami, kiedy bezwzględnie wymagane jest utrzymanie czystości i stałych dyżurów popołudniowych i wieczornych ekip porządkowych po uroczystościach np. konferencjach, zawodach sportowych, meczach itp.);

2) na powierzchniach zewnętrznych na terenie kompleksów jak również przyległych do granic kompleksów:

- przez pięć dni w tygodniu (przez cały rok), tj. od poniedziałku do piątku w godzinach od 6³⁰ do 14³⁰ (wyjątkiem od powyższej zasady są dni z występującymi opadami śniegu, kiedy bezwzględnie wymagane jest utrzymanie stałych dyżurów całodobowych ekip do bieżącego likwidowania skutków opadów śniegu jak również porządkowanie terenu po intensywnych opadach deszczu, wichurach, prac porządkowych po uroczystościach plenerowych itp.).

3) pielęgnacja i utrzymanie powierzchni zielonych (tj. koszenie trawników, cięcie żywopłotów, grabienie liści, pielęgnacja rabatek itp.) odbywać się będzie wyłącznie w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada. W okresie od 1 grudnia do dnia 31 marca WYKONAWCA wystawia miesięczną fakturę pomniejszoną o koszt pielęgnacji i utrzymania powierzchni zielonych;

4) okres podlewania obowiązuje od 1 kwietnia/1 maja do dnia 31 października.”

W § 4 Projekt umowy zostały określone m.in. zobowiązania wykonawcy w ramach realizacji umowy z rozbiem na poszczególne kompleksy, w poszczególnych latach realizacji zamówienia, objęte częścią I zamówienia. W odniesieniu do poszczególnych kompleksów Zamawiający określił wymaganą liczbę osób – pracowników nadzoru oraz pracowników wykonujących usługi sprzątnia, z określeniem wymagań dotyczących kwalifikacji osób i doświadczenia, a także wymaganego wobec tych osób czasu pracy na określonych obiektach:

„§ 4 . ZOBOWIĄZANIA WYKONAWCY. ZOBOWIĄZANIA ZAMAWIAJĄCEGO

1. WYKONAWCA zobowiązuje się do:

- 1) należytego i terminowego świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy,
- 2) utrzymywania wymaganej ilości pracowników tj.:

a) rok 2019 – KOMPLEKS WOJSKOWY K-4699 ul. Szkolna 14; Warszawa-Wesoła

/Pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów/:

min. 1 (jedna) osoba która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialna za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych/:

min. 1 (jedna) osoba (½ etatu) bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 4 godziny dziennie) w zakresie sprzątnia powierzchni wewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w sprzątniu pomieszczeń biurowych w tym, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych/:

min. 2 (dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnia powierzchni zewnętrznych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych/:

min. 7 (siedem) osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych, posiadających min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadających ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika

jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

b) rok 2020; 2021; 2022

KOMPLEKS WOJSKOWY K-4699 – ul. Szkolna 14; Warszawa-Wesoła

/Pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów/:

min. 1 (jedna) osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadająca min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialnymi za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych/:

min. 1 (jedna) osoba bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w sprzątnięciu pomieszczeń biurowych w tym, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych/:

min. 2 (dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych/:

min. 7 (siedem) osób bezpośrednio wykonujących przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, posiadających min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadających ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

KOMPLEKS WOJSKOWY K-3796 – ul. Sokołowska; Puchały

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych/:

min. 1 (jedna) osoba (½ etatu) bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 4 godziny dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w sprzątnięciu pomieszczeń biurowych w tym, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych/:

min. 1 (jedna) osoba (½ etatu) bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 4 godziny dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych/:

min. 2 (dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych

o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

KOMPLEKS WOJSKOWY K-7886 – ul. Kozielska 4A; Warszawa

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych/:

min. 1 (jedna) osoba bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w sprzątnięciu pomieszczeń biurowych w tym, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

UWAGA: Sprzątnięcie powierzchni wewnętrznych w 2020 roku - WYŁĄCZONE

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych/:

min. 1 (jedna) osoba (1/2 etatu) bezpośrednio wykonująca przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 4 godziny dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych, posiadająca min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadająca ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych/:

min. 3 (trzy) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

KOMPLEKS WOJSKOWY K-0044 - ul. Żwirki i Wigury 9/13; Warszawa

/Pracownicy nadzoru wyznaczeni bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów/:

min. 2 (dwie) osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadające min. 2 (dwu) letnie doświadczenie, odpowiedzialne za bezpośredni (skuteczny i ciągły) nadzór (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) na terenie obsługiwanych obiektów, posiadające poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności „POUFNE” lub wyższej oraz posiadające aktualne zaświadczenie o przeszkoleniu z ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych/:

min. 42 (czterdzieści dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w sprzątnięciu pomieszczeń biurowych w tym:

- a) min. 2 (dwie) osoby posiadające poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności „POUFNE” lub wyższej oraz posiadające aktualne zaświadczenie o przeszkoleniu z ochrony informacji niejawnych:
 - 1) 1 osoba na stałe bud. 2;
 - 2) 1 osoba na stałe bud. 59
- b) min. 40 (czterdzieści) osób posiadających ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

ZAMAWIAJĄCY wymaga wyznaczenia na stałe w godzinach 6:30 – 14:30:

kompleks wojskowy nr 0044

- 1) 1 osoba na budynku nr 11/511
- 2) 1 osoby na budynku nr 19
- 3) 1 osoby na budynku nr 20
- 4) 1 osoby na budynku nr 21
- 5) 1 osoby na budynku nr 29
- 6) 5 osób na budynku nr 30/530
- 7) 2 osób na budynku nr 33
- 8) 2 osób na budynku nr 34
- 9) 2 osób na budynku nr 35
- 10) 2 osób na budynku nr 36
- 11) 2 osób na budynku nr 37

- 12) 5 osób na budynku nr 58
- 13) 1 osoba na budynku nr 60
- 14) 2 osób na budynku nr 113
- 15) 3 osób na budynku nr 114

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych/:

min. 22 (dwadzieścia dwie) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnia powierzchni zewnętrznych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

/Pracownicy wyznaczeni bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych/:

min. 23 (dwadzieścia trzy) osoby bezpośrednio wykonujące przedmiotowe zamówienie (przez 5 dni roboczych, 8 godzin dziennie) w zakresie sprzątnia powierzchni zewnętrznych, posiadające min. 6 (sześć) miesięczne doświadczenie w utrzymaniu czystości terenów zewnętrznych, posiadające ważne poświadczenie bezpieczeństwa lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy) uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz ważne zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia z zakresu ochrony informacji niejawnych.

- 3) przestrzegania godzin pracy,
- 4) zapewnienia ciągłości świadczenia przedmiotu umowy w tym uwzględnienia nagłych okoliczności, których nie da się przewidzieć np.: zasłabnięcie, nagła choroba itp.,
- 5) świadczenia przedmiotu umowy poprzez pracowników obywatelstwa polskiego, niekaranych, przeszkolonych w zakresie BHP i PPOŻ, posiadających czysty, schludny wygląd i cechujących się wysoką kulturą osobistą (każdy pracownik WYKONAWCY powinien być ubrany w estetyczny strój roboczy /z logo firmy/ i posiadać identyfikator ze zdjęciem),
- 6) przedstawienia przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy:
 - a) szczegółowego WYKAZU PRACOWNIKÓW, którzy będą świadczyć przedmiot umowy na poszczególnych obiektach,
 - b) WYKAZU OSÓB, które będą pełnić funkcję osób kierujących zespołem sprzątającym,

- c) WYKAZU POZJADÓW, których wjazd na teren kompleksu jest niezbędny do realizacji przedmiotu umowy,
- 7) przedstawiania do wglądu na żądanie Kierownikowi SOI Nr 1 listy obecności osób realizujących przedmiot zamówienia na terenach obsługiwanych przez SOI,
 - 8) skierowania pracownika do świadczenia usługi wyłącznie na jednym kompleksie,
 - 9) wykonywania całości prac związanych z realizacją przedmiotu umowy z należytą starannością, zgodnie z treścią niniejszej umowy, a także z ogólnie przyjętymi standardami i zasadami wykonywania prac sprzątających i porządkowych,
 - 10) wykonywania przedmiotu umowy przy użyciu profesjonalnego sprzętu, posiadającego niezbędne certyfikaty, urządzeń oraz środków czystości posiadających karty charakterystyki oraz świadectwa jakości PZH (do wglądu na żądanie ZAMAWIAJĄCEGO),
 - 11) posiadania aktualnej polisy ubezpieczeniowej OC (przez cały czas trwania umowy) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej oraz przedłożenia jej do wglądu ZAMAWIAJĄCEMU na każde jego wezwanie.
2. ZAMAWIAJĄCY wymaga zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy przez WYKONAWCĘ lub PODWYKONAWCĘ na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez ZAMAWIAJĄCEGO czynności (nadzór, sprzątnie wewnętrzne, sprzątnie zewnętrzne) w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.
 3. W trakcie realizacji zamówienia ZAMAWIAJĄCY uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec WYKONAWCY odnośnie spełniania przez WYKONAWCĘ wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności. ZAMAWIAJĄCY uprawniony jest w szczególności do:
 - 1) żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów i dokonywania ich oceny,
 - 2) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów.
 4. W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie ZAMAWIAJĄCEGO w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie WYKONAWCA przedłoży ZAMAWIAJĄCEMU wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez WYKONAWCĘ osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności w trakcie realizacji przedmiotu umowy [...]"

Udzielając wyjaśnień do treści SIWZ na pytania wykonawców Zamawiający nie dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie przytoczonych powyżej wymagań dotyczących zatrudnienia osób, w tym nie dopuścił możliwości odstąpienia od wymogu zatrudnienia przez wykonawcę

określonej liczby osób na poszczególnych kompleksach.

W postępowaniu na część I zamówienia zostały złożone dwie oferty – oferta Konsorcjum i oferta Odwołującego.

W wyniku powzięcia wątpliwości przez Zamawiającego co do nieprawidłowości w kalkulacji ceny oferty Konsorcjum, na skutek informacji uzyskanych od drugiego wykonawcy, Zamawiający pismem z dnia 21 listopada 2019 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących składowych cen, w odniesieniu do części I zamówienia dla kompleksu K - 4699, Warszawa- Wesola, ul. Szkolna 14 - lata 2019, 2020, 2021, 2022 w pozycjach sprzątnia powierzchni zewnętrznych utwardzonych i zielonych oraz w odniesieniu do kompleksu K - 7886, Warszawa, ul. Kozielska 4A- lata 2020, 2021, 2022 w pozycjach sprzątnia powierzchni zewnętrznych zielonych.

Zamawiający wezwał Konsorcjum do wyjaśnienia, czy wykonanie danej usługi w ramach zaoferowanej ceny jest możliwe, czy zamówienie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem zamówienia wskazanym w SIWZ (z uwzględnieniem kosztów środków czystości, kosztów wynagrodzeń pracowniczych itp.), czy zamówienie zostanie wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z zasadami sztuki zawodowej, np. przy użyciu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych, z zachowaniem określonych standardów itp.”

Konsorcjum złożyło wyjaśnienia pismem z dnia 25 listopada 2019 r. załączając do wyjaśnień kalkulację, przykładowe wzory umów oraz fakturę na materiały i środki czystości na potrzeby realizacji usług. Konsorcjum w wyjaśnieniach wskazało na możliwość osiągnięcia oszczędności na kosztach zatrudnienia osób na niektórych kompleksach ze względu na sezonowość części prac, przy utrzymaniu sumarycznej ilości pracowników na stałym poziomie. Wykonawca wyjaśnił, że „skalkulował ofertę w oparciu o te powierzchnie, które występują przez cały okres trwania umowy” oraz „założył w swojej kalkulacji następujący podział pracowników: teren wewnętrzny 47 osób, teren zewnętrzny utwardzony 32 osoby (6 osób więcej niż minimalne wymagania Zamawiającego), które w pełni zabezpieczają brakujące 5 osób na terenie zewnętrznym zielonym”. Konsorcjum uwzględniło koszty utrzymania powierzchni w obiektach największych – tj. K-0044 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/13 i określiło swój sposób zatrudnienia pracowników w podziale na poszczególne obiekty z uwzględnieniem sezonowości niektórych prac.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Potwierdził się zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego wadliwej oceny wyjaśnień oraz dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Konsorcjum oraz przez uznanie przez Zamawiającego,

że oferta Konsorcjum uwzględnia w cenie wszystkie koszty wymagane treścią SIWZ i wynikające z odrębnych przepisów, została obliczona zgodnie z SIWZ i nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także naruszenia art. 90 ust. 2 Pzp, przez uznanie, że Konsorcjum w wyniku złożonych wyjaśnień Konsorcjum wykazało, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji należało stwierdzić, że oferta Konsorcjum podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podlega odrzuceniu przez zamawiającego. Przepis ten ma zastosowanie także w sytuacji określonej w art. 90 ust. 2 Pzp, tj. gdy wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny w sposób niebudzący wątpliwości pozwolić zamawiającemu na ocenę oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, z uwzględnieniem faktu, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości wskazują na realność ceny oferty.

Procedura dotycząca składania wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ceny oferty, w tym poszczególnych kosztów, na wezwanie zamawiającego jest uregulowana w art. 90 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, jeśli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Skoro Zamawiający pismem z dnia 21 listopada 2019 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących składowych ceny w odniesieniu do części I zamówienia, a Przystępujący tej czynności nie zaskarżył w postępowaniu odwoławczym, to znaczy, że kwestia zasadności wezwania nie była sporna pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym.

Złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia pismem z dnia 25 listopada 2019 r. nie zawierają szczegółowych informacji natomiast wskazują wprost, że Przystępujący kalkulując poszczególne ceny jednostkowe usług nie skalkulował kosztów pracowników, zgodnie z

wymaganiami określonymi w SIWZ dotyczącymi liczby osób zatrudnionych na poszczególnych kompleksach oraz czasu pracy wymaganych osób na określonych kompleksach. Załączona kalkulacja również potwierdza, że Konsorcjum nie uwzględniło w poszczególnych kompleksach ilości osób, którą Zamawiający jednoznacznie określił w dokumentacji postępowania. Przyjęty przez Przystępującego sposób realizacji usług przy udziale wymaganej liczby osób nie odpowiada treści wymagań określonych w SIWZ, w których Zamawiający uwzględnił sezonowość prac, co jednoznacznie potwierdzają postanowienia SIWZ. Przystępujący nie był uprawniony do samodzielnego określenia sposobu realizacji zamówienia na podstawie własnych doświadczeń, lecz był zobowiązany uwzględnić w ofercie koszty wynikające z wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z § 2 pkt 5-8, § 3 ust. 7 oraz § 5 ust. 8 Projektu umowy, wynagrodzenie miesięczne jest obliczane na podstawie powierzchni, na której faktycznie wykonano usługę w danym miesiącu i według stawki mkw danej powierzchni. Wyliczenia dokonane przez Odwołującego oparte na wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu przez Konsorcjum dotyczące informacji w zakresie wynagrodzenia brutto oraz wymiaru etatu, jakie zamierza wyznaczyć Konsorcjum do realizacji zamówienia potwierdzają sprzeczność oferty z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SIWZ.

Z wyjaśnień Konsorcjum wynika, że do realizacji zamówienia zostało przewidzianych mniej osób niż jest wymagana w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2019 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych, w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2019 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych (nie zostanie zatrudniony żaden pracownik), w kompleksie (K-7886) Warszawa, ul. Kozielska 4A - trybuna, w zakresie usług sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych (nie zostanie zatrudniony żaden pracownik), w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2020 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i w 2022 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych (nie zostanie zatrudniony żaden pracownik), w kompleksie (K-7886) Warszawa, ul. Kozielska 4A- trybuna, w zakresie usług sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych (nie zostanie zatrudniony żaden pracownik), w kompleksie (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i 2022 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych, w kompleksie (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2021 r. i 2022 r. przy wykonywaniu usługi sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych zielonych.

W wyjaśnieniach złożonych przez Konsorcjum brak jest informacji na temat ponoszonych przez Konsorcjum kosztów materiałów do sprzątnięcia terenów zewnętrznych utwardzonych, kosztów urządzeń, transportu, wywozu nieczystości, kosztów zarządu, ubezpieczeń, komunikacji / rachunków telefonicznych, bądź rachunków za transfer danych, a także kosztów zatrudnienia pracowników księgowości, kadr itp. Konsorcjum nie wykazało, że „inne koszty” przewidziane w kalkulacji obejmują wszelkie koszty ogólne i organizacyjne konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Przedłożone przez Konsorcjum w załączeniu do ww. wyjaśnień przykładowe umowy o pracę praktycznie nic nie wnoszą do wyjaśnień ceny. Ceny materiałów i środków czystości wynikające z przedłożonej faktury, jako dowód na możliwość uzyskiwania niskich cen, powinny być przedstawione w wyjaśnieniach w odniesieniu do realizacji przedmiotu zamówienia w przeciągu okresu realizacji umowy.

Okoliczność, że cena oferty Konsorcjum nie wyczerpuje przesłanki arytmetycznej, określonej w art. 90 ust. 1a Pzp w zakresie 30% różnicy w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że cena oferty, służąca do porównania ofert, jak i ceny jednostkowe nie mają charakteru rażąco niskich z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich kosztów koniecznych do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Każdy bowiem analizowany przypadek należy rozpatrywać indywidualnie w odniesieniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy.

Nie przesądza też o braku rażąco niskiej ceny lub kosztu fakt, że obecnie wykonywane przez Konsorcjum usługi sprzątnięcia mają ceny niższe niż zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu. Przystępujący nie wykazał bowiem ani na etapie postępowania wyjaśniającego, ani w postępowaniu odwoławczym, że zaoferowane ceny są adekwatne do kosztów, które wykonawca poniósłby realizując zamówienie zgodnie z SIWZ.

Należy również wskazać, że doświadczenie w działalności na danym rynku Przystępującego jest co do zasady elementem istotnym mającym wpływ na cenę, jednak wykonawca musi ten fakt wykazać, przedstawiając ten wpływ na możliwość obniżenia ceny w konkretnym wymiarze, czego Przystępujący nie wykazał.

Jak wskazywał sam Przystępujący, wykaz osób niezawierający podziału na poszczególne kompleksy, był dokumentem wymaganym na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. Z formy tego dokumentu nie można wywodzić braku wymagań co do zatrudnienia określonej liczby osób na danym kompleksie, co zostało jednoznacznie określone przez Zamawiającego w postanowieniach Projektu umowy, zgodnie z którym zamówienie będzie realizowane. Treści tych wymagań nie zmieniły również wyjaśnienia Zamawiającego na pytania wykonawców, przytoczone przez Przystępującego, a interpretacja tych wyjaśnień przyjęta przez Przystępującego nie znajduje oparcia w ich treści.

Podkreślić też trzeba fakt, że Zamawiający określił wymaganą ilość osób na każdym

kompleksie jako minimalną, a zatem wykonawca mógł przyjąć inną liczbę osób np. na kompleksach „największych” przewyższającą liczbę wymaganą, jednak z zachowaniem wymaganej liczby osób na pozostałych kompleksach. W ocenie Izby, zalecenie dotyczące wizji lokalnej również w jakikolwiek sposób nie przesądza o swobodzie wykonawcy co do określenia ilości zatrudnionych osób na poszczególnych kompleksach, wbrew postanowieniom SIWZ.

Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum w zakresie zaoferowanej ceny potwierdzają, że zaoferowana cena, jako łączna cen składowych, nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia i wymagań dotyczących sposobu realizacji usług, była nieprawidłowa. W oparciu o złożone wyjaśnienia oferta Konsorcjum powinna bowiem zostać odrzucona z uwagi na niewykazanie przez Konsorcjum, że cena oferty nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie, że złożone wyjaśnienia potwierdzają nieuwzględnienie wszystkich kosztów, odpowiednio do wymagań SIWZ.

Złożona przez Konsorcjum oferta powinna zostać odrzucona, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Z zawartego w ofercie Konsorcjum formularza ofertowego w zakresie części I zamówienia (załącznik nr 7.1. do SIWZ) wynika zaniżenie ceny poniżej minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników w kompleksach:

- (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2019 r. (powierzchnia zewnętrzna zielona),
 - (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2020 r. (powierzchnia zewnętrzna utwardzona i powierzchnia zewnętrzna zielona),
 - (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2020 r. (powierzchnia zewnętrzna zielona),
 - (K-4699) Warszawa- Wesoła, ul. Szkolna 14 w 2021 r. i w 2022 r. (powierzchnia zewnętrzna utwardzona i powierzchnia zewnętrzna zielona),
 - (K-7886) ul. Kozielska 4A, Warszawa w 2021 r. i 2022 r. (powierzchnia zewnętrzna zielona),
- których minimalną liczbę Zamawiający jasno określił w dokumentacji postępowania, wskazując przy tym jednoznacznie formę zatrudnienia oraz liczbę godzin pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe należało stwierdzić, że Przystępujący skalkulował koszty wskazanych powyżej istotnych elementów składowych ceny oferty za realizację części I zamówienia na poziomie rażąco niskim, co wskazuje na wycenę oferty poniżej kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, w świetle wymagań SIWZ.

Podkreślić należy, że ceny jednostkowe, jak wynika z formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 7.1. do SIWZ, nie są jedynie składnikiem ceny łącznej oferty, w postaci wynagrodzenia wykonawcy w zakresie I części zamówienia, służącej porównaniu ofert, lecz stanowią ceny jednostkowe usług, w oparciu o które naliczane będzie miesięczne wynagrodzenie wykonawcy (§ 5 ust. 2 Projektu umowy) - usługi sprzątnięcia powierzchni

wewnętrznych budynków, sprzątnięcia powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz pielęgnacji i utrzymania powierzchni zielonych (tj. koszenie trawników, cięcie żywopłotów, grabienie liści, pielęgnacja rabatki itp.), przypisanych dodatkowo do poszczególnych kompleksów. Z tego względu zarówno rozliczenie umowne za wykonane prace, w oparciu o zaoferowane ceny jednostkowe usług, jak i realizacja postanowień umowy musi opierać się na realnych cenach jednostkowych za poszczególne usługi, tj. zawierających wszystkie koszty niezbędne do ich wykonania, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Oferta złożona przez Konsorcjum podlega odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z nieuwzględnieniem w tej cenie wszystkich kosztów wymaganych w SIWZ, w tym kosztów personelu, który był wymagany w określonej liczbie na poszczególnych kompleksach i w poszczególnych obiektach w ramach części I zamówienia. W postanowieniu rozdziału XII pkt 1 SIWZ Zamawiający wymagał „Cena brutto oferty musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty jakie wykonawca będzie musiał ponieść przy realizacji zamówienia.” Cena oferty została obliczona bez uwzględnienia wszystkich kosztów, wynikających z wymagań Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do zatrudnienia określonej liczby pracowników na poszczególnych kompleksach, co zostało wprost wskazane w SIWZ.

Oferta złożona przez Konsorcjum podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ w związku z nieuwzględnieniem w cenie kosztów wymaganych w SIWZ wynikających z wymagań dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego w SIWZ, tj. obejmujący zatrudnienie do realizacji zamówienia wymaganej liczby osób posiadających określone kwalifikacje i doświadczenie odpowiednio na poszczególnych kompleksach, w określonej przez Zamawiającego liczbie dni w tygodniu i określonej dziennie liczbie godzin.

Izba nie stwierdziła niezgodności treści oferty Konsorcjum z treścią SIWZ w zakresie braku zaoferowania ilości środków chemicznych zgodnie z wymaganiami SIWZ. Odwołujący wywodził ten zarzut na podstawie faktury VAT nr F/004445/19/C przedstawionej przez Konsorcjum w załączeniu do wyjaśnień. W ocenie Izby, powyższa faktura może być oceniana jedynie w kontekście sposobu kalkulacji ceny oferty, tj. na potwierdzenie wysokości cen zakupu tych środków przez Konsorcjum. Faktura ta nie stanowi bowiem treści oferty tylko dowód w ramach wyjaśnień ceny oferty.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że złożone w postępowaniu oferty muszą być ocenione zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji danego postępowania oraz obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający ma obowiązek dokonać oceny ofert w sposób rzetelny, uwzględniając zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania

uczciwej konkurencji. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie oferty Konsorcjum, czym naruszył zasady określone w art. 7 ust. 1 Pzp. Wybór oferty złożonej przez Konsorcjum jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy podlegała ona odrzuceniu został dokonany z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

.....