

**Sygn. akt KIO 35/24**

**POSTANOWIENIE**

z dnia 23 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawców **A. R. i M. K. jako wspólniczki spółki cywilnej Agencja ART'EV S.C. A. R. & M. K. ul. Dworcowa 60, 44 – 100 Gliwice**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Miasto Zabrze – Jednostka Gospodarowania Nieruchomościami w Zabrzu**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców **A. R. i M. K. wspólniczki spółki cywilnej Agencja ART'EV S.C. A. R. & M. K. ul. Dworcowa 60, 44 – 100 Gliwice** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający: Miasto Zabrze – Jednostka Gospodarowania Nieruchomościami w Zabrzu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Utrzymanie czystości wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych nieruchomości komunalnych będących w zarządzaniu Jednostki Gospodarki Nieruchomościami, część 1 – 5” (ogłoszenie o zamówieniu Dziennik Urzędowy UE 2023/S 178-555336 w dniu 15 września 2023 roku).

Odwołujący: Wykonawcy A. R. i M. K. jako wspólniczki spółki cywilnej Agencja ART'EV S.C. A. R. & M. K. ul. Dworcowa 60, 44 – 100 Gliwice wniósł dnia 2 stycznia 2024 r. odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności i zaniechań Zamawiającego

Odwołanie dotyczy czynności i zaniechań Zamawiającego w części 3 postępowania:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DEVEPOLER A. N.;
2. zaniechania czynności żądania od wykonawcy DEVEPOLER A. N. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących istotnej części składowej ceny, którą stanowią podane przez tego wykonawcę stawki za sprzątanie i załadunek do kontenerów odpadów z wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucono naruszenie:

art. 224 ust. 1 PZP przez zaniechanie żądania od wykonawcy DEVEPOLER A. N. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia istotnej części składowej ceny, co do której Zamawiający powinien był stwierdzić, że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, tj. części ceny dotyczącej sprzątanie i załadunku do kontenerów odpadów z wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DEVEPOLER A. N. , a w ramach powtórzonych czynności nakazanie Zamawiającemu żądania od tego wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP, wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących ceny oferty, w tym szczególności jej istotnej części składowej, którą stanowią podane przez tego wykonawcę stawki za sprzątanie i załadunek do kontenerów odpadów z wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art.

568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający wyjaśnił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu, a informację o uwzględnieniu zarzutów przekazał odwołującemu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....