

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 16 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę "Metalzbyt- Hurt" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu przy udziale wykonawcy R. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. T. Firma Handlowa Trebor, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "Metalzbyt- Hurt" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

### **Uzasadnienie**

W dniu 5 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie "Metalzbyt- Hurt" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup technicznych środków materiałowych do zabezpieczenia eksploatacji pojazdów ogólnego przeznaczenia” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający”) na czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 6 zamówienia, wyboru oferty R. T., prowadzącego działalność gospodarczą nazwą R. T. Firma Handlowa Trebor, jako najkorzystniejszej w zakresie części 6 zamówienia oraz na zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 6 zamówienia.

W dniu 9 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W piśmie datowanym na 6 grudnia 2022 r. Zamawiający wskazał, że w dniu 5 grudnia 2022 r. kopia ww. odwołania została przekazana wykonawcom. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił R. T., prowadzący działalność gospodarczą nazwą R. T. Firma Handlowa Trebor.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 9 grudnia 2022 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania. W tym terminie ww. wykonawca nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Stosownie zaś do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze treść oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie oraz nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego Izba stwierdziła, że zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....