

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę **Engave Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Engave Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację infrastruktury Platformy Usług Elektronicznych (PUE) [numer sprawy: TZ/271/79/15], prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację infrastruktury Platformy Usług Elektronicznych (PUE), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE nr 136308-2016-PL 20 kwietnia 2016 r. wykonawca Engave Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art 22 ust. 4 i 5, art. 29 ust. 1 i 2, art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez:

1. wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu, w rozdziale IV, pkt I.2 SIWZ oraz sekcji III.2.3) 1.1 ogłoszenia, który narusza art. 22 ust. 4 ustawy Pzp oraz zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji wyrażone w art. 7 ustawy Pzp,
2. wprowadzenie kryterium oceny ofert w rozdziale VII pkt II ppkt 3 SIWZ oraz sekcji IV pkt IV.2.1) ppkt 3 ogłoszenia, które narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez faworyzowanie jednorodności oferowanego sprzętu w ramach systemu bezpieczeństwa,
3. wprowadzenie kryterium oceny ofert w rozdziale VII pkt II ppkt 4 SIWZ oraz sekcji IV pkt IV.2.1) ppkt 4 ogłoszenia, które narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez faworyzowanie oferentów, którzy oferują szkolenia w autoryzowanym ośrodku producenta,
4. sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt II.5.3 w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, żądanie wraz z dostawą dokumentu wystawionego przez producenta sprzętu lub jego oficjalnego przedstawiciela potwierdzającego zarejestrowanie kontraktu serwisowego na dostarczone urządzenia i oprogramowanie oraz wymuszanie zakupu usług u podmiotu trzeciego,
5. wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt III 13, pkt III 5.38, pkt II.5.3.4 § 7 wzoru umowy w wyniku czego doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,

6. sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt II.5.4 w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia oraz uzależnienie możliwości złożenia oferty i wykonania zamówienia od decyzji podmiotów trzecich w wyniku czego doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
7. sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt 11.5.7 oraz 5.8 w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez nałożenie na wykonawcę uciążliwych warunków umowy w wyniku czego doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp,
8. sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt III 12.5 oraz § 4 ust. 4 i 5 wzoru umowy w związku z przyjętym kryterium oceny ofert w rozdz. VII pkt II ppkt 4 SIWZ oraz sekcji IV pkt IV.2.1) ppkt 4 ogłoszenia.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania w szczególności ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ oraz uwzględnienie odwołania, a nadto nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany warunku udziału w postępowaniu, w rozdz. IV, pkt I.2 SIWZ oraz III.2.3) 1.1 ogłoszenia, na następujący:

„O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują, co najmniej 2 dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia, każda o wartości równej lub przekraczającej kwotę 8 000 000,00 zł brutto, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Poprzez dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć należycie zrealizowane dostarczenie serwerów, macierzy oraz sprzętu sieciowego. W przypadku zamówień, które są w trakcie realizacji, wykonana część musi odpowiadać powyższym wymaganiom”,

2. rezygnacji z kryterium oceny ofert określonego w rozdz. VII pkt II ppkt 3 SIWZ oraz sekcji IV pkt IV.2.1) ppkt 3 ogłoszenia,
3. rezygnację z kryterium oceny ofert w rozdz. VII pkt II ppkt 4 SIWZ oraz sekcji IV pkt IV.2.1) ppkt 4 ogłoszenia,
4. usunięcia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt II.5.3,
5. umożliwienia świadczenia usług serwisowych przez wykonawcę nie będącego partnerem serwisowym producenta,

6. usunięcia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt II.5.4,
7. usunięcia w Załączniku 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” pkt II.5.7 i 5.8.

Pismem z dnia 12 maja 2016 r. odwołujący cofnął odwołanie. Oryginał oświadczenia o cofnięciu odwołania odwołujący złożył na posiedzeniu z udziałem stron.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: