

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 marca 2014 r. przez Odwołującego – Asseco Poland SA w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Łławie, przy udziale wykonawcy CompuGroup Medical Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Asseco Poland SA w Rzeszowie, kwoty 15.000 zł 00 gr [słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Usługę rozbudowy systemu informatycznego Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Rawie [nr sprawy 10/2014].*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 7 marca 2014 r. wniósł odwołanie wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, to jest w dniu 18 marca 2014 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca CompuGroup Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie.

Pismem z dnia 18 marca 2014 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający przekazał faksem kopię pisma w przedmiocie uwzględnienia odwołania zarówno Odwołującemu jak i Przystępującemu w dniu 18 marca 2014 r.

W dniu 20 marca 2014 roku na wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie stawił się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą wykonawcy CompuGroup Medical Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie przystępującego do postępowania odwoławczego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski

i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Skoro zatem uwzględnienie odwołania przez zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co – w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania – odbędzie się na tym posiedzeniu lub rozprawie, ewentualny sprzeciw w tym zakresie również można zgłosić w tym czasie. W warunkach prawidłowego powiadomienia przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, uznać należy że na tym posiedzeniu przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Tym samym, Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, 11 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1575/10, 27 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1264/12 oraz 10 marca 2014 r. w spor. KIO 360/14.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Reasumując, skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Tym samym, nie mógł podlegać uwzględnieniu wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa na posiedzeniu przez pełnomocnika opatrzonego fakturą VAT na kwotę 3 600 zł.

Przewodniczący: