

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 sierpnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2021 r. przez wykonawcę **M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAR – FOUR M. S. z siedzibą w Konstancynie Łódzkim,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki w Poznaniu,**

**postanawia:**

1. Umarzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAR – FOUR M. S. z siedzibą w Konstancynie Łódzkim** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup odczynników, kasetek oraz akcesoriów używanych do badań histopatologicznych w Zakładzie Patomorfologii (dalej: „**Postępowanie**”).

W dniu 13 lipca 2021 roku wykonawca M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAR – FOUR M. S. z siedzibą w Konstancynie Łódzkim (dalej „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Lab Path Experts, pomimo, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia; (ii) art. 128 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 273 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 274 ust 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Lab Path Experts do złożenia podmiotowych środków dowodowych pomimo, że zawierają błędy lub są niekompletne; (iii) art. 522 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykonania żądania zawartego w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2021 r., postępowanie toczące się pod sygn. akt KIO 1802/21, polegające na dokonaniu ponownej i w szczególności poprawnej czynności oceny i badania oferty Lab Path Experts w zakresie pakietu 2, pomimo uznania odwołania przez Zamawiającego w części zarzutów i umorzenia pozostałych przez KIO postępowania odwoławczego postanowieniem z dnia 02 lipca 2021 r.

Odwołujący wniósł o: merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby: unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Lab Path Experts jako oferty najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Lab Path Expert z powodu niezgodności jej treści z treścią SWZ; dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt postępowania toczącego się przed KIO o sygn. akt: 1802/21, a w szczególności: i) pism procesowych stron, ii) postanowienia kończącego sprawę – na okoliczności dotyczące uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania Odwołującego z 16.06.2021 r. i zakresu związania Zamawiającego takim uznaniem w kontekście błędnego dokonania oceny oferty Lab Path Experts, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W dniu 3 sierpnia 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania, unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Lab Path Expert P. P. w zakresie Pakietu nr 2, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz unieważnieniu postępowania na Pakiet nr 2 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....