

Sygn. akt: KIO 2505/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2013 r. przez wykonawcę **Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Urząd do Spraw Cudzoziemców, 00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 16**,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**, kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie i uruchomienie w Urzędzie Krajowego Systemu Konsultacyjnego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lipca 2013 r. pod numerem 2013/S 131-226746.

W dniu 15 października 2013 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wobec powyższego w dniu 25 października 2013 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), [dalej także, jako „Pzp”], poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i jej wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna zostać odrzucona;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., pomimo iż zawiera ona cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., pomimo, iż zawiera ona cenę rażąco niską;
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, stosując wobec wykonawcy Pentacomp S.A. inne zasady badania i oceny ofert niż do pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu i uznanie, że treść oferty złożonej przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. odpowiada treści SIWZ.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 25 października 2013 r.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłosił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 6 listopada 2013 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie (...) pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: