

Sygn. akt: KIO 651/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 kwietnia 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:     Jan Kuzawiński**  
**Piotr Kozłowski**  
**Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** stanowiącej 90% uiszczonego od odwołania,**
- 3. kosztami postępowania obciąża wnoszącego odwołanie **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 2 000 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące złotych zero groszy), uiszczoną przez **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

**Przewodniczący: .....**

.....  
.....

**Sygn. akt: KIO 651/19**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – Część I”*”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2019 r., pod nr 2019/S 002-001565. Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”.

Zamawiający w dniu 28 marca 2019 r., 2 i 4 kwietnia 2019 r. opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców oraz modyfikacje treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk (dalej jako Odwołujący) wniósł w dniu 8 kwietnia 2019 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na udzieleniu wyjaśnień oraz dokonaniu modyfikacji treści SIWZ, zarzucając naruszenie:

1) art. 38 ust. 6 w zw. z art. 9a ustawy Pzp, w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przedłużenie w piśmie z dnia 28 marca 2019 roku (zmiana treści SIWZ - zmiana terminu składania ofert) terminu składania ofert bez uwzględnienia dodatkowego czasu niezbędnego do wprowadzenia zmian w ofercie, które Zamawiający wprowadził w pismach z dnia 28 marca 2019 roku, o okres niewystarczający do wprowadzenia w ofertach zmian - w związku ze zmianą treści SIWZ dokonaną w dniu 28 marca 2019 roku, nieuwzględniający czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty, co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji oraz nierównego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu,

2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku art. 7 ustawy Pzp przez naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, polegające na zmianie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który powoduje, że przedmiot zamówienia staje się

niezrozumiały, niepełny, niejednoznaczny dla potencjalnego Wykonawcy; z pominięciem istotnych wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę proporcjonalności i przejrzystości poprzez określenie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SIWZ w sposób zawierający techniczne sprzeczności,

3) art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez nie dokonanie w ramach treści SIWZ zmiany mającej na celu wyeliminowanie rozbieżności i braków w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez niedoprecyzowanie, uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia;

4) art. 38 i art. 29 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 i 1a, art. 38 ust. 3a ustawy Pzp, w zw. również z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp tj. udzielenie wyjaśnień prowadzących do niejednoznacznego i niewyczerpującego oraz sprzecznego ze sobą opisanie przedmiotu zamówienia oraz zaniechanie udzielenia przez Zamawiającego kompletnych wyjaśnień i udzielenie niewyczerpujących i niekompletnych wyjaśnień, uchylaniu się od odpowiedzi oraz udzielaniu niejasnych odpowiedzi, w sposób uniemożliwiający przygotowanie oferty,

5) art. 38 i art. 29 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1, ust. 1a ustawy Pzp, w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, polegające na uchylaniu się od odpowiedzi oraz udzielaniu niejasnych lub sprzecznych odpowiedzi w zakresie obiektów ferromagnetycznych uniemożliwiających Wykonawcy przygotowanie i złożenie oferty; polegające na niesunięciu rozbieżności i braków w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej obiektów ferromagnetycznych poprzez niedoprecyzowanie, nieuzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia oraz braku uchylecia rozbieżności w tym zakresie,

6) art. 38 ust. 3a ustawy Pzp, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień na wszystkie pytania, w tym dotyczące np. obowiązku wydobycia bursztynu, które wpłynęły od Wykonawców uczestniczących w zebraniu wykonawców zorganizowanym przez Zamawiającego w dniu 25 marca 2019 roku tj. w piśmie z dnia 4 kwietnia 2019 roku Zamawiający informuje, że wpłynęło 44 takich pytań, natomiast odpowiada tylko na 38; poprzez niesunięcie rozbieżności i braków w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez niedoprecyzowanie, nieuzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w wyżej wskazanym zakresie, co wpływa na brak możliwości sporządzania i złożenia oferty, w tym w szczególności w terminie aktualnie wyznaczonym przez Zamawiającego, który w związku z wyżej wskazanymi brakami jest nierealny dla Wykonawców,

7) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie niejednoznacznych, niewyczerpujących wyjaśnień oraz odpowiedzi nakazujących przyjęcie rozwiązań bądź działań sprzecznych z dotychczas ustalonym opisem przedmiotu zamówienia, zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców zadane w toku

postępowania w pismach Zamawiającego z dnia 28 marca 2019 roku, z dnia 2 kwietnia 2019 roku oraz z dnia 4 kwietnia 2019 roku, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz do nierównego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 20 000,00 zł.

Odwołujący w dniu 23 kwietnia 2019 roku, przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniósł pismo zawierające oświadczenie, iż wycofuje wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania niesie daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

