

Sygn. akt: KIO/UZP 1056 /09

WYROK
z dnia 27 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Dagmara Gałczewska - Romek
Andrzej Niwicki**

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **GEOMAR S.A. ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Zachodniopomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin** protestu z dnia 10 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **GEOMAR S.A. ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **GEOMAR S.A. ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GEOMAR S.A. ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin.**

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Zachodniopomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na "Zebranie i zorganizowanie w odpowiednie struktury danych wybranych klas obiektów infrastruktury technicznej z obszaru województwa zachodniopomorskiego w ramach opracowania Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2009/S-175159 w dniu 26 czerwca 2009 r. W tym samym dniu specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Wykonawca GEOMAR S.A. z siedzibą w Szczecinie, zamierzający ubiegać się o zamówienie wniósł protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 41 pkt. 7, art.36 ust. 1 pkt 5, art. 22 ust. 1 pkt.2, art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp. W uzasadnieniu wykonawca podniósł, że warunek określony w pkt VIII ust. 5 siwz nie gwarantuje wyboru wykonawcy, który zapewni należyte wykonanie zamówienia, gdyż może być spełniony przez wykonawców nie mających wystarczającego doświadczenia. Przedmiot zamówienia jednoznacznie wskazuje na rodzaj prac, zakres informacyjny bazy danych, dokładność opracowania, potrzebne doświadczenie, terenoznawstwo, korzystanie ze specyficznych materiałów oraz przestrzeganie odpowiednich wytycznych i instrukcji opracowania. Natomiast pojęcie "wektorowa baza danych" nie charakteryzuje żadnych parametrów istotnych dla jakości danych, nie odnosi się do doświadczenia czy wiedzy twórcy takiej bazy. Definicja wymaganej pracy nie odnosi się do elementów, które charakteryzują zamawianą usługę tj. zawartości bazy, rodzaju danych i informacji, powiązaniu między obiektami, materiałów źródłowych itp. i nie może być porównywana z definicją Bazy Danych Obiektów Topograficznych. Nie wpisanie do treści warunku obostrzenia mówiącego o Bazie Danych Obiektów Topograficznych, Topograficznej Bazie Danych, czy VmapL2, VmapL3 powoduje, iż wykonawcy mogą podać w ramach wymaganego doświadczenia wykonanie np.: planów miast, które nie mają nic wspólnego z wykonywaniem BDOT, TBD, czy VmapL2 i L3.

Ponadto, zrealizowanie jednego opracowania wektorowych baz danych jest niewystarczające w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Przy tego typu opracowaniach wymagana jest kompleksowa wiedza z zakresu BDOT, TBD, czy VmapL2, VMApL3, którą zdobywa się w wyniku wykonania wielu tego typu opracowań. Konieczna jest bowiem wiedza nie tylko z zakresu opracowania terenowego, ale również kameralnego i umiejętnego korzystania z instrukcji, w szczególności biorąc pod uwagę standardy wykonania Bazy Danych Obiektów Topograficznych, narzucane przez zamawiającego.

Warunek nie uwzględnia też faktu, że dane dla wykonania zamówienia są pozyskiwane w oparciu o ortofotomapę, co jest jedną z najważniejszych cech wyróżniających Bazę Danych Obiektów Topograficznych wśród innych opracowań, co wymaga od operatora specyficznych umiejętności interpretacyjnych. Nie jest wystarczający w tym przypadku wymóg dysponowania przynajmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia z zakresu "fotogrametrii i teledetekcji".

Odwołujący wskazał, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii przeprowadza swoistą procedurę certyfikującą wykonawców polegającą na sporządzeniu tzw. arkusza wdrożeniowego. Dla jego uzyskania wykonawca musi poddać się procedurze oceny

prawidłowości wykonania arkusza wdrożeniowego, weryfikowanej przez GUGiK i CODGiK. Aby prawidłowo sporządzić taki arkusz wykonawca musi posiadać grupę doświadczonych topografów, zdobyć umiejętność współpracy z ośrodkami dokumentacji na specyficznym formacie danych wyjściowych i unikalnym systemie walidacji danych. Prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego w stosunku do innych opracowań wektorowych baz danych wymaga:

- odmiennych definicji i kryteriów pozyskiwania klas obiektów podlegających opracowaniu BDOT,
- odmiennej struktury (budowy) bazy danych, w tym m.in. zakresu merytorycznego, systemu kodowania obiektów, relacji pomiędzy obiektami BDOT,
- różnych formatów wyjściowych opracowań BDOT,
- różnej dokładności pozyskiwania danych i stopnia szczegółowości BDOT,
- innych materiałów źródłowych,
- unikatowego dla BDOT systemu kontroli danych.

Opracowanie BDOT w warstwowym zakresie danych na dużym obszarze województwa wymaga doświadczenia wykonawcy we współpracy z kilkudziesięcioma gminami, starostwami powiatowymi, ODGiK-ami (Ośrodkami Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) i innymi urzędami podczas zbierania danych oraz umiejętności zorganizowania prac terenowo-kameralnych. Takiego doświadczenia nie zdobywa się w wyniku opracowania jednego, dwu czy też kilku arkuszy innych opracowań, gdyż nie gwarantuje to różnorodności doświadczenia i kompetencji wykonawcy na innych robotach.

Zamawiający oddalił protest jako bezzasadny. Wyjaśnił, że wskazana w siwz definicja określająca wymagania w zakresie doświadczenia jest dokładna, traktuje zakres wykonanych prac komplementarnie i uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez wykonawcę nie posiadającego odpowiedniego doświadczenia. W pkt VIII.5 siwz zamawiający wymaga, by wykonawcy wykazali zrealizowanie co najmniej jednej usługi, która łącznie spełnia następujące wymagania:

1. jest wektorową bazą danych, której obiekty posiadają georeferencyjne powiązania z obiektami graficznymi usytuowanymi w przestrzeni z dokładnością właściwą dla szczegółowości skal wymienionych w siwz,
2. została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego,
3. ma wartość nie mniejszą niż 300 000 zł i została wykonana w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania.

Takie zdefiniowanie wymagań wyklucza możliwość pozytywnej weryfikacji warunku doświadczenia w odniesieniu do wykonawców spoza wyspecjalizowanego kręgu wykonawców przedmiotowych usług świadczonych na rzecz służby geodezyjnej

i kartograficznej. Kryteria zostały ustalone tak, aby spełniały je różne opracowania dla Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych, we wszystkich wersjach schematów aplikacyjnych dla opracowań arkuszowych i warstwowych oraz VmapL2 wykonywane w ostatnich latach na zlecenie służby geodezyjnej.

Ponadto, zamawiana usługa jest jednoznacznie i wyczerpująco opisana w Wytycznych technicznych Baza Danych Topograficznych (TBD) wersja 1.0 – uzupełniona GUGiK – maj 2008 zawierających instrukcje regulujące zasady sporządzania prac zlecanych i wykonywanych przez Państwową Służbę Geodezyjną. Wobec powyższego, nieuzasadnione jest rozpatrywanie technicznych aspektów wykonywania usługi. Zamawiający stwierdził, że skoro wykonawca jest w stanie przedstawić certyfikat potwierdzający prawidłowe wykonanie zamówienia przyjętego przez służby geodezyjne to nie sposób twierdzić, że taki wykonawca nie dysponuje odpowiednim doświadczeniem. Wyjaśnił, że określając warunki opierał się na obiektywnych przesłankach, wskazał wymagania minimalne związane z przedmiotem zamówienia kierując się rzeczywistymi potrzebami w odniesieniu do ilości i jakości zamawianego świadczenia. Przede wszystkim nie ograniczył dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a tym samym nie naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie utrudnił uczciwej konkurencji.

Wykonawca GEOMAR S.A. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu zarzucił naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie pozwalający uzyskać gwarancji należytego wykonania zamówienia, tj. zbyt ogólny, przy użyciu pojęcia "wektorowa baza danych" nie charakteryzującego parametrów istotnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, zamiast pojęcia "Bazy Danych Obiektów Topograficznych", "Topograficznej Bazy Danych", „VmapL2" czy "VMApL3", które pozwoliłoby zapewnić udział w postępowaniu wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zmiany warunku określonego w pkt VIII ust. 5 siwz, poprzez określenie, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykonał usługę w postaci opracowania Bazy Danych Obiektów Topograficznych, w miejsce „wektorowych baz danych”. W dniu 27 lipca 2009 r. GEOMAR S.A. doprecyzował żądanie, wnosząc o nakazanie zmiany ww. warunku, poprzez określenie, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykonał usługę w postaci opracowania "Bazy Danych Obiektów Topograficznych", "Topograficznej Bazy Danych", "VmapL2" czy „VmapL3".

W odwołaniu została w całości podtrzymana argumentacja przedstawiona w proteście. Odwołujący podkreślił, że przepis art. 22 ust. 1 Pzp pozwala ale i zarazem

nakazuje zamawiającemu takie określenie warunków udziału w postępowaniu, które przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, zapewnią i umożliwią wybór wykonawcy, który zagwarantuje prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może kształtować tych warunków w sposób dowolny - zawsze powinien kierować się zasadą dbania o interes publiczny i zapewnienia wyboru rzetelnego wykonawcy, na co wielokrotnie zwracano uwagę w orzecznictwie Zespołu Arbitrów i KIO. Na poparcie twierdzeń przedstawionych w proteście i odwołaniu odwołujący przedstawił opinię eksperta oraz pisemne stanowisko Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.-organu nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, które załączył do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący jako wykonawca zamierzający ubiegać się o przedmiotowe zamówienie legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp we wniesieniu odwołania. Izba uznała, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się, iż czynności zamawiającego zostały dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób, który nie zapewnia wyboru wykonawcy gwarantującego prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia, co może stanowić utrudnienie uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu, iż zamawiający naruszył przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie pozwalający uzyskać gwarancji należytego wykonania zamówienia, tj. zbyt ogólny, przy użyciu pojęcia "wektorowa baza danych" nie charakteryzującego parametrów istotnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, zamiast pojęcia "Bazy Danych Obiektów Topograficznych", "Topograficznej Bazy Danych", „VmapL2" czy "VMApL3", co pozwoliłoby zapewnić udział w postępowaniu wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia oraz zgłosił żądanie dotyczące zmiany warunku, poprzez określenie, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykonał usługę w postaci opracowania "Bazy Danych Obiektów Topograficznych", "Topograficznej Bazy

Danych", "VmapL2" czy „VmapL3". Izba uznała powyższy zarzut za niezasadny. W ocenie Izby wniosek odwołującego dotyczący zaostżenia warunku udziału w postępowaniu nie ma uzasadnienia w zakresie i specyfice przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z pkt. VIII ust. 5 siwz jednym z warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu jest wykonanie „... w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednej usługi podobnej o wartości powyżej 300000 zł brutto: Za usługę podobną Zamawiający uzna opracowanie przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obejmujące opracowanie wektorowych baz danych. Za opracowanie wektorowych baz danych Zamawiający uznaje opracowania cyfrowe wykonane w skalach: od 1:10 000 do 1:100 000 (opracowania w skalach mniejszych lub większych od podanego zakresu nie będą brane pod uwagę). Opracowania takie muszą spełniać wymóg istnienia powiązania obiektów graficznych (przedstawiających lokalizację rzeczywistych obiektów w terenie) reprezentowanych przez np. punkty, linie, poligony z bazą danych opisowych - atrybutowych (przy czym nie mogą to być tylko atrybuty systemowe generowane przez oprogramowanie, ale również inne dodatkowe dane opisowe charakteryzujące dany obiekt w terenie).”

Stosownie do treści tego postanowienia zamawiający wymaga, by wykonawcy wykazali zrealizowanie co najmniej jednej usługi, która łącznie spełnia następujące wymagania:

1. jest wektorową bazą danych, której obiekty posiadają georeferencyjne powiązania z obiektami graficznymi usytuowanymi w przestrzeni z dokładnością właściwą dla szczegółowości skal wymienionych w siwz,
2. została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego,
3. ma wartość nie mniejszą niż 300 000 zł i została wykonana w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z określeniem przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiotem niniejszego zamówienia jest „zebranie i zorganizowanie w odpowiednie struktury danych wybranych klas obiektów infrastruktury technicznej ... w ramach opracowania Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych.” W pkt III siwz zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie etapów prac, zakresu tematycznego i zasięgu opracowania, systemu odniesień przestrzennych, materiałów źródłowych, zakresu prac, wymagań dotyczących bazy danych, wymogu w zakresie aktualizacji terenowej, szczegółowego sposobu kontroli i odbioru opracowania. W ramach zakresu tematycznego przedmiotu zamówienia i zasięgu

opracowania w pkt III lit. B siwz zamawiający podał w 20 pozycjach, w formie tabeli, zestawienie danych wybranych obiektów i atrybutów zgodnych z nomenklaturą Wytucznych Technicznych Baza Danych Topograficznych (TBD) – wersja 1.0 – uzupełniona (GUGiK maj 2008). Zakres bazy danych stanowiącej przedmiot zamówienia dotyczy kompleksów pokrycia terenu, budowli i urządzeń, sieci uzbrojenia terenu, kompleksów użytkowania terenu, podziałów administracyjnych i ewidencyjnych, osnowy geodezyjnej. Natomiast w pkt E zamawiający opisał zakres prac do zrealizowania w ramach opracowania Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych w podanym zakresie tematycznym. Z opisu tego wynika, że świadczenie wykonawcy polegać będzie na następujących czynnościach: „przejęciu danych” i ich migracji do struktur i formatu aplikacyjnego 2.0.2.2., aktualizację danych, pozyskanie danych, doprowadzeniu przejętych i zebranych danych do struktur i formatów zgodnych ze schematem aplikacyjnym 2.0.2.2 oraz Wytuczniymi Technicznymi – Baza Danych Obiektów Topograficznych (TBD) – wersja 1.0 – uzupełniona (GUGiK maj 2008).

Zamawiający twierdził w toku rozprawy, że powyższy zakres prac obejmuje wykonanie opracowania „wektorowa baza danych”, które stanowi jeden z trzech elementów, składających się na zasób podstawowy Bazy Danych Topograficznych (TBD) i wyjaśnił, że Baza Danych Topograficznych (TBD) obejmuje zasób podstawowy i zasób kartograficzny, natomiast w skład zasobu podstawowego wchodzi trzy bazy składowe tj. wektorowa baza danych topograficznych, baza numerycznego modelu rzeźby terenu i baza ortofotomapa.

Odwołujący twierdził natomiast, że warunek udziału w postępowaniu określony w pkt. VIII ust. 5 siwz, nie koreluje z przedmiotem zamówienia, którym jest opracowanie Bazy Danych Obiektów Topograficznych. Użyte w opisie warunku pojęcie "wektorowa baza danych" nie precyzuje szczegółowych parametrów istotnych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i nie może potwierdzać doświadczenia gwarantującego prawidłowe wykonanie zamówienia, do czego wymagana jest kompleksowa wiedza z zakresu TBD, czy VmapL2, VMApL3. Opisany w siwz warunek może być spełniony przez wykonawców nie mających wystarczającego doświadczenia dla realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. W toku rozprawy odwołujący podnosił, że w żadnym miejscu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nie wskazał, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie opracowania „wektorowa baza danych”.

W rozpoznawanej sprawie podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia czy warunek wskazany przez zamawiającego jest niewystarczający ma kwestia ustalenia jakie świadczenie stanowi przedmiot zamówienia i o jakich cechach, a następnie odniesienie treści warunku do tego przedmiotu zamówienia.

Na podstawie postanowień specyfikacji oraz wyjaśnień zamawiającego Izba ustaliła, że w tym postępowaniu przedmiotem nie jest opracowanie kompleksowej Bazy Danych Obiektów Topograficznych, jak twierdzi odwołujący lecz wykonanie czynności, które stanowią opracowanie „wektorowa baza danych” zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego. Potwierdza ten fakt zarówno zakres tematyczny przedmiotu zamówienia i zasięg opracowania jak i zakres prac - opisane w pkt III lit. B i E siwz. Zupełnie innym opracowaniem jest ortofotomapa (łącząca w sobie elementy zdjęcia i tradycyjnej mapy) oraz numeryczny model pokrycia terenu, pozwalający na trójwymiarowe (3D) zobrazowanie ukształtowania terenu, które to bazy danych, ani wprost ani też w sposób opisowy, nie zostały wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Brak ujęcia w opisie przedmiotu zamówienia tych elementów wyklucza tezę, iż przedmiotem tym jest Baza Danych Obiektów Topograficznych.

Dowody przedstawione przez odwołującego w postaci opinii dr hab. inż. Konrada E. z dnia 23 lipca 2009 r., opinii dr inż. Dariusza G. z dnia 21 lipca 2009 r. Izba oceniła jako nie mające istotnego znaczenia w sprawie, gdyż oceniają treść warunku określonego w siwz w odniesieniu do opracowania georeferencyjnej bazy danych obiektów topograficznych (BDOT), które to świadczenie nie jest przedmiotem tego zamówienia. Zarzutów odwołującego nie potwierdza również treść pisma Wiceprezesa GUGiK z dnia 23 lipca 2009 r., w którym zostały porównane pojęcia „wektorowa baza danych” i Baza Danych Obiektów Topograficznych jako nie tożsame. Stwierdzono, że ogólne pojęcie „wektorowa baza danych” wymaga szczegółowych opisów, doprecyzowania, określenia standardów, co zamawiający de facto uczynił opisując przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający jest przy tym związany przedmiotem i wartością zamówienia oraz celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć. W konsekwencji wymagania podmiotowe nie mogą być nadmierne, ale również nie mogą być niewystarczające. Przez niezbędne doświadczenie należy rozumieć potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówienia. Wynika to pośrednio z treści przepisów § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami), gdzie ustawodawca określając rodzaj dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełniania ww. warunku odniósł go do dostaw, usług lub robót budowlanych „odpowiadających swoim rodzajem” dostawom, usługom lub robotom

budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Stosownie również do treści Dyrektywy 2004/18/WE zamawiający może określić „minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego”. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia w tym postępowaniu i jego cechy – świadczenie polegające na „zebraniu i zorganizowaniu ... danych wybranych klas obiektów infrastruktury technicznej ... w ramach opracowania Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych.” tj. opracowanie składowe dla tej bazy danych, Izba zważyła, iż „zamówienia podobne”, zdefiniowane przez zamawiającego w treści warunku odpowiadają tak określonym wymaganiom przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych do ustawy. Konkretyzując omawiany warunek zamawiający odniósł go dostatecznie jasno do zamawianego przedmiotu zamówienia, jakim jest uwzględniając szczególne wymagania związane z wykonaniem zamówienia oraz cechy tego świadczenia.

Izba uznała w świetle powyższego, że określony w siwz warunek zapewnia i umożliwia wybór wykonawcy, który zagwarantuje prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Ww. wymagania nie można uznać za niewystarczające - które umożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom niezdolnym do jego wykonania.

Izba uznała również, że w przedmiotowym postępowaniu brak jest podstaw, aby stwierdzić, że sposób opisanie warunku udziału w postępowaniu stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji stosownie do treści art. 22 ust. 2 Pzp. Izba zważyła, iż precyzując warunki zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach tak, aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Zamawiający ustalił wymogi tak, aby spełniały je różne opracowania wykonywane dla Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych, wskazując wymagania związane z przedmiotem zamówienia i celem postępowania tj. rzeczywistymi potrzebami w odniesieniu do ilości i jakości zamawianego świadczenia. Tak określony warunek spełniają oczywiście również wykonawcy, którzy wykonali bardziej kompleksowe opracowania tj. "Bazy Danych Obiektów Topograficznych", "Topograficzne Bazy Danych", "VmapL2" czy „VmapL3".

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania i wobec braku potwierdzenia się zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba oddaliła odwołanie, jako pozbawione usprawiedliwionych podstaw. Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art.191 ust.1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....