

WYROK
z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2012 r. przez Odwołującego – E-TECH s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta, Ul. Tuwima 95a, 90-031 Łódź, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 65, 90-131 Łódź.

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1,7,17,18,20,21 i dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w zakresie tych części

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 65, 90-131 Łódź.
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – E-TECH s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta, Ul. Tuwima 95a, 90-031 Łódź, tytułem wpisu od odwołania.

 - 2.2. zasądza od Zamawiającego - Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 65, 90-131 Łódź na rzecz Odwołującego – E-TECH s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta, Ul. Tuwima 95a, 90-031 Łódź, kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Uniwersytet Łódzki - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i instalacja sprzętu komputerowego, notebooków, urządzeń dla potrzeb sieci komputerowej, akcesoriów komputerowych oraz oprogramowania dla Uniwersytetu Łódzkiego

Odwołujący E-TECH s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie braku zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jak też niedochowaniu należytej obiektywności związanej z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego dla części nr 7 i 17 pomimo, że treść tej oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: MX Solution Sp. z o.o. (oferta nr 1) dla części nr 1, 18, 20, 21, e-Tech Jacek Sójka Sp. Jawna (oferta nr 2) dla części nr 1, 20, 21, Arete s.c. (oferta nr 4) dla części nr 1, 7, 16, 17, 18, 20, 21, XSystem S.A. (oferta nr 5) dla części nr 18, 20, 21, Original Electronics (oferta nr 6) dla części nr 1, 16, 18, 20, 21, BlueNet Sp. z o.o. (oferta nr 7) dla części nr 1 pomimo, że treść ich ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla wyżej wymienionych części postępowania, dokonanie czynności ponownego badania złożonych ofert, odrzucenie ofert złożonych przez wyżej wymienionych Wykonawców dla wskazanych powyżej części postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść ich ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonania, po ponownym badaniu złożonych ofert, wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej cenowo i zgodnej z wymogami zawartymi w specyfikacji przynajmniej w kilku częściach postępowania.

Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu przez MX Solution Sp. z o.o. (oferta nr 1) dla części nr 1. 18. 20. 21, e-Tech Jacek Sójka sp. Jawna. (oferta nr 2) dla części nr 1, 20, 21, Arete s.c. (oferta nr 4) dla części nr 1, 7, 16, 17, 18, 20, 21, XSystem S.A. (oferta nr 5) dla części nr 18, 20, 21, Original Electronics (oferta nr 6) dla części nr 1, 16, 18, 20, 21, BlueNet Sp. z o.o. (oferta nr 7) dla części nr 1 pomimo iż treść tych ofert jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Zgodnie z arkuszem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby absolutna większość sprzętu komputerowego wyposażona została w system operacyjny klasy PC spełniający określone wymagania poprzez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji. Dokładny opis wymagań systemów operacyjnych został określony i wyspecyfikowany w załączniku nr 1 do SIWZ. Zgodnie z informacjami umieszczonymi w arkuszu cenowym wszystkie rodzaje systemów operacyjnych opisane w TABELI A. i B oraz TABELI C musiały posiadać funkcjonalność opisaną przez Zamawiającego w następujący sposób: zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie; praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników. zarządzanie kontami użytkowników sieci oraz urządzeniami sieciowymi tj. drukarki, modemy, woluminy dyskowe, usługi katalogowe.

Zdaniem Odwołującego opis zamówienia wskazywał, iż konieczne jest zaproponowanie systemu operacyjnego Windows 7 przynajmniej w wersji Professional, ewentualnie Ultimate lub Enterprise. Nawet najtańsza 64 bitowa wersja systemu operacyjnego Microsoft Windows 7 spośród ww. (w tym wypadku wersja Professional) spełniłaby wszystkie wymagania umieszczone w tabelach arkusza cenowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ i to nie tylko z tabeli B i C, ale również z tabeli A.

Odwołujący wszędzie tam gdzie Zamawiający oczekiwał propozycji systemu operacyjnego zgodnego z tabelą A. B lub C zaoferował 64 bitowy system operacyjny Windows 7 Professional. W ocenie Odwołującego propozycja systemu operacyjnego (w przypadku

zapisów zgodnych z tabelą A. B i C) w wersji Windows 7 Home Premium, zarówno w wersji 32 bitowej jak i 64-bitowej, skutkować powinna odrzuceniem ofert. Windows 7 Home Premium poprzez wbudowane mechanizmy bez użycia dodatkowych aplikacji nie umożliwia funkcjonalności opisaną przez Zamawiającego jako: „zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie: praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników. zarządzanie kontami użytkowników sieci oraz urządzeniami sieciowymi tj. drukarki, modemy, woluminy dyskowe, usługi katalogowe”.

Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego, złożenie przez powyżej wymienionych Wykonawców oferty zawierającej system w wersji Windows 7 Home Premium, skutkować powinno odrzuceniem Wykonawców dla wymienionych części postępowania.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że Wykonawca Arete s.c. dla części 16 (pozycja 7) zaoferował system MS Windows 7 Starter, który oprócz powyżej opisanej funkcjonalności, nie spełnia jeszcze kilku wymogów opisanych w tabeli, jak np.: interfejs użytkownika działający w trybie graficznym z elementami 3D. zintegrowana z interfejsem użytkownika interaktywna część pulpitu służąca do uruchamiania aplikacji, które użytkownik może

dowolnie wymieniać i pobrać ze strony producenta czy też: funkcje związane z obsługą komputerów typu TABLET PC. z wbudowanym modułem "uczenia się" pisma użytkownika - obsługa języka polskiego.

W części 9 (pozycja 22) Zamawiający żądał pełnej wersji oprogramowania biurowego opisanego w tabeli 1. Wykonawca Arete s.c. zaproponował okrojony pakiet biurowy MS Office Starter 2010 niespełniający zupełnie wymogów zawartych w specyfikacji: Narzędzie do przygotowywania i prowadzenia prezentacji, Narzędzie do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych, Narzędzie do zarządzania informacją prywatną (poczta elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami), Narzędzie do tworzenia notatek przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem.

Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Arete s.c. podlegać powinna odrzuceniu również z powodu zaproponowania sprzętu niezgodnego z zapisami SIWZ.

W części nr 6 pozycji nr 3 i 9 Zamawiający zażądał dysku o interfejsie minimum SATA3 (inaczej SATA600). zaś wykonawca Arete s.c. zaproponował dysk o interfejsie SATA2 (inaczej SATA300) o PN: WD7500AARS. Dodatkowo, w pozycji nr 9 I DP (I IOW) dla proponowanej karty graficznej jest zbyt duży dla zasilacza komputera ESPRIMO P2560: P2560PP195P.

W pozycji nr 12 i proponowanego komputera Dell (Dell) Mini lower z zasilaczem o sprawności 90% i mocy 240W TDP samego procesora i7-2600 (95W) oraz TDP zaoferowanej karty graficznej GTX560Ti. kod: N560GTX-TI TWINFROZR II 2GD5/OC (170W) powoduje, że taki komputer jeśli nawet się uruchomi to na pewno nie będzie prawidłowo działał.

W pozycji nr 15 - Zamawiający zażądał dysku o interfejsie minimum SATA3 (inaczej SATA600) zaś wykonawca Arete s.c. zaoferował dysk o interfejsie SATA2 (inaczej SATA300) o PN: WD7500AARS.

W pozycji nr 17 Zamawiający zażądał zestawu bezprzewodowego (mysz +- klawiatura), zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował zestaw przewodowy Logitech Wired MK120 Desktop, o kodzie: 920-002563.

W części 7 w pozycji nr 2 Wykonawca Arete s.c. zaoferował notebooka Dell XPS 15 z kartą graficzną GT550M 1GB. pomimo tego, że w ofercie firmy Dell najmocniejszą kartą graficzną dla tego modelu notebooka jest karta GT540M 1GB. Zatem Wykonawca ten zaproponował notebooka o konfiguracji której nigdy producent nie wyprodukował. Notebook firmy Dell

wyposażony w ten model karty graficznej GT550M 1GB to model XPS 17, co nie spełnia zdaniem Odwołującego wymagań SIWZ, zgodnie z treścią której wymagany był notebook 15" i taka informacja została umieszczona w ofercie. Świadczy o tym również torba zgodna z 15" matrycą notebooka.

W pozycji nr 14 Zamawiający zażądał płyty głównej posiadającej 4 banki pamięci, zaś wykonawca Arete s.c. zaoferował płytę główną GA-B75-D3V wyposażoną jedynie w dwa banki pamięci.

W części 12 w pozycji nr 6 producent zaproponowanej karty graficznej Sapphire 111)6850 IGB DDR5 256bit o kodzie: 1 1 180-00- 20R fi DP I27W) do poprawnej pracy wymaga zasilacza o mocy min. 500W, natomiast zaoferowany komputer Dell N/ostro 260M I nie posiada zasilacza o takiej mocy.

W części 13 w pozycji nr 8 Zamawiający zażądał zestawu bezprzewodowego (mysz + klawiatura), zaś Wykonawca Arete s.c. zaproponował zestaw przewodowy Logitech W i red MKI20 Desktop, o kodzie: 920-002563.

W części 17 w pozycji nr 2 Zamawiający zażądał zaoferowania klawiatury z interfejsem PS2, zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował klawiaturę o kodzie PN: 967738- 0100 z interfejsem USB.

W pozycji nr 4 Zamawiający zażądał zestawu bezprzewodowego (mysz + klawiatura), zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował zestaw przewodowy Logitech W i red MK120 Desktop, o kodzie: 920-002563. W tej samej pozycji Zamawiający żądał żelowej podkładki pod mysz. Wykonawca Arete s.c. zaoferował podkładkę pod klawiaturę Kcnsington o kodzie producenta 62397.

W pozycji nr 13 Zamawiający żądał zestawu bezprzewodowego (mysz + klawiatura), zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował zestaw przewodowy Logitech Wired MKI20 Desktop, o kodzie: 920- 002563.

Odwołujący podniósł, iż oprócz wymienionej niezgodności sprzętu z wymaganiami SIWZ Wykonawca zaproponował również oprogramowanie niezgodne z wymaganiami zawartymi w tabeli A. B.C i D w częściach: 1,6,7,9,12,13,16,17,18,20,21,28,30.

W ocenie Odwołującego, w przypadku zaoferowania sprzętu lub oprogramowania niewłaściwego w stosunku do wymagań Zamawiającego, nie jest możliwe poprawianie omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ, różnica polegająca na zaoferowaniu produktu niespełniającego technicznych wymagań funkcjonalnych wskazuje na złożenie oferty o treści odmiennej od wymaganej. Powstałej

rozbieżności nie można przypisać charakteru omyłki bo nie każda niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może być uznana za efekt omyłki.

Powstałe rozbieżności świadczą zdaniem Odwołującego o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie mając charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt i ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu brak żądania wyjaśnień w stosunku do ofert innych niż Odwołujący wykonawców. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien wezwać do wyjaśnień w sytuacji niepełnych informacji w złożonej ofercie, takich jak brak wskazania jaki system operacyjny w przypadku części 17 i pozycji nr 10 zaoferował wykonawca Arete s.c.

Odwołujący podniósł także, że Zamawiający niesłusznie odrzucił jego ofertę dla części 7 i 17 postępowania.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego poinformował, iż w części 7 pozycji nr 15 wykonawca ten nie zaoferował rozwiązania umożliwiającego podłączenie min. 1 urządzenia z interfejsem IDE. Wykonawca ten, jak napisał Zamawiający, zaoferował jedynie płytę główną ASUS P8Z68-V Pro/Gen3, która nie posiada złącza IDE, a ponadto Wykonawca nie zaoferował jakiegokolwiek adapteru czy też innego urządzenia spełniającego ten wymóg.

Zamawiający odrzucił także ofertę Odwołującego złożoną dla części 17. Jako podstawę odrzucenia Zamawiający wskazał fakt, iż wykonawca w treści oferty w pozycji nr 8 nie zaoferował aktywnego chłodzenia chipsetu. Wykonawca zaoferował płytę główną Gigabyte GA-H77-D3H, która nie posiada aktywnego chłodzenia chipsetu (co było wymagane w treści SIWZ). Zamawiający w dniu 20 lipca 2012 roku wystąpił do wykonawcy o wskazanie part numberu zaoferowanej płyty głównej. Zamawiający w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, iż wykonawca zmienił treść złożonej oferty, gdyż stwierdził, że oprócz płyty głównej oferuje również chłodzenie chipsetu AKASA AK-210.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, gdyż jak uzasadnił, Odwołujący nie zaoferował w części 17 pozycji nr 13 chłodzenia dysku twardego. Wykonawca, jak zauważył Zamawiający, zaoferował jedynie obudowę Chieftec CH-09B z zasilaczem Modecom 620W Carbon, a elementy te nie posiadają funkcji chłodzenia dysku twardego. Zamawiający w dniu 20 lipca 2012 roku wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienia, w tym o wskazanie part numberu zaoferowanej obudowy i zasilacza. Zamawiający w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, iż wykonawca zmienił treść złożonej oferty, gdyż stwierdził, że oprócz obudowy i zasilacza oferuje również chłodzenie dysku twardego HDD AK-HD-03BK.

W treści odwołania Odwołujący podnosił, iż nie jest prawdą, że chipset zamontowany na zaoferowanej płycie głównej nie posiada chłodzenia. W przypadku zaoferowanego przez Odwołującego sprzętu, chłodzenie chipsetu na płycie głównej odbywa się w sposób równoważny względem zapisów SIWZ tzn. w sposób pasywny przy pomocy zamontowanego na nim radiatora przewidzianego przez producenta płyty głównej. Jeśli producent płyty głównej uznał, że taki sposób chłodzenia jest wystarczający do zapewnienia odpowiedniej temperatury chipsetu w czasie pracy, nie było tym samym konieczne doposażenie chipsetu płyty głównej w żadne dodatkowe chłodzenie aktywne. Zatem w ocenie Odwołującego, odrzucenie jego oferty na tej podstawie należało uznać za bezzasadne. Odwołujący podniósł także, że w przypadku części nr 17 zapewnił wymagane chłodzenie poprzez zamontowany przedni wentylator 12cm zamontowany z przodu obudowy (chłodzi miejsce w którym zamontowane są dyski twarde) i jest to rozwiązanie równoważne względem zapisów zawartych w SIW Z (chłodzenie HDDx1).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez brak równego traktowania wykonawców, brak zachowania uczciwej konkurencji, jak też niedochowanie należytej obiektywności przy ocenie ofert oraz naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez nieodrzućenie ofert podlegających odrzuceniu lub odrzuceniu ofert które odrzuceniu nie podlegały.

Odwołujący wnosil o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego do spraw badania zgodności sprzętu i oprogramowania komputerowego wymogami zawartymi w SIWZ na okoliczność potwierdzenia lub niepotwierdzenia wielu zarzutów podniesionych przez Odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w tabelach A, B, C jednoznacznie wymagał aby oferowany system operacyjny spełniał wymogi określone w tabelach. Wśród tych wymogów była także opisana konieczna do spełnienia funkcjonalność opisana przez Zamawiającego jako: zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie. Jak wynika z oświadczenia samego Zamawiającego, zaoferowany przez wykonawcę Arete s.c. system operacyjny Windows Home Premium nie spełnia wymogu Zamawiającego „konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie”. Wymóg ten spełnia dopiero system operacyjny

Windows 7 w wersji Professional. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z treścią SIWZ wymogi zawarte w tabeli powinny zostać spełnione przez oferowany system operacyjny bez zastosowania dodatkowych aplikacji – oprogramowania. Funkcjonalność polegającą na zdalnym zarządzaniu System Windows Home Premium może spełnić wyłącznie po zastosowaniu dodatkowej aplikacji – zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego. Ponieważ wymogi w zakresie parametrów systemu operacyjnego były wymogami obligatoryjnymi, Izba uznała, że znalazł potwierdzenie zarzut Odwołującego, że oferta złożona przez wykonawcę Arete s.c. nie spełnia wymogów SIWZ dotyczących parametrów zaoferowanego systemu operacyjnego.

Zamawiający zarówno w treści odpowiedzi na odwołanie jak i w trakcie rozprawy powoływał się na interpretację treści SIWZ, na brak zrozumienia treści SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia, na brak zadawanych pytań przez Wykonawców w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jednakże Zamawiający nie wyjaśnił, w jaki sposób jego zdaniem, powyższa treść SIWZ ma być rozumiana, a w szczególności, w jaki sposób zaoferowany system operacyjny Windows Home Premium miałby spełnić wymagania Zamawiającego. Fakt, iż 6 innych wykonawców zaoferowało system operacyjny Windows Home Premium nie oznacza, iż tych 6 wykonawców spełniło wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego, Zamawiający powinien powtórzyć czynność badania i oceny ofert co do części 1,7,17,18,20,21 w zakresie zaoferowanego oprogramowania.

Odwołujący nie wykazał i nie dowiódł, aby funkcjonalność: „praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników. zarządzanie kontami użytkowników sieci oraz urządzeniami sieciowymi tj. drukarki, modemy, woluminy dyskowe, usługi katalogowe” nie była objęta przez system operacyjny Windows Home Premium.

Odwołujący przedstawiał zarzuty co do ofert złożonych w częściach, w których Odwołujący nie złożył oferty. Odwołujący złożył ofertę jedynie w częściach: od 1 do 5, 7, 10, od 17 do 21, od 23 do 26, zaś w częściach 6,8,9, od 11 do 16, 22, od 27 do 31 Odwołujący nie złożył oferty. Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał interesu w kwestionowaniu ofert złożonych dla części zamówienia, w których sam nie złożył oferty. Zgodnie z treścią artykułu 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwołujący nie wypełnił podstawowej przesłanki tego artykułu. Wobec faktu, iż nie złożył oferty w postępowaniu, nie miał i nie ma interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, tym samym nie występuje możliwość, aby w przypadku takiego postępowania poniósł jakąkolwiek szkodę w wyniku czynności lub zaniechania Zamawiającego, bowiem żadna z czynności Zamawiającego nie odnosi żadnego skutku względem wykonawcy, który nie

składał oferty w postępowaniu. Nie można także zaakceptować sytuacji, kiedy odwołujący wnosi odwołanie i podnosi zarzut, co do którego niewątpliwie posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie, w treści tego samego odwołania „podpina” szereg zarzutów, których nie mógłby podnieść samodzielnie, gdyż nie przysługuje mu (w zakresie tych zarzutów) legitymacja do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ustawy Prawo zamówień publicznych, tak jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu.

Co więcej, Odwołujący, jeśli nie złożył oferty dla wskazanych części nie jest wykonawcą (w tych częściach postępowania) w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych – art. 2 ust. 11 Prawo zamówień publicznych.

Zatem zarzuty podniesione przez Odwołującego w postępowaniach, w których nie złożył oferty, nie podlegają rozpatrzeniu przez Izbę.

Odwołujący kwestionował zaoferowany przez Wykonawcę Arete s.c. w części 7 w pozycji nr 2 notebook Dell XPS 15 z kartą graficzną GT550M 1GB pomimo tego, że w ofercie firmy Dell najmocniejszą kartą graficzną dla tego modelu notebooka jest karta GT540M 1GB. Odwołujący podnosił także, że Zamawiający (dla tej części zamówienia) zażądał płyty głównej posiadającej 4 banki pamięci, zaś wykonawca Arete s.c. zaoferował płytę główną GA-B75-D3V wyposażoną jedynie w dwa banki pamięci.

Zamawiający wyjaśnił, że notebook Dell XPS 15 w chwili ogłaszania postępowania przetargowego był dostępny w dystrybucji firmy Dell. Wskazał także, iż obecnie jest produkowany notebook Dell XPS 15 z jeszcze wyższą niż oczekiwał Zamawiający kartą graficzną tj. GT 630M 1 GB RAM i GT 640M 2 GB RAM. Zamawiający podkreślił, że znając krótki czas życia produktów tej branży, w projekcie umowy dodał zapis (§9 ust. 2 lit. d umowy), który umożliwia zmianę zaoferowanego sprzętu w przypadku jego wycofania z produkcji na sprzęt o takiej samej lub lepszej charakterystyce technicznej. Zamawiający przedstawił wydruk ze strony producenta firmy Dell - załącznik nr 1, z którego wynika, iż notebook firmy DELL XPS 15 może być wyposażony w kartę graficzną GT 640M 2 GB RAM, zatem spełniającą wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie mógł zatem mieć wątpliwości że dany sprzęt zostanie dostarczony. Odwołujący nie wykazał dowodu przeciwnego. Nie dowiódł, aby wykonawca Arete s.c. zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ. Wobec powyższego Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut niezgodności oferty Wykonawcy Arete s.c. z SIWZ w części 7 pozycji nr 2 w zakresie zaoferowanego notebooka.

Odwołujący kwestionował także zaoferowaną przez Wykonawcę Arete s.c. w części nr 1 pozycji nr 14 - płytę Gigabyte GA-B75-D3V. Podnosił, iż zaoferowana płyta posiada jedynie 2

banki pamięci, a nie tak jak wymagał Zamawiający w treści SIWZ 4 banki pamięci.

Zamawiający przedstawił jako załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie - wydruk ze strony producenta płyty (4x1,5V DDR3 DIMM obsługujące do 32 GB pamięci systemowej), który potwierdza, iż ww. płyta posiada 4 banki pamięci. Odwołujący nie wykazał dowodu przeciwnego, nie dowiódł aby zaoferowana przez Wykonawcę Arete s.c. płyta nie spełniała wymagań SIWZ.

W części 17 w pozycji nr 2 Zamawiający zażądał zaoferowania klawiatury z interfejsem PS2, zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował klawiaturę o kodzie PN: 967738- 0100 z interfejsem USB. Zamawiający wyjaśnił, że zaoferowana płyta posiada kilka złącz USB i zaoferowanie klawiatury z interfejsem USB czy też PS/2 z przejściówką PS/2 na USB powoduje, że zaoferowana klawiatura będzie współdziałała z zaoferowaną płytą główną bez najmniejszych problemów. W większości oferowanych na rynku klawiatur PS/2 znajdują się przejściówki PS/2 na USB. W ocenie Izby powyższe potwierdza zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ. Wobec powyższego Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut niezgodności oferty Wykonawcy Arete s.c. z SIWZ w części 17 pozycji nr 2

Odwołujący podnosił także, że w części 17 w pozycji nr 4 oraz nr 13 Zamawiający zażądał zestawu bezprzewodowego (mysz + klawiatura), zaś Wykonawca Arete s.c. zaoferował zestaw przewodowy Logitech Wired MK120 Desktop, o kodzie: 920-002563, a więc zestaw przewodowy, co jest niezgodne z wymaganiami SIWZ. W tej samej pozycji Zamawiający żądał żelowej podkładki pod mysz. Wykonawca Arete s.c. zaoferował podkładkę pod klawiaturę Kensington o kodzie producenta 62397, która nie odpowiada wymaganiom SIWZ.

W trakcie rozprawy Zamawiający przyznał, iż popełnił błąd w ocenie oferty wykonawcy Arete s.c. uznając, iż spełnia wymagania SIWZ. Tym samym należy uznać iż Zamawiający powinien powtórzyć czynność badania i oceny ofert także zakresie braku zaoferowania w części 17 poz. 4 i 14 zestawu bezprzewodowego (klawiatura + mysz) oraz podkładki pod klawiaturę odpowiadającej wymaganiom SIWZ.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, iż Zamawiający powinien wezwać wykonawcę Arete s.c. do wyjaśnienia informacji podanych w ofercie, takich jak brak wskazania jaki system operacyjny w przypadku części 17 i pozycji nr 10 zaoferował wykonawca Arete s.c. W części 17 poz. 10 odnośnie braku wyjaśnienia jaki został zaoferowany system operacyjny przez Wykonawcę Arete s.c., Zamawiający wyjaśnił, czemu nie zaprzeczył Odwołujący, że part number komputera wskazuje na zaoferowany system operacyjny Windows 7 Professional. Izba zwraca uwagę, iż art. 87 ust. 1 ustawy stanowi, że Zamawiający w toku badania i oceny

ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Z ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika zatem obowiązek Zamawiającego wzywania wykonawców do wyjaśnień, a jest to jedynie uprawnienie. Zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do wyjaśnień, w sytuacji gdy określona informacja wynika z zawartych w ofercie danych (czy innych informacji). Zamawiający w niniejszym postępowaniu, skoro pozyskał wiedzę o zaferowanym oprogramowaniu w sposób pośredni, nie miał obowiązku występować do wykonawcy Arete s.c. o wyjaśnienia.

W ocenie Izby Odwołujący złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ. Należy zauważyć, że w części nr 7 poz. 15 Zamawiający oprócz płyty głównej wymagał adapteru umożliwiającego podłączenie 1 urządzenia IDE. W swojej ofercie Odwołujący zaferował jedynie płytę główną Asus P8Z68-V PRO/GEN3, która nie posiada tego adapteru. Odwołujący poza stwierdzeniem, że jego oferta została odrzucona w tej części niesłusznie, nie wykazał, dowodu przeciwnego, zatem należy stwierdzić, iż Odwołujący nie wykazał, aby przedstawił ofertę dla części 7 zamówienia zgodną z wymaganiami SIWZ. Tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jest bezzasadny.

Podobnie należy uznać odnosząc się do oferty Odwołującego złożonej dla części nr 17. W tej części Zamawiający oprócz płyty głównej wymagał także aktywnego chłodzenia chipsetu. Pierwotnie w treści oferty Odwołujący zaferował jedynie płytę główną Gigabyte GA-H77-D3H. Następnie w swoich wyjaśnieniach dodał, że oprócz płyty głównej oferuje również chłodzenie chipsetu AKASA AK-210, co jest dodatkowym modulem, nie umieszczanym w seryjnej produkcji. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzając, że w ofercie nie zaferował urządzenia zgodnie z wymaganiami SIWZ, a w złożonych dodatkowo wyjaśnieniach Odwołujący zmienił treść pierwotnie przedstawionej oferty. W ocenie Izby stwierdzenie Zamawiającego może zostać uznane za prawdziwe, biorąc pod uwagę fakt, że w treści odwołania Odwołujący napisał, iż zaferował Zamawiającemu rozwiązanie równoważne (chłodzenie pasywne) do opisanego w treści SIWZ. Odwołujący przyznając, iż zaferował rozwiązanie równoważne do opisanego w treści SIWZ, w ocenie Izby potwierdził, że w treści oferty nie zaferował rozwiązania takiego jak w SIWZ, co potwierdza, iż treść złożonej oferty nie odpowiadała wymaganiom SIWZ. Podobne wnioski Izba odnosi do chłodzenia dysku twardego (część 17).

Izba postanowiła oddalić wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność - jak wskazał odwołujący w odwołaniu – „potwierdzenia lub niepotwierdzenia tak wielu zarzutów podniesionych” przez odwołującego. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Odwołujący nie wskazał, które konkretnie zarzuty powinien ocenić biegły. Brak

jest podstaw do oceny przez biegłego wszystkich okoliczności, których udowodnienie leży w gestii strony postępowania. W szczególności w sytuacji, gdy sam Odwołujący wielokrotnie podkreślał, iż firma Microsoft odpowiada na pytania przesyłane wprost do tego producenta, co jednoznacznie dowodzi, że Strony (w tym Odwołujący) miały możliwość pozyskać dowody na poparcie swojego stanowiska. Izba uznała, że podnoszone przez Odwołującego zarzuty w zakresie niezgodności oferowanych produktów z wymaganiami SIWZ mogły być wykazane w drodze dowodów przedstawionych w trakcie rozprawy. Ponadto Izba uznała, że wszelkie okoliczności zostały wyjaśnione w trakcie rozprawy i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego prowadziłyby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania odwoławczego.

Izba nie wzięła także pod uwagę przedstawionych przez Odwołującego wydruków ze strony internetowej, dotyczących porównania wersji oprogramowania systemu Windows, jak również korespondencji e-mailowej Odwołującego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań pisma przedkładane w toku rozprawy przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego wnosi się również w opisach dla stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Odwołujący nie przedstawił w trakcie rozprawy odpisów składanych pism stronie przeciwnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....