

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2016 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Impel Provider Security Partner sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Monitoring sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze, Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa nr 6021 w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części pn.: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz jednostek organizacyjnych będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 6021”, znak sprawy: 57/2016/PN/POIN, zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2016 r. pod numerem 2016/S 145-262382.

W dniu 28 października 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze:

1. w części II i VI zamówienia, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsalnet Ochrona sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. w części III, IV i V zamówienia, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Impel Provider Security Partner sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Monitoring sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Konsorcjum I”).

W dniu 7 listopada 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „Izba” lub „KIO”) wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”), w którym zaskarżono ww. czynności zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp. art. 7 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 9 listopada 2016 r. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosiło Konsorcjum I, wnosząc o oddalenie odwołania w częściach III – V zamówienia.

Izba – badając skuteczność zgłoszonego przystąpienia – stwierdziła, że Konsorcjum I nie załączyło do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia dowodów przesłania kopii pisma do stron postępowania odwoławczego. Na posiedzeniu niejawnym strony

postępowania odwoławczego zgodnie oświadczyły, że kopii tego pisma nie otrzymały, a ze strony Konsorcjum I nie stawił się nikt, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia.

W tych okolicznościach Izba odmówiła skuteczności zgłoszonemu przystąpieniu, postanawiając o odmowie dopuszczenia Konsorcjum I do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 14 listopada 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: