

Sygn. akt: KIO 937/13

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 maja 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę **MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów**

w postępowaniu prowadzonym przez

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2013/S 030-047213, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

22 kwietnia 2012 r. odwołujący – MGGP S.A. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na:

1. przyznaniu wykonawcy Ove Arup & Partners International Limited większej liczby punktów, niż wynika to z kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. przyznaniu odwołującemu, w ramach kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, mniejszej liczby punktów, niż wynika to z kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Ove Arup & Partners International Limited i zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, mimo że jest ona najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

oraz naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania wykonawcy Ove Arup & Partners International Limited do uzupełnienia dokumentów, mimo że do oferty tego wykonawcy nie zostały dołączone dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. ponownej oceny oferty wykonawcy Ove Arup & Partners International Limited w odniesieniu do kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia” w zakresie przeliczenia punktów przyznanych tej ofercie przez poszczególnych członków komisji przetargowej na ostateczną punktację przyznaną tej ofercie i przyznania temu wykonawcy w podanym kryterium liczby punktów obliczonej w sposób zgodny z procedurą opisaną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. 53 punktów,

3. ponownej oceny oferty odwołującego w odniesieniu do kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, w zakresie podkryterium „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej” i przyznanie odwołującemu 15 punktów w zakresie podkryterium „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej”, a w konsekwencji przyznanie mu 51,75 punktów łącznie w zakresie tego kryterium,

4. wezwania wykonawcy Ove Arup & Partners International Limited do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert:

a) dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, potwierdzającego, że nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wykonawcy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

b) dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, potwierdzającego, że nie zalega z uiszczaniem podatków i opłat, albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

c) dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, potwierdzającego, że nie zalega z uiszczaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

d) dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, potwierdzającego, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

e) zaświadczeń właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osób będących urzędującymi członkami organu zarządzającego wykonawcy, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

5. dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, z uwzględnieniem zarzutów opisanych w niniejszym odwołaniu i wyników powtórzonych czynności.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on wykonawcom 24 kwietnia 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

29 kwietnia 2013 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: