

Sygn. akt: KIO 1562/16

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 września 2016 r. w Warszawie odwołania z dnia 19 sierpnia 2016 r., wniesionego przez wykonawcę **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A., ul. Jagiellońska 88, B 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A., ul. Jagiellońska 88, B 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Sokratesa 15, 01-909 Warszawa, (dalej: „Zamawiającym”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami związanymi z realizacją zadania inwestycyjnego pn. budowa ul. Nowolazurowej na odcinku od Al. Jerozolimskich do Trasy AK, w tym: zadanie C. odcinek od ul. Sterniczej do ul. Górczewskiej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 kwietnia 2016 r. pod nr 2016/S 080-142510.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. wykonawca Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A., ul. Jagiellońska 88, B 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności oraz zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DDG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.,
2. braku oceny lub braku prawidłowej oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień,
3. odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę oraz z uwagi na złożenie wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowana cena jest rażąco niska,
4. braku wykluczenia konsorcjum NBQ SI sp. z o.o. i NBQ Realizacje sp. z o.o. pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia względnie brak wezwania tego wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do odpowiedniego uzupełnienia oferty,
5. braku wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W dniu 25 sierpnia 2016 r. do Izby wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ze strony wykonawcy DDG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Białej Podlaskiej przy ul. Warszawskiej 100.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Z ustaleń Izby wynika, że w aktach sprawy brak jest potwierdzenia przekazania kopii przystąpienia do postępowania odwoławczego stronom postępowania.

W toku posiedzenia z udziałem stron Odwołujący oświadczył, iż nie otrzymał kopii przystąpienia do postępowania odwoławczego ze strony wykonawcy DDG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Białej Podlaskiej przy ul. Warszawskiej 100.

Przystępujący oświadczył, że przekazał kopię przystąpienia do postępowania odwoławczego Odwołującemu. Jednak poza ww. oświadczeniem nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego dokonanie tej czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 185 ust. 2 Pzp, Izba postanowiła nie dopuścić do postępowania odwoławczego wykonawcy DDG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ponieważ wykonawca nie wykazał, że wywiązał się z obowiązku, związanego z przekazaniem kopii przystąpienia wszystkim stronom postępowania. W tym przypadku brak jest potwierdzenia przekazania kopii przystąpienia do postępowania odwoławczego Odwołującemu. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że ww. wykonawca nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 31 sierpnia 2016 r. do Izby, w formie faksu, wpłynęło pismo w którym Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty dotyczące Konsorcjum NBQ SI Sp. z o.o. i NBQ Realizacje Sp. z o.o. Natomiast podtrzymuje wszystkie pozostałe zarzuty wnioski i twierdzenia zawarte w odwołaniu, które odnosiły się do czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę. Również w dniu 31 sierpnia 2016 r. do Izby, i również w formie faksu, wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego i wezwania go do złożenia dodatkowych wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. W dniu 1 września 2016 r. do Izby ww. pisma wpłynęły w formie pisemnej.

Wobec powyższego, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należało postępowanie umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: