

Sygn. akt: KIO 505/10

**WYROK**  
**z dnia 22 kwietnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ELTE GPS Sp. z o. o., 30-688 Kraków, ul. Medyczna 13** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich Wydział Zamówień Publicznych, 61-623 Poznań, ul. Wilczak 51**

przy udziale **T-MATIC Systems Sp z o. o., 02-135 Warszawa, ul. Łżecka 26** zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **ELTE GPS Sp. z o. o., 30-688 Kraków, ul. Medyczna 13** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesiony przez **ELTE GPS Sp. z o. o., 30-688 Kraków, ul. Medyczna 13** w poczet kosztów postępowania,

2. Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

**wyroku z dnia 22 kwietnia 2010 r. sygn. akt: KIO 505/10**

Odwołujący ELTE GPS sp. z o.o. w Krakowie uczestniczący w postępowaniu na „Korzystanie z systemu Satelitarnej Lokalizacji Pojazdów GPS łącznie z systemem monitoringu pracy sprzętu do zimowego utrzymania dróg wraz z montażem urządzeń GPS w sezonach zimowych lat 2010 – 2014”, prowadzonym przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zastosowanie go w stosunku do Odwołującego oraz art. 7 ust. 1 i 2 ustawy.

Wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania oraz odrzucenia jego oferty oraz czynności wyboru oferty. W przypadku zawarcia umowy wniósł o jej unieważnienie lub stwierdzenia jej zawarcia z naruszeniem przepisów ustawy.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał na warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 6.3.2 siwz, zgodnie z którym wykonawca miał wykazać, że zrealizował i wdrożył jako strona umowy, co najmniej dwa zadania w zakresie stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności satelitarnej GPS dla minimum 100 sztuk pojazdów, w tym minimum jedno zadanie związane z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla minimum 50 pojazdów wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych zadań. Informacje powyższe miały być udzielone na formularzu 3.2 z dołączeniem referencji.

Odwołujący stwierdził, że w ofercie przedstawił 7 wdrożonych przez siebie zadań w zakresie stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności, z których jedno obejmowało 50 samochodów, pozostałe obejmowały systemu stworzone dla ponad 100 samochodów, jednakże zapomniał zaznaczyć, które dotyczyły zimowego utrzymania dróg. Na wezwanie Zamawiającego, który stwierdził brak wykazania „zrealizowania i wdrożenia 1 zadania związanego z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów” uzupełnił brak, ponownie przesyłając Zamawiającemu Formularz 3.2 o treści takiej, jak w ofercie, z tym, że w przypadku 1 zadania wykonywanego na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, wyraźnie zaznaczył, że było ono realizowane w „zakresie systemu monitorowania obsługi zimowego utrzymania dróg”. Dołączył referencje.

Pismem z 17.03.2010 r. został poinformowany o wykluczeniu go z postępowania z uzasadnieniem: „W przekazanym uzupełnieniu Wykonawca nie wykazał zrealizowania i

wdrożenia 1 zadania związanego z stworzeniem, montażem i obsługą systemu zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów".

Odwołujący kwestionując takie stanowisko Zamawiającego stwierdza, że spełnia warunki określone dosłownie w siwz w pkt 6.3.2 in fine. Zauważa, że w siwz nie sformułowano wymogu obsługi systemu zimowego utrzymania dróg, lecz wykazania wykonania zadania monitorowania systemu obsługi zimowego utrzymania dróg.

Odwołujący stwierdził, że wymieniając zadania zrealizowane nie posługiwał się zwrotem z siwz „obsługa systemu łączności satelitarnej GPS”, jednak takie zadanie wchodziło w skład wykonanych usług, a okoliczności tej nie kwestionował również Zamawiający, który w tym zakresie nie żądał uzupełnienia dokumentów.

Przystępujący do postępowania odwoławczego - T-Matic System sp. z o.o. w Warszawie, który złożył ofertę uznaną przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego. Wskazał na sporny warunek udziału w postępowaniu. W ocenie Przystępującego ani w złożonej ofercie, ani w uzupełnieniu z dnia 11 marca 2010 r. w Formularzu 3.2 Odwołujący nie wykazał zrealizowania i wdrożenia co najmniej jednego zadania związanego ze stworzeniem, montażem i obsługą systemu zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów, a twierdzenia Odwołującego nie są poparte dowodami i brak jest ich uzasadnienia.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. pkt 4 ustawy uznając, że wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.3.2 siwz.

Stwierdził, że w Formularzu 3.2. „Doświadczenie” Wykonawca nie wykazał zrealizowania i wdrożenia 1 zadania związanego z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów. Wskazał, że na wezwanie Zamawiającego wykonawca nie uzupełnił dokumentów, które potwierdzałyby spełnienie w/w warunku.

Stwierdził, że w przekazanym uzupełnieniu Wykonawca nie wykazał zrealizowania i wdrożenia 1 zadania związanego ze stworzeniem, montażem i obsługą systemu zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów, a przedstawione realizacje dotyczyły jedynie dostaw urządzeń.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika oraz uwzględniając dokumentację postępowania, w tym w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia i treść oferty złożonej przez Odwołującego ustaliła i zważyła, co następuje.

Przedmiotem sporu jest rozstrzygnięcie, czy Odwołujący potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ w pkt 6.3.2 - Warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, o treści „Wykonawca musi wykazać, że zrealizował i wdrożył jako strona umowy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zadania w zakresie stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności satelitarnej GPS dla minimum 100 sztuk pojazdów, w tym minimum 1 zadanie związane z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla minimum 50 pojazdów”.

Jak ustalono, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Odwołujący się wykonawca złożył Informacje na formularzu 3.2, w którym przedstawił 7 wdrożonych przez siebie zadań w zakresie stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności, z których jedno obejmowało 50 samochodów, pozostałe obejmowały systemu stworzone dla ponad 100 samochodów.

Na wezwanie Zamawiającego, który stwierdził brak wykazania „zrealizowania i wdrożenia 1 zadania związanego z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla min. 50 pojazdów” uzupełnił brak, ponownie przesyłając Zamawiającemu Formularz 3.2 o treści takiej, jak w ofercie, z tym, że w przypadku 1 zadania wykonywanego na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, zaznaczył, że było ono realizowane w „zakresie systemu monitorowania obsługi zimowego utrzymania dróg”. Nazwą całego zadania była „Dostawa urządzeń lokalizacji pojazdów w ilości 100 szt. wraz z montażem, demontażem i konserwacją – przechowywaniem w/w urządzeń, w zakresie systemu monitorowania obsługi zimowego utrzymania dróg.”

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wskazane zadanie wykonane na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, uwzględniając jego uzupełniony opis, stanowiło dostawę urządzeń, co nie było wymogiem postawionym przez Zamawiającego w pkt 6.3.2. SIWZ dotyczącym „...stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności satelitarnej GPS dla minimum 100 sztuk pojazdów, w tym minimum 1 zadania związane z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg dla minimum 50 pojazdów”. Także uzupełnienie w opisie zadania wskazujące na dostawę w zakresie systemu monitorowania obsługi zimowego utrzymania dróg odnosi się do dostawy określonych urządzeń wraz z montażem, demontażem i konserwacją, a nie do określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zadań w zakresie stworzenia, montażu i obsługi systemu łączności satelitarnej GPS. Należy przy tym zauważyć, że doświadczenie w tym zakresie należało wykazać również dla zadania związanego z monitorowaniem systemu obsługi zimowego utrzymania dróg. Z dokumentów złożonych przez Odwołującego, wraz z uzupełnionym formularzem 3.2 nie wynikało, by wykonanie takiego zadania zostało wykazane.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji uznając, że Zamawiający podejmując decyzję o wykluczeniu wykonawcy z postępowania, nie naruszył powołanych przez Odwołującego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:**

.....