

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 sierpnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lipca 2010 r. odwołania wniesionego w dniu 13 sierpnia 2010 r. przez **TECO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** od czynności zamawiającego, którym jest **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TECO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

I. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa kolektorów sanitarnych wschodniej części miasta.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2010/S 149-230880 z dnia 4 sierpnia 2010 r. i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

W dniu 13 sierpnia 2010 r. TECO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia i zarzuciło Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 30 Prawa zamówień publicznych poprzez niezgodne z przepisami ustawy opisanie przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części I, pkt 3, ppkt 11, gdzie wskazano, że parametry użytego rękawa muszą spełniać wymagania normy PN-EN 13566 i jednocześnie musi być to udokumentowane w aprobachie COBRTI INSTAL lub ITB. W ocenie Odwołującego, jest to niezgodne z prawem, zgodnie bowiem z art. 30 ust. 3 Prawa zamówień publicznych tylko w przypadku braku Polskich Norm uwzględnia się w kolejności m.in. polskie aprobaty techniczne. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych z dnia 16.04.2004 r. (Dz. U. z 2004 r., Nr 92, poz. 881), aprobaty technicznej udziela się dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy wyrobu;

2) powyżej opisane naruszenie przez Zamawiającego art. 30 Prawa zamówień publicznych prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający, stanowiąc w SIWZ z naruszeniem art. 30 Prawo zamówień publicznych, że parametry użytego rękawa muszą spełniać wymagania normy PN-EN 13566 i jednocześnie musi być to udokumentowane w aprobachie COBRTI INSTAL lub ITB, doprowadził do niezgodnego z prawem wyeliminowania z postępowania potencjalnych wykonawców (w tym Odwołującego), którzy stosują rękawy spełniające tylko normę PN-EN 13566, a nie

posiadają, bo nie muszą, zgodnie z ww. art. 30 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, ani aprobaty COBRTI INSTAL, ani aprobaty ITB. W ocenie Odwołującego, takie określenie wymogów w treści SIWZ utrudnia uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów, Odwołujący wniósł o usunięcie przez Zamawiającego z SIWZ oraz załączników do SIWZ zapisów niezgodnych ze wskazanymi przepisami Prawa zamówień publicznych i sformułowanie treści SIWZ wraz z załącznikami zgodnie z przepisami, a w szczególności usunięcie wszelkich zapisów zobowiązujących potencjalnych wykonawców do posiadania aprobaty technicznej na wyroby budowlane wydanej przez COBRTI INSTAL lub ITB, podczas gdy obowiązującą i wystarczającą w tym zakresie jest Polska Norma PN-EN 13566-4:2004.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2010 r., Zamawiający odpowiedział na odwołanie wskazując, że po zapoznaniu się z argumentacją Odwołującego, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, i zapowiedział, że zgodnie z żądaniami dokona zmian w SIWZ.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

## II. Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Prawa zamówień publicznych i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Reasumując, wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....