

Sygn. akt: KIO 504/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 marca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 marca 2012 r. przez **wykonawcę LEK S.A. (95-010 Stryków, ul. Podlipie 16)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica (64-920 Piła, ul. Rydygiera 1)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy LEK S.A. (95-010 Stryków, ul. Podlipie 16)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa leków cytostatycznych.

W dniu 15 marca 2012 r. wykonawca Lek S.A. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 19 marca 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zamawiający złożył także oświadczenie, że w dniu 16 marca 2012 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej oraz w tym samym dniu przekazał kopię odwołania wykonawcom, którzy zadali pytania do SIWZ. Izba ustaliła, że żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc do dnia 19 marca 2012 roku.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w sytuacji gdy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....