

Sygn. akt: KIO 2105/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 października 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2011 r. przez wykonawcę Ecorys Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Projektów Europejskich w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Ecorys Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

**Sygn. akt: KIO 2105/11**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przygotowanie i realizację ogólnopolskiej kampanii informacyjno-promocyjnej dotyczącej działalności Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego, zwanych dalej Regionalnymi Ośrodkami EFS” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 137-228118 w dniu 20 lipca 2011 r.

W dniu 30 września 2011r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na:

1. dokonaniu czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, czym naruszono art. 7 ust 1 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 oraz art. 24 ust 4 ustawy;
2. dokonaniu oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty Odwołującego, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust 4 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu osób w zakresie podstawy dysponowania osobami wymienionymi w pozycjach 2-5,
- 4) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 10 października 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której podał, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Ecorys Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Zamawiający oświadczył, iż zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwie Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu osób w zakresie podstawy dysponowania osobami wymienionymi w pozycjach 2-5, powtórzy czynności badania i oceny z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców zainteresowanych uzyskaniem rozstrzygnięcia na rzecz którejkolwiek ze stron.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, to jest w dacie 10 października 2011 r. Zamawiający złożył pismo, z którego wynika iż uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skoro zatem:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**