

POSTANOWIENIE
z dnia 21 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski
Magdalena Rams
Ewa Sikorska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2019 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa

przy udziale wykonawcy TPM Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 869/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa sieci rozległej WAN wraz z usługami dodatkowymi”, numer referencyjny: 14/19/ TK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/ S 084-200399. W tej samej dacie opublikowana została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:

- a) brak wskazania ilości urządzeń CE dla wszystkich grup lokalizacji, co uniemożliwia wycenę oferty;
- b) brak informacji na temat ilości i typów interfejsów LAN urządzenia CE którymi wykonawca ma zakończyć usługę dla wszystkich grup lokalizacji, co uniemożliwia wycenę oferty;
- c) sprzeczne postanowienia dotyczące możliwości realizacji łączy dostępowych w oparciu o sieć Internet, gdzie Zamawiający dopuszcza taki sposób zestawienia łączy, a jednocześnie stawia wymagania, które wykluczają tego rodzaju technologię (Pkt 1.4.1.2);
- d) niejednoznaczne postanowienia dotyczące sposobu zapewnienia punktu styku z siecią Internet (Pkt 1.3.1.7 i 1.5 OPZ)
- e) brak wskazania ilości stacji bazowych DECT, co uniemożliwia skalkulowanie ceny oferty;
- f) wymaganie, aby wykonawca zapewnił w pełni wydzielone kanały fizyczne między urządzeniami CE i PE, które nie jest niezbędne dla świadczenia usługi o parametrach określonych przez Zamawiającego (Pkt 1.3.2.2 OPZ);

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na uprzywilejowanie wykonawców stosujących łączna zapasowe pozwalające na transmisję Voice, z uwagi na to, że wykonawcy Ci nie tylko nie muszą dostarczyć bram głosowych, ale jednocześnie nie muszą zapewnić dodatkowych funkcjonalności, o których mowa w Pkt 4.9.9 OPZ (Pkt 4.9 OPZ);

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353¹ KC oraz art. 387 § 1 KC poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a także z uwagi na ich niewykonalność w technologii, której zastosowania Zamawiający oczekuje przy realizacji zamówienia z uwagi na:

a) nadmierowe wymaganie, aby Wykonawca gwarantował parametry usługi w infrastrukturze Zamawiającego, a w konsekwencji, aby ponosił odpowiedzialność za działania Zamawiającego (Pkt 1.3.2.14 OPZ);

b) nadmierowe wymaganie możliwości ingerencji w sieć szkieletową wykonawcy, na której są świadczone również usługi dla innych podmiotów, które to wymaganie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców jedynie do podmiotów, które mogą stworzyć odrębną operatorską sieć szkieletową tylko na potrzeby Zamawiającego w wymaganym terminie, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, które mają zostać zaspokojone na skutek udzielenia przedmiotowego zamówienia;

c) wymaganie, aby telefon DECT miał ekran o przekątnej 3 cale, podczas gdy urządzenia takie nie są dostępne na rynku;

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i art. 14 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 66 KC – poprzez wymaganie, aby w treści oferty znalazło się oświadczenie nadmierowe, nieproporcjonalne i niepotrzebne do przeprowadzenia postępowania, dotyczące wylistowania urządzeń i oprogramowania wchodzących w skład podsystemów wskazanych w tab. Formularza Oferty w Lp. 1, 2, 3, 5, 7 a także wymagające podania informacji, których wykonawca nie może podać, z uwagi na to, że ich wskazanie jest niemożliwe ze względu na złożoność systemów, którego opisanie oczekuje Zamawiający we wskazanych wyżej częściach Formularza Ofertowego;

5. Art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 ustawy Pzp – poprzez sporządzenie wzoru formularza ofertowego w sposób uniemożliwiający wykonawcom dokonanie wyodrębnienia zawartych w ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy w celu realizacji uprawnienia, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp;

6. Art. 43 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 9a i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wyznaczenie w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia terminu złożenia ofert na dzień 31 maja 2019 r., który to termin jest terminem zbyt krótkim na przygotowanie i złożenie oferty, nieuwzględniającym czasu niezbędnego na

przygotowanie i złożenie oferty oraz złożoności zamówienia i obszerności dokumentacji, którą należy przeanalizować przed sporządzeniem oferty, a w konsekwencji naruszenie przez zamawiającego reguł wyznaczania terminów na składanie ofert oraz zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosil o dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez:

1.a) i 1.b) doprecyzowanie dla lokalizacji grup 1, 2, 3, 4 ilości urządzeń CE oraz ilości i typów interfejsów LAN urządzeń CE którymi wykonawca ma zakończyć usługę dla poszczególnych rodzajów łączy (podstawowe, rezerwowe);

1.c) modyfikację w pkt 1.4.1.2. OPZ poprzez wykreślenie zapisów dopuszczających zastosowanie łączy Internet do realizacji łączy sieci WAN zarówno łączy podstawowych, jak i rezerwowych poprzez nadanie mu brzmienia:

„1.4.1.2. Rozwiązanie ma umożliwiać bezpieczne połączenie WAN lokalizacji, wykorzystując w tym celu dowolną kombinację połączeń przez sieć transportową (IP VPN)”;

1.d) doprecyzowanie postanowień OPZ i jednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego na łączy do sieci Internet (maksymalne przepływności, miejsca instalacji oraz wskazania ilości tych łączy): i) umożliwiających dostęp dla Osadzonych, ii) na potrzeby kanałów SIP, iii) dostępu do i z Sieci Internet dla użytkowników sieci WAN SW,;

1.e) wskazanie w pkt 6.3 OPZ ilości stacji bazowych wymaganych do dostarczenia przez Wykonawcę w ramach realizacji zamówienia;

1.f) modyfikację brzmienia pkt 1.3.2.2. OPZ na następującą:

„Mając na względzie gwarantowaną przepływność oraz bezpieczeństwo, łączy głównej sieci dostępowej dla wszystkich grup na całym odcinku pomiędzy CE, a urządzeniem brzegowym sieci dostępowej Wykonawcy muszą zostać zrealizowane z wykorzystaniem technologii zapewniających w pełni wydzielone kanały fizyczne. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, w których to samo medium transmisyjne jest, lub może być, dedykowane usługom na rzecz strony trzeciej np. w wyniku wydzielenia kanałów logicznych.”

2. Modyfikację zapisu OPZ w pkt 4.9 w poniższy sposób:

„Zamawiający wymaga, aby dla jednostek SW należących do grupy 2 i 3 zainstalowane zostały dedykowane bramy głosowe współpracujące z systemem komunikacyjnym”

3.a) zmianę brzmienia pkt 1.3.2.14 OPZ na następujące:

„1.3.2.14. Między dowolnymi urządzeniami CE sieci muszą zostać utrzymane następujące parametry jakościowe (QoS) dla usługi transmisji danych:

1. opóźnienie nie większe niż 150 ms,

2. kołysanie (ang. jitter) nie większe niż 30 ms,
3. strata pakietów nie większa niż 1%.”
- 3.b) wykreślenie w dokumentacji SIWZ zapisów odnoszących się do wymagania w zakresie dostępu Zamawiającego do samodzielnej możliwości zmian podziału pasma między klasy ruchu oraz wymagań w zakresie godzinnej rekonfiguracji na żądanie Zamawiającego parametrów QoS oraz monitorowania sieci szkieletowej pod kątem dostępności
- 3.c) zmianę wymagań w pkt. 6.3.13. pkt. 1 OPZ na „(...) co najmniej 2 cale”.
4. modyfikację tabeli formularza ofertowego w sposób opisany w uzasadnieniu
5. oznaczenia tabeli wymagającej opisanie sposobu realizacji poszczególnych systemów wchodzących w skład usługi sieci rozległej WAN jako załącznika do formularza ofertowego, co pozwoli na szczegółowy opis dostarczanego rozwiązania wraz z zachowaniem ustawowego prawa do zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy;
6. wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do 14 czerwca 2019 r.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 20 maja 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....

.....

.....