

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 17 lutego 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2015 r. przez wykonawcę – Śląskie Towarzystwo Wiertnicze DALBIS sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (42-600), przy ul. Hutniczej 5-9, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Kompanię Węglową S.A. z siedzibą w Katowicach (40-039), przy ul. Powstańców 30,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – Śląskiego Towarzystwa Wiertniczego DALBIS sp. z o.o. kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie z powierzchni czterech otworów badawczych w celu rozpoznania złoża węgla kamiennego w obszarze „Za rowem Bełckim” położonym na terenie miast i gmin: Kobiór, Łaziska Górne, Orzesze, Wiry w Województwie Śląskim na podstawie Projektu robót geologicznych, w ramach koncesji nr 12/2014 z dnia 25 kwietnia 2014 r.” (nr postępowania 331400742/01), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2014 r., pod nr 2014/S 241-425075.

W dniu 27 stycznia 2015 r., w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną. Jej przebieg i wyniki zaskarżone zostały przez wykonawcę Śląskie Towarzystwo Wiertnicze DALBIS sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), który w odwołaniu wniesionym do Prezesa Izby zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 91c ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 77 w zw. z przepisem art. 91c ust. 5, art. 80 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 80 ust. 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Projektów Górniczych i Wierceń Geologicznych DMM sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi (41-250), przy ul. Wojkowickiej 25 (dalej: „Wykonawca DMM” lub „Zgłaszający przystąpienie”). Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynęło w wymaganej pisemnej formie – zgodnie z prezentatą umieszczoną na pierwszej stronie korespondencji – w dniu 10 lutego 2015 r. W treści zgłoszenia Wykonawca DMM twierdził, że informację o wniesieniu odwołania uzyskał w dniu 6 lutego 2015 r.

W powyższym zakresie, na podstawie przesłanej Izbie dokumentacji Postępowania, ustalono również, że Zamawiający – w wykonaniu obowiązku o którym mowa w art. 185 ust. 1 Pzp – przesłał kopię odwołania w dniu 6 lutego 2015 r., wzywając wykonawców uczestniczących w Postępowaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wynika to z raportu transmisji danych na numer faksu Zgłaszającego przystąpienie, która zakończyła się powodzeniem.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że termin na zgłoszenie przystąpienia do

postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp, upływał w dniu 9 lutego 2015 r., ponieważ ze wspomnianego raportu transmisji danych wynika, że Zgłaszający przystąpienie otrzymał kopię odwołania w dniu 6 lutego 2015 r., co *nota bene* potwierdził.

Reasumując Izba postanowiła nie dopuścić Wykonawcy DMM do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego z uwagi na przekroczenie ustawowego terminu na zgłoszenie przystąpienia. Termin ten ma charakter zawity i jego bezskuteczny upływ uniemożliwia uzyskanie statusu uczestnika postępowania odwoławczego

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r., a więc jeszcze przed terminem wyznaczonego na dzień 18 lutego 2015 r. posiedzenia, Odwołujący cofnął wniesione odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie podpisane złożyły w imieniu Odwołującego osoby uprawnione do jego reprezentacji.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze *in fine* Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: