

Sygn. akt: KIO 1353/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2017 r. przez Wykonawcę **DiaHem AG Diagnostic Products (ul. Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Prof. dr Stanisława Popowskiego (ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **DiaHem AG Diagnostic Products (ul. Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Prof. dr Stanisława Popowskiego prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „różne odczynniki laboratoryjne ogólnie - diagnostyczne i mikrobiologiczne wraz z dzierżawą analizatorów”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 12 kwietnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 072-126660-2017.

03 lipca 2017 r. Odwołujący DiaHem AG Diagnostic Products wniósł odwołanie (w zakresie zadania nr 3) od czynności Zamawiającego dotyczących doprowadzenia do uzupełnienia treści oferty Wykonawcy - Grifols Polska Sp. z o.o. i tym samym do jej zmiany po terminie składania ofert, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 PZP; zaniechania odrzucenia oferty Grifols Polska sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP; dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Grifols Polska sp. z o.o. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 PZP; zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, co stanowi obrazę art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 PZP.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3; odrzucenia oferty Grifols Polska sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3.

18 lipca 2017 roku (w formie faksu, potwierdzonej pisemnie w dniu 19 lipca 2017 roku) Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia Wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o. złożone w formie korespondencji e-mail.

Stosownie do art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zdanie drugie, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Powyżej cytowany przepis jednoznacznie rozstrzyga, w jakiej formie należy złożyć zgłoszenie przystąpienia. Brak jest dopuszczenia możliwości złożenia

przystąpienia w formie korespondencji e-mail. W związku z powyższym, przystąpienie złożone przez Wykonawcę Grifols Polska sp. z o.o. w formie korespondencji e-mail Izba uznała za bezskuteczne.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....