

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 czerwca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2012 r. przez **Odwołującego - Thales Polska Sp. z o.o.**, ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Lublinie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Thales Polska Sp. z o.o.**, ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Lublinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację stacji Szeligi wraz z modernizacją 4 szt. obiektów inżynierskich na szlaku Korytów - Szeligi realizowaną w ramach zadania pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 4 Centralna Magistrala Kolejowa”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 16 maja 2012r. pod numerem 2012/S 93-154221, zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ dotycząca przedmiotu zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Odwołujący: Thales Polska Sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ w dniu 25 maja 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W swoim odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a jednocześnie Zamawiający miał możliwość opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, nadto wskazaniu znaków towarowych nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”,

2. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj.:

- wskazujący na konkretne urządzenia sterowania ruchem kolejowym,
- zawierający wymaganie dotyczące posiadania, już w momencie składania oferty, dla interfejsów zapewniających współpracę urządzeń stacyjnych, liniowych i przejazdowych świadectwa dopuszczenia do eksploatacji urządzenia przeznaczonego do prowadzenia ruchu kolejowego;

3. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez wskazania na możliwość zaoferowania urządzeń sterowania ruchem kolejowym równoważnych opisywanym oraz bez opisanie kryteriów równoważności, a tym samym bez

uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie prawidłowej oferty.

Zarzucając powyższe wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,  
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej załączników, w szczególności projektu budowlanego i wykonawczego, w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z powołanymi powyżej przepisami ustawy Pzp, tj. w szczególności poprzez:

a. usunięcie z projektu budowlanego - opisu technicznego dla przebudowy urządzeń srk oznaczeń wskazujących na wykorzystanie do transmisji dla urządzeń licznikowych kabla Helukabel RE-2Y(St)Ynx2xl.3,

b. usunięcie z pkt 1.6. specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych - część A - Urządzenia automatyki kolejowej, zapisu wskazującego na obowiązek posiadania przez wykonawcę świadectwa dopuszczenia do eksploatacji urządzenia przeznaczonego do prowadzenia ruchu pociągów dla interfejsów zapewniających współpracę urządzeń stacyjnych, liniowych i przejazdowych,

c. usunięcie pkt 6.1.1.5) z opisu technicznego projektu budowlanego dla urządzeń srk, dotyczącego wymagania posiadania przez projektowane urządzenia dopuszczenia do współpracy z urządzeniami na sąsiednich posterunkach oraz blokadą liniową,

d. usunięcie z projektu wykonawczego - opisu technicznego przebudowy urządzeń srk oznaczeń dotyczących znaków towarowych, tj. w szczególności oznaczeń określających:

- urządzenia sterowania ruchem kolejowym EBI Lock 950 wersja 4 ze sterownikami STC-2, firmy Bombardier Transportation (ZWUS) Polska (s. 11, 18, 22, 23, 29, 34 dokumentu),

- urządzenia EBI Screen firmy bombardier (s. 19 dokumentu),

- moduł zwrotnicowy Hydrostar firmy VAE (s. 20, 21, 25, 26 dokumentu),

- licznikowy system stwierdzania niezajętości torów i rozjazdów SOL-21 (szafa SOL-21) firmy Bombardier (s. 11, 23, 26, 30, 34 dokumentu),

- szafę kablową SK 1.5 firmy KZA Kraków S.A. (s. 24, 34 dokumentu),

- kable transmisji urządzeń licznikowych - Helukabel RE-2Y(st)Ynx2xl.3 (s. 27 dokumentu),

- system zasilania urządzeń stacyjnych srk ELZAS produkowany przez KZA Kraków S.A. (s. 29, 30 dokumentu),

e. modyfikację rysunków stanowiących część projektu wykonawczego dla branży srk, tj. rysunków o numerach: R2; R3-01; R3-02; A1 do A25; Z1 do Z26; R1 do R07; SOLOŁ;

MS01; ZS01; FEU01; ZS02; ZS03; ZS04; ZS05; ZS06; ZS07; ZS08; ZS09; ZS10; ZS11; SkIOI; SkIO2; EacOI; Eac02; Eac03; Eac04; Eac05, w sposób dopuszczający rozwiązania techniczne równoważne wobec rozwiązań firmy Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o.

f. opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie przebudowy takich urządzeń za pomocą cech technicznych i jakościowych nie wskazujących na konkretne urządzenia lub producentów,

g. uzupełnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o postanowienia wyraźnie dopuszczające możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych opisanym,

h. określenie wymagań, parametrów oraz cech odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert, ewentualnie zaś, w przypadku braku możliwości uwzględnienia żądania wskazanego w pkt 2 lit. d i e powyżej,

i. poprzez wyłączenie projektu wykonawczego z dokumentacji przetargowej robót budowlanych dotyczących przebudowy urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz objęcie przedmiotem zamówienia dodatkowo opracowanie projektu wykonawczego, przy jednoczesnym wydłużeniu terminu wykonania zamówienia o okres, co najmniej 5 miesięcy oraz zapewnieniu odpowiedniego wynagrodzenia z tytułu opracowania projektu wykonawczego,

3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 5.06.2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....