

Sygn. akt: KIO 258/20
KIO 259/20
KIO 260/20

WYROK
z dnia 25 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Dagmara Gałczewska-Romek
Agata Mikołajczyk

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2020 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2020 roku przez wykonawcę ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach, w przedmiocie zamówienia publicznego na:

- A. odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora III Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.6.2019 (KIO 258/20),
- B. odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora II Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.3.2019 (KIO 259/20),
- C. odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora I Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.5.2019 (KIO 260/20),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Związek Celowy Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Inneko Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołania.
2. Kosztami postępowania o sygn. akt KIO 258/20 obciąża Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach i:
 - A. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego: ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania,
 - B. zasądza od Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach na rzecz Zamawiającego - Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysięcy sześćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.
3. Kosztami postępowania o sygn. akt KIO 259/20 obciąża Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach i:
 - A. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego: ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania,
 - B. zasądza od Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach na rzecz Zamawiającego - Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysięcy sześćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.
4. Kosztami postępowania o sygn. akt KIO 260/20 obciąża Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach i:
 - A. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego: ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania,
 - B. zasądza od Odwołującego ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach na rzecz Zamawiającego - Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysięcy sześćset złotych 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 258/20

KIO 259/20

KIO 260/20

Uzasadnienie

Związek Celowy Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Pzp, postępowania o udzielenie zamówień publicznych pn.:

1. Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora I Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.5.2019, zwane dalej Postępowaniem I. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 grudnia 2019 r. pod numerem 2019/S 234-573977.
2. Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora II Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.3.2019, zwane dalej Postępowaniem II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 września 2019 r. pod numerem 2019/S 172-419872.
3. Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora III Związku Celowego Gmin MG-6, numer referencyjny: DK.271.1.6.2019, zwane dalej Postępowaniem III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 grudnia 2019 r. pod numerem 2019/S 234-573972.

Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 10 lutego 2020 r. wykonawca ENERIS Surowce S.A. z siedzibą w Kielcach wniósł odwołania o sygn. akt:

1. KIO 258/20 - dotyczące Postępowania III,
2. KIO 259/20 - dotyczące Postępowania II,
3. KIO 260/20 - dotyczące Postępowania I,

w których zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z Postępowań I - III wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Inneko Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Dalej: Przystępujący),
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z Postępowań I – III,
3. art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z Postępowań I – III,
4. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp przez dokonanie wyboru w ramach Postępowań I - III, jako najkorzystniejszej, oferty, która nie była najkorzystniejsza w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.

Ponadto, w odwołaniach KIO 258/20 i KIO 260/20 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

5. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Przystępującego z Postępowań I i III.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniach I - III,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniach I - III i w jej toku wykluczenie Przystępującego albo przyznanie mu odpowiednio mniejszej liczby punktów.

W uzasadnieniu odwołań Odwołujący wskazał m.in.:

W każdym z postępowań wpłynęły dwie oferty – Odwołującego i Przystępującego.

Zamawiający 30 stycznia 2020 r. poinformował o wynikach postępowań i o wyborze najkorzystniejszych ofert podając również punktację przyznaną ofertom:

1. Przystępujący – 100 punktów (cena oferty - 27 210 798,29 zł, oferta wybrana jako najkorzystniejsza),
2. Odwołujący – 98,31 punktu (cena oferty - 27 999 550,80 zł).

Zamawiający nie wykluczył Przystępującego z postępowań i przyznał mu maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach, do czego nie był uprawniony.

W postępowaniu Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena oferty (C) (zł) – waga 60%,
2. Środowiskowe (E): norma emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia – waga 30%, w tym:

poziom emisji spalin EURO 6 - min. 2 pojazdy – waga 20%,
poziom emisji spalin EURO 5 - min. 3 pojazdy – waga 10%.

3. Czas podstawienia pojemnika na odpady komunalne – waga 10%.

Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 2 ppkt 2) SIWZ kryterium środowiskowe (E) miało być rozpatrywane na podstawie ilości pojazdów zadeklarowanej w Załączniku nr 10 do SIWZ (Wykaz pojazdów spełniających normę Euro 5 i Euro 6 ponad wskazane w SIWZ Rozdział V ust. 1 pkt 4, który określił, że wykonawcy na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia mają dysponować jednym pojazdem spełniającym normę Euro 6 i dwoma – Euro 5). Punkty w ramach kryterium miały być przyznane w sytuacji, gdy wykonawca zadeklarował jeden, dodatkowy pojazd spełniający normę Euro 6 i dwa – Euro 5. Tym samym punkty zostały przyznane w następujący sposób:

1. poziom emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia EURO 6 - min. 2 pojazdy - 20 pkt,
2. poziom emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia EURO 5 - min. 3 pojazdy - 10 pkt.

Zaoferowanie przez Wykonawcę więcej niż dwóch pojazdów Euro 6 i więcej niż trzech pojazdów Euro 5 miało nie być dodatkowo punktowane. Weryfikacja zadeklarowanego poziomu emisji spalin i ilości pojazdów miała nastąpić na podstawie przedłożonych dla każdego z pojazdów zgłoszonych w ofercie dokumentów przez Wykonawcę (dowód rejestracyjny, umowa leasingu, umowa najmu lub inne). Dokumenty te miały być złożone razem z Załącznikiem nr 10, wraz z dokumentami potwierdzającymi informacje o podstawach do dysponowania danymi zasobami, niezależnie od wskazanych danych w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia. Ponadto w kolumnie „Informacja o podstawie do dysponowania danym zasobem” Załącznika nr 10 Zamawiający zażądał wpisania – „własność” albo „inny tytuł prawny”, w celu identyfikacji podstawy dysponowania pojazdami. Przystępujący, na potrzeby oceny oferty w ww. kryterium w pozycji 1 Załącznika nr 10 wskazał: „pojazd specjalistyczny z funkcją kompaktującą, przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych”, o numerze rejestracyjnym DWR 1120E. Pojazd ten miał spełniać normę emisji spalin Euro 6, a jako podstawę dysponowania wskazano: „inny tytuł prawny: PHU Komunalnik - leasing Millennium Leasing Sp. z o.o.” W celu potwierdzenia, że pojazd ten spełniał wymagania Zamawiającego, Przystępujący przedstawił pismo z 21 listopada 2018 r. pochodzące od Marcar Trucks J. G. (zatytułowane „Zaświadczenie”) oraz dowód rejestracyjny pojazdu. Z dowodu rejestracyjnego wynikało, że jest to samochód ciężarowy, uniwersalny, wyprodukowany w 2014 r. i po raz pierwszy zarejestrowany w Polsce w 2018 r. Maksymalna masa całkowita pojazdu to 12 000 kg,

a masa własna to 6 905 kg. Badania techniczne pojazdu były ważne do dnia 29 grudnia 2019 r. tj. do dnia przypadającego przed upływem terminu składania ofert.

Przystępujący dla pojazdu DWR 11..E przedstawił dowód rejestracyjny, w którym brak było adnotacji odnoszącej się do normy emisji spalin w dowodzie rejestracyjnym. Aby wystąpić o taką adnotację należy przedstawić jeden z dokumentów określonych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. Zgodnie z Wytycznymi do umieszczenia w adnotacjach dowodu rejestracyjnego informacji o spełnianiu przez samochód osobowy, samochód ciężarowy, samochód specjalny, ciągnik samochodowy lub autobus określonego poziomu emisji spalin (załącznik 2a do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1088)):

1. W przypadku gdy właściciel pojazdu występuje z wnioskiem o wpisanie w dowodzie rejestracyjnym pojazdu adnotacji potwierdzającej spełnienie przez pojazd normy dotyczącej poziomu emisji spalin Euro, organ rejestrujący wpisuje w dowodzie rejestracyjnym adnotację, o której mowa w § 11 ust. 2 pkt 30 lit. z załącznika nr 1 do rozporządzenia, ustalając poziom emisji spalin Euro na podstawie:

1) jednego z dokumentów:

- a) świadectwa zgodności WE albo
- b) świadectwa zgodności, albo
- c) dopuszczenia jednostkowego pojazdu, albo
- d) decyzji o uznaniu dopuszczenia jednostkowego pojazdu, albo
- e) świadectwa dopuszczenia indywidualnego WE pojazdu

- w przypadku nowego samochodu osobowego, samochodu ciężarowego, samochodu specjalnego, ciągnika samochodowego lub autobusu;

2) jednego z dokumentów, o których mowa w pkt 1, albo wyciągu ze świadectwa homologacji typu pojazdu, albo odpisu decyzji zwalniającej z obowiązku uzyskania świadectwa homologacji typu pojazdu wydanej na podstawie art. 70 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 22 czerwca 2013 r., Dz. U. z 2012 r. poz. 1137), albo oświadczenia producenta pojazdu lub jego upoważnionego przedstawiciela, o którym mowa w art. 70n ust. 2 ustawy, że pojazd spełnia właściwe normy dotyczące poziomu emisji spalin Euro, albo dowodu rejestracyjnego pojazdu, albo roku produkcji pojazdu, przyjmując następujące zasady:

- b) w przypadku zarejestrowanego autobusu, samochodu ciężarowego, specjalnego lub ciągnika samochodowego o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t: (...) Euro

V - od 2008 r. dla autobusów i samochodów ciężarowych, specjalnych oraz ciągników samochodowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t.

Zgodnie z art. 70n ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: Producentowi, którego siedziba znajduje się poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wydaje świadectwo homologacji typu WE, jeżeli producent posiada upoważnionego przedstawiciela na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej do reprezentowania go w sprawach homologacji. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w opracowaniu pt. Niebieski przewodnik Wdrażanie przepisów dotyczących produktów w Unii Europejskiej 2014 (dostępny na stronach UOKiK): Do celów unijnych przepisów harmonizacyjnych, aby upoważniony przedstawiciel mógł występować w imieniu producenta, musi mieć swoją siedzibę w Unii. Nie należy mylić przedstawicieli handlowych producenta (takich jak autoryzowani dystrybutorzy lub agenci) z upoważnionym przedstawicielem w rozumieniu unijnych przepisów harmonizacyjnych.

Marcar Trucks J. G. nie był upoważnionym przedstawicielem, o którym mowa w art. 70n ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zatem wydane przez niego „Zaświadczenie” nie może stanowić dowodu, że pojazd spełnia normę emisji spalin.

Mając na uwadze fakt, że kwestie związane z normą emisji spalin są kwestiami zharmonizowanymi na poziomie UE, również zakres dowodowy spełniania normy emisji spalin nie może być kwestią dowolną, którą każdy Zamawiający ocenia swobodnie. Dowody potwierdzające normę emisji spalin zostały jednoznacznie określone w odpowiednich przepisach i muszą mieć zastosowania również w niniejszym postępowaniu. Nie jest bowiem dopuszczalne przyjęcie, że zakres dowodowy w postępowaniu przetargowym może być szerszy wynikający z przepisów prawa.

Pojazd DWR 11..E został wykazany w ofercie Przystępującego jako „pojazd specjalistyczny z funkcją kompaktującą, przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych” podczas, gdy zgodnie z dowodem rejestracyjnym został on zarejestrowany jako pojazd uniwersalny. Zmiana przeznaczenia pojazdu oznaczała konieczność powtórnej jego homologacji, co oznaczało również testy w zakresie normy emisji spalin.

Rzeczywiste spełnianie przez pojazd normy emisji spalin zależy od wielu czynników w tym wagi pojazdu i jego wyposażenia. Zmiana tych ostatnich może wpływać na pomiary. W związku z tym pojazd, który został zarejestrowany jako „Uniwersalny”, z zabudową typu „Furgon”, po zmianie zabudowy na taką, której odpowiada pojazd specjalistyczny z funkcją kompaktującą przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, z dużą dozą prawdopodobieństwa nie uzyskałby normy emisji spalin Euro 6.

Ponadto fakt braku aktualnych badań technicznych powodował, że pojazd ten w ogóle nie powinien być wzięty pod uwagę podczas oceny ofert. W punkcie III.3 ppkt 3) SOPZ

wskazano, że wszystkie pojazdy muszą być zarejestrowane i dopuszczone do ruchu oraz posiadać aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu, zgodnie z przepisami o ruchu drogowym w całym okresie trwania umowy.

Gdyby przyjąć, że pojazdy bez aktualnych badań technicznych mogą być oceniane w toku badania i ceny ofert, cała ocena stałaby się zupełnie fikcyjna. Zamawiający musiałby ocenić wszystkie pojazdy bez aktualnych badań technicznych, niezależnie od tego kiedy upłynął termin ich ważności. Wykonawca mógłby wykazywać pojazdy, które w ogóle nie są zdadne do ruchu od dawna, ale są w posiadaniu Wykonawcy z uwagi na szczególne cechy, które są często premiowane w postępowaniach przetargowych (np. normę emisji spalin). Potwierdzenie norm emisji spalin jest każdorazowo obowiązkowym elementem badań technicznych pojazdu. Pojazd, który nie spełni określonej normy emisji spalin nie przejdzie pozytywnie badań technicznych, nawet jeśli w pozostałym badanym zakresie badanie wykaże, że pojazd jest sprawny.

Jeśli wykazany przez Przystępującego pojazd nie przeszedłby pozytywnie badań technicznych, nie będzie mógł zostać skierowany do realizacji zamówienia. Dlatego przyznanie Przystępującemu punktów w tym kryterium było naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z dowodu rejestracyjnego pojazdu o nr rejestracyjnym DWR 11..E wynikało, że jego właścicielem jest Millennium Leasing Sp. z o.o. oddział w Siechnicach. W Załączniku nr 10 do SIWZ, w kolumnie „Informacja o podstawie do dysponowania danym zasobem” Przystępujący wpisał: „inny tytuł prawny: PHU Komunalnik - leasing Millennium Leasing Sp. z o.o.” Do oferty zostały dołączone trzy umowy leasingu zawarte między PHU Komunalnik Sp. z o.o., a Millennium Leasing Sp. z o.o., jednak z żadnej z nich nie wynikało żeby dotyczyła pojazdu o nr rejestracyjnym DWR 11..E. Umowa o numerze 276..9 w ogóle nie była podpisana przez Finansującego, czyli Millennium Leasing Sp. z o.o., w związku z tym, w ogóle nie mogła być wzięta pod uwagę. Dodatkowo, umowa ta, dotyczyła pojazdu MAN TGM więc zupełnie innego modelu, niż pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E. Z dwóch pozostałych umów (umowa nr 257..0 i nr 258..6) wynikało, że chodziło o samochód ciężarowy DMC 3,5 MAN - TGL, jednak takie określenie przedmiotu leasingu, w żaden sposób nie potwierdzało, że był nim pojazd o nr rejestracyjnym DWR 11..E. Skrót DMC oznacza łączną masę pojazdu - w tym przypadku powyżej 3,5 tony, marki MAN model TGL. MAN TGL produkowany jest w czterech wersjach o dopuszczalnej masie całkowitej wynoszącej odpowiednio: 7,49 t, 8 t, 10 t i 12 t. W zależności od wymagań klientów stosowane są cztery rodzaje kabin: standardowa C (długość 1620 mm, wysokość 1569 mm), wydłużona L (długość 2280 mm, wysokość 1645 mm), wydłużona i podwyższona LX (długość 2280 mm, wysokość 1925 mm) oraz załogowa Doka mogąca pomieścić 7 osób.

Określenie MAN TGL DMC 3,5 t pasuje zatem do każdego z tych pojazdów wyprodukowanych jako TGL, zatem nie wskazywało jednoznacznie na żaden z wykazanych w wykazie pojazdów Przystępującego. W ofercie Przystępującego wskazano dwa pojazdy MAN TGL - o numerach rejestracyjnych DWR 11..E oraz DWR 22..E.

Z dowodu rejestracyjnego pojazdu DWR 11..E wynikało, że jego właścicielem jest Millennium Leasing Sp. z o.o., oddział w Siechnicach. Z dowodu rejestracyjnego pojazdu DWR 22..E wynikało, że jego właścicielem jest Millennium Leasing Sp. z o.o. Obie umowy leasingu zawarte zostały z Millennium Leasing Sp. z o.o., w związku z czym, żadna z nich nie mogła być przypisana do pojazdu DWR 11..E.

W zakresie zarzutów wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy określeniu cech pojazdu Odwołujący wskazał:

Zamawiający wymagał, by wykonawca w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia posiadał wyposażenie umożliwiające odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i transport tych odpadów, w tym m. in.:

1. co najmniej dwa pojazdy specjalistyczne, z funkcją kompaktującą, przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
2. co najmniej dwa pojazdy specjalistyczne, z funkcją kompaktującą, przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych,
3. co najmniej jeden pojazd bez funkcji kompaktującej, przystosowany do odbierania odpadów komunalnych z dzieloną skrzynią załadunkową zapobiegającą mieszanemu się worków poszczególnych frakcji między sobą.

W pozycji nr 1 w Wykazie pojazdów Przystępujący jako pojazd specjalistyczny z funkcją kompaktującą, przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych wskazał wspomniany wcześniej pojazd DWR 11..E. Pojazd ten nie był jednak pojazdem specjalistycznym z funkcją kompaktującą przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych. Według wpisu w dowodzie rejestracyjnym był to pojazd uniwersalny typu furgon. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1088), Tabela nr 2: Przeznaczenia pojazdów ze względu na specjalizację z wyjątkiem pojazdów specjalnych: pojazd „uniwersalny” to jedynie pojazd typu furgon. W przypadku pojazdów specjalistycznych z funkcją kompaktującą, przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, zgodnie z dalszą częścią tabeli przeznaczenie pojazdu oznacza się „Wywóz śmieci”. Przystępujący przy innych pojazdach wymienionych w wykazie wskazał takie, gdzie w miejscu „przeznaczenie” wskazano wprost „Wywóz śmieci”.

Porównanie danych w dowodzie rejestracyjnym pojazdu o numerze DWR 11..E oraz innego pojazdu (o numerze rejestracyjnym PO 8J..8) specjalistycznego z funkcją kompaktującą, przystosowanego do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, gdzie w miejscu „Przeznaczenie” wpisano „Wywóz śmieci”, wskazywało, że pojazd DWR 11..E nie można nawet adaptować do „pojazdu specjalistycznego z funkcją kompaktującą, przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych”.

Pojazd PO 8J..8 miał większą maksymalną masę całkowitą tj. 18 000 kg i po zmontowaniu urządzeń kompaktujących uzyskał ładowność 5 200 kg. Natomiast pojazd DWR 11..E przy maksymalnej masie całkowitej - 12 000 kg, miałby po zamontowaniu urządzeń kompaktujących ładowność podobną do pojazdu znacznie większego czyli 5 085 kg. Zdaniem Odwołującego pojazd o DMC 12 000 kg, wyposażony w funkcję kompaktującą osiąga ładowność na poziomie 3 500 kg. Dane o ładowności pojazdu DWR 11..E w ocenie Odwołującego wskazują, że jest to pojazd o zabudowie znacznie lżejszej niż zabudowa z funkcją kompaktującą. Tym samym Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd wskazując, że pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E jest „pojazdem specjalistycznym z funkcją kompaktującą, przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych”, a wprowadzenie w błąd miało charakter celowy. Gdyby Przystępujący wykazał, że jest to pojazd typu furgon, nie uzyskałby punktów w kryterium oceny ofert, gdyż pojazd taki nie został „dopuszczony” przez Zamawiającego do realizacji przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację w ocenie Odwołującego Przystępujący podlegał zatem wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp.

W Rozdziale V pkt 1.2 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia: „Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym czasie) należycie wykonywał usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, przez okres co najmniej 12 miesięcy, wraz z podaniem wartości zadania, jego przedmiotu, terminów wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, a ich łączna wartość brutto wyniosła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

Wykonawca winien załączyć dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie, w szczególności, czy zostały wykonane zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończone.

Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn

o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty”.

W celu potwierdzenia powyższego warunku Przystępujący przedstawił wykazy usług (odrębnie dla każdego z konsorcjantów). Wykazano w nich:

1. Usługę „Odbierania oraz zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora III Związku Celowego Gmin MG-6” wykonywaną przez Konsorcjum firm: Laguna Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim oraz INNEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w okresie od 01.10.2018 r. do 29.02.2020 r., na kwotę 16 755 311,18 zł.

Przystępujący, zdaniem Odwołującego, nie wykazał, że wskazana usługa potwierdzała spełnianie ww. warunku.

Usługa była wykonywana przez Konsorcjum firm: Laguna Sp. z o.o. oraz INNEKO Sp. z o.o. Oferty w przedmiotowych postępowaniach złożyło konsorcjum INNEKO Sp. z o.o. oraz PHU Komunalnik. Możliwość powoływania się członka konsorcjum na doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum w wyniku uprzedniej realizacji zamówienia jest weryfikowane przez pryzmat faktycznego udziału tego wykonawcy (realizacji) zamówienia w ramach tego konsorcjum (wyrok TSUE z 4 maja 2017 r., C-131/14 Esaprojekt). Ponieważ Przystępujący wskazał łączną wartość umowy obejmującej usługi realizowane przez obu konsorcjantów ramach konsorcjum Laguna Sp. z o.o. – INNEKO Sp. z o.o., Zamawiający nie miał możliwości ustalenia, czy w ramach tej umowy INNEKO Sp. z o.o. potwierdziło spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Ponadto Przystępujący wykazał okres realizacji zamówienia obejmujący również czas po upływie terminu składania ofert, uwzględniając wartość tych usług w wykazie, co oznaczało, że nie wykazał na jaką kwotę wykonano usługi do upływu terminu składania ofert. Wykonawca nie załączył również referencji, ani innego dokumentu potwierdzającego, że usługa została wykonana należycie.

Zgodnie z § 10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, m.in. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym referencji, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 Pzp, czyli dokumentów dotyczących innym postępowań w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne. Skorzystanie z dokumentów w posiadaniu, których znajduje się Zamawiający wymaga jednak, jak wynika to wprost z treści samego przepisu, wyraźnego wskazania wykonawcy. Wskazanie takie

powinno dotyczyć konkretnego dokumentu na jaki powołuje się wykonawca. Przepis ten nie zwalnia bowiem wykonawcy od wykazania spełniania warunków, zwalnia go jedynie od obowiązku przekazania dokumentu, w posiadaniu, którego jest już Zamawiający.

Na podstawie informacji zawartych w wykazie Przystępujący nie potwierdził realizacji usługi w zakresie wymaganym w SIWZ, ani należytego wykonania usługi wymaganej dla spełniania warunku.

W dalszej części Przystępujący wykazał również:

2. usługę „Odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu wszystkich nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami w sektorze I na terenie miasta Wałbrzycha” wykonywaną przez PHU Komunalnik Sp. z o.o. od 01.11.2016 r. do 30.06.2019 r. na kwotę 15 104 451,68 zł,
3. usługę „Odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu wszystkich nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami w sektorze II na terenie miasta Wałbrzycha” wykonywaną przez PHU Komunalnik Sp. z o.o. od 01.11.2016 r. do 30.06.2019 r. na kwotę 18 003 588,72 zł.

W celu potwierdzenia, że powyższe usługi zostały wykonane należycie Przystępujący złożył poświadczenia, z których wynikało, że Urząd Miejski w Wałbrzychu „Informuje, że warunki określone w umowie były dotrzymane i wykonywane terminowo i z należytą starannością”. Poświadczenia zostały wydane dnia 23 sierpnia 2019 r. Odwołujący podniósł, w oparciu o zacytowane doniesienia prasowe, że usługi te były wykonywane w sposób, który doprowadził do wszczęcia prokuratorskiego śledztwa w tym zakresie. W związku z tym, w ocenie Odwołującego, w świetle takich okoliczności należało przyjąć, że Przystępujący posługując się Poświadczeniami wydanymi w sierpniu 2018 r. w celu potwierdzenia należytego wykonania ww. usług wprowadził Zamawiającego w błąd, przez co podlega wykluczeniu z postępowań na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp.

W Rozdziale V pkt 1.3 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Zamawiający wymienił pojazdy wymagane dla potwierdzenie spełniania warunku, wskazując jednocześnie, że: „Wykonawca łącznie musi dysponować minimum 1 pojazdem spełniającym poziom emisji spalin co najmniej Euro 6. Wykonawca wskaże spełniający ten wymóg pojazd w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy, stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ”.

W celu spełnienia tego wymogu Przystępujący wskazał pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 22..E. W celu potwierdzenia, że pojazd spełnia normę emisji spalin Euro 6 przedstawiono pismo z dnia 21 listopada 2018 r. pochodzące od Marcar Trucks J. G., z którego wynikało, że pojazd ten spełnia normę Euro 6. Takie zaświadczenie nie było

dowodem, który mógłby potwierdzać spełnienie ww. wymogów, należało więc uznać, że warunek nie został spełniony.

W Rozdziale V SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. Jednym z nich są określone w punkcie 1.1) „Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Jednym z wymogów wskazanych w lit c) był wymóg wykazania, że wykonawca posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwy organ, na podstawie art. 49 ustawy o odpadach, w zakresie dotyczącym zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (art 50 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o odpadach).

W celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawcy przedstawili zaświadczenia wydane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o nadaniu numeru wpisu do rejestru. Od 24 stycznia 2018 r., zgodnie z art. 238 ust. 1 w związku z art. 235 ust 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. 2018 poz. 21), Główny Inspektor Ochrony Środowiska zakończył prowadzenie rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zgodnie z komunikatem Ministra Środowiska z 24 stycznia 2018 r. (poz. 118) w sprawie daty utworzenia rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami zamieszczonym w Monitorze Polskim ogłasza się, że datą utworzenia rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jest dzień 24 stycznia 2018 r. Jak wynikało z informacji dostępnej w BDO spółka PHU Komunalnik Sp. z o.o. nie posiadała zezwolenia na zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego, w związku z czym uznać należało, że Przystępujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutu naruszenia 89 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Przystępującego z Postępowañ I i III podniesionego w odwołaniach KIO 258/20 i KIO 260/20 Odwołujący wskazał:

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ:

1. Wykonawcy mogli wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku musieli ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu, albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. Dokument potwierdzający ustanowienie pełnomocnika powinien być zawierać:
 - 1) wskazanie postępowania o zamówienie publiczne, którego dotyczy,

- 2) dane identyfikujące wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia,
- 3) dane identyfikujące ustanowionego pełnomocnika, oraz
- 4) zakres jego umocowania, a także
- 5) oświadczenie o przyjęciu wspólnej solidarnej odpowiedzialności za wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia.

3. Dokument pełnomocnictwa musiał być podpisany przez wszystkich wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie publiczne, zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z tych wykonawców. Pełnomocnictwo miało być złożone w oryginale lub w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Przystępujący dołączył do oferty pełnomocnictwo z dnia 25 października 2019 r. Postępowanie zostało wszczęte dnia 3 grudnia 2019 r. Poprzednio pod tą samą nazwą Zamawiający prowadził inne postępowanie (wszczęte dnia 6 września 2019 r. i unieważnione 19 listopada 2019 r.). Pełnomocnictwo Przystępującego dotyczyło prowadzonego wcześniej postępowania (zostało załączone również do oferty Wykonawcy złożonej w unieważnionym postępowaniu). Z treści pełnomocnictwa wynikało, że zostało udzielone na okres trwania postępowania o konkretnej nazwie i na czas realizacji prac będących przedmiotem umów zawartych w sprawie tych zamówień publicznych, aż do ostatecznego wygaśnięcia obowiązków wobec zamawiającego. W związku z unieważnieniem tego postępowania pełnomocnictwo wygasło dnia 19 listopada 2019 r.

Pismem z 15 stycznia 2020 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia pełnomocnictwa odpowiadającego wymogom określonym w SIWZ. We wspomnianym piśmie Zamawiający wskazał na brak obligatoryjnej jego treści tj. oświadczenia o przyjęciu wspólnej, solidarnej odpowiedzialności, za wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia oraz podpisu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący załączył pełnomocnictwo z 23 stycznia 2020 r., z którego wynikało m.in. umocowanie dla INNEKO Sp. z o.o. do podpisania oferty. Mając na uwadze fakt, że pełnomocnictwo zostało udzielone po upływie terminu składania ofert, nie mogło ono zostać uznane za prawidłowe. Nie miało przy tym znaczenia zawarte w pełnomocnictwie zdanie: „Strony, z ostrożności, niniejszym potwierdzają wszystkie czynności do tej pory wykonane w ramach postępowań, o których mowa wyżej”. Doniosłość czynności jaką jest złożenie oferty oraz tryb w jakim jest ona składana (przetarg nieograniczony) powodowały, że potwierdzenie takie uznać należało za niedopuszczalne.

W związku z tym oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołania i wniósł o ich oddalenie. W zakresie zarzutów opartych o kwestie dotyczące pojazdu DWR 11..E Zamawiający przedstawił następujące argumenty:

Zdaniem Odwołującego, wykazanie spełniania przez pojazd normy emisji spalin mogło nastąpić wyłącznie przez przedłożenie ściśle określonej kategorii dokumentów, tj.:

1. dowodu rejestracyjnego pojazdu,
2. karty pojazdu,
3. certyfikatu EURO,
4. wyciągu ze świadectwa homologacji lub
5. odpisu decyzji zwalniającej pojazd z homologacji.

Zgodnie z pkt XVI.2.2) SIWZ „weryfikacja zadeklarowanego poziomu emisji spalin i ilości pojazdów będzie następowała na podstawie przedłożonych dla każdego z pojazdów zgłoszonych w ofercie dokumentów przez Wykonawcę (dowód rejestracyjny, umowa leasingu, umowa najmu lub inne). Tym samym środkami dowodowymi w ww. zakresie, zgodnie z SIWZ, mogła być również umowa leasingu, umowa najmu jak i inne dokumenty (katalog otwarty). Zamawiający był związany postanowieniami SIWZ, nie mógł więc na etapie badania i oceny ofert ograniczyć środków dowodowych do ww. przez Odwołującego.

Ponadto nie sposób uznać, że pojęcie „inne” w świetle ww. postanowienia SIWZ, można było ograniczyć wyłącznie do dokumentów o zbliżonym do dowodu rejestracyjnego charakterze. W SIWZ wymieniono również umowy leasingu, najmu, a więc dwustronne oświadczenia woli, kreowane przez strony stosunku prawnego, apriorycznie niewykazujące większej doniosłości dowodowej, niż „zaświadczenie” podmiotu trzeciego. Za dokument potwierdzający spełnienie normy Euro 6, uznać zatem należało zaświadczenie wystawione przez Pana J. G., Partnera Serwisowego MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o., skoro Zamawiający nie wprowadził ograniczeń, co do możliwości złożenia tego typu dokumentu, a jego wiarygodność nie została podważona przez Odwołującego.

Treść zaświadczenia była także zgodna z publikacjami specjalistycznymi, dostępnymi w języku angielskim, niderlandzkim i polskim, potwierdzającymi, iż w przedmiotowych modelach pojazdów marki MAN, typ TGL 12.180, montowane są silniki typu D 0834 LFL67, spełniające normę Euro 6. Z dowodu rejestracyjnego wynikało, że pojazd został wyprodukowany w 2014 r. Zgodnie z art. 18 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 595/2009 z dnia 18 czerwca 2009 r. dotyczącego homologacji typu pojazdów silnikowych i silników w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z pojazdów ciężarowych o dużej ładowności (Euro VI) i zmieniające rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i dyrektywę 2007/46/WE oraz uchylające dyrektywy 80/1269/EWG, 2005/55/WE i 2005/78/WE z dnia 18 czerwca 2009 r., (Dz. Urz. UE. L Nr 188, str. 1), wszystkie pojazdy ciężarowe o dużej ładowności, od dnia 31 grudnia 2013 r., muszą spełniać normę Euro 6.

Brak aktualnego przeglądu technicznego przedmiotowego pojazdu Odwołujący wywiódł z załączonego do ofert Przystępującego, dowodu rejestracyjnego. Dowód rejestracyjny nie wykazywał, że pojazd nie przeszedł przeglądu technicznego, tj. że odmówiono dopuszczenia go do ruchu drogowego. Dowód rejestracyjny potwierdzał wyłącznie, że pojazd miał przegląd techniczny do dnia 29 grudnia 2019 r. nie wykazując, że pojazd aktualnie nie ma przeglądu technicznego. W kontekście powyższego za niepoparty argumentami ani dowodami należało uznać twierdzenie Odwołującego, że wykazanie pojazdu bez aktualnych badań technicznych oznaczało, że nie będzie on mógł być użyty do realizacji przedmiotu zamówienia. Regulacje normatywne nie przewidują obowiązku zachowania ciągłości przeglądu technicznego. Zgodne z prawem jest przeprowadzenie badań technicznych, również po upływie ważności badań dotychczasowych.

Postanowienie SIWZ — pkt III.3 ppkt 3 SOPZ dotyczyło etapu realizacji zamówienia. Zamawiający w postanowieniach SIWZ dotyczących kryteriów oceny ofert zastrzegł, przyznanie punktów za pojazdy zadeklarowane tj. te, które w przyszłości, „będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia”. Nie było zatem konieczne wykazanie, że pojazdy te mogą być użyte w dniu składania ofert, czy też na moment oceny i badania ofert. Weryfikacja czy ww. pojazd posiadał ważny przegląd techniczny była możliwa i została dokonana przez Zamawiającego, za pośrednictwem Centralnej Ewidencji Pojazdów (<https://historiapojazdu.gov.pl/>). W ten sposób Zamawiający ustalił, że ww. pojazd posiada okresowe badania techniczne ważne do 2 stycznia 2021 r.

Zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ, którym następowało wykazanie pojazdów spełniających normę Euro 5 i Euro 6, ponad wskazane w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 SIWZ, a więc na potrzeby oceny ofert w ramach analizowanego pozacenowego kryterium oceny ofert, Przystępujący (i pozostali wykonawcy) obowiązany był do podania informacji o podstawie do dysponowania określonym pojazdem. W przypadku innego tytułu prawnego niż własność, niezbędne było również podanie danych jednoznacznie identyfikujących podstawę dysponowania. Dla spełnienia powyżej wskazanych wymogów formalnych wystarczające było sformułowanie przez wykonawcę, oświadczenia wiedzy o określonej treści. Przystępujący wypełnił ten wymóg, czego Odwołujący nie podważał. Odwołujący kwestionował jedynie możliwość przypisania konkretnej umowy leasingu, załączonej do oferty, względem pojazdu DWR 11..E. Przystępujący do oferty załączył dowód rejestracyjny pojazdu DWR 11..E, który potwierdzał, że Przystępujący był w posiadaniu ww. pojazdu na podstawie umowy leasingu zawartej z Millennium Leasing Sp. z o.o. Wskazanie w dowodzie rejestracyjnym pojazdu jako właściciela Millenium Leasing Sp. z o.o. o/ Siechnice, zamiast Millenium Leasing Sp. z o.o. było irrelevantne, ponieważ w polskim prawie oddziały nie mają odrębnej osobowości prawnej. Powyższe wprost wskazuje na okoliczność, iż właścicielem pojazdu był Millenium Leasing Sp. z o.o., a nie oddział tego podmiotu w Siechnicach.

Przystępujący złożył dwie umowy zawarte z Millenium Leasing Sp. z o.o., dotyczące pojazdów MAN TGL, powołując jednocześnie w dokumentacji dwa konkretne pojazdy tego typu, w tym zdjęcia dowodów rejestracyjnych oraz zaświadczeń wystawionych przez Pana G. . Nie sposób było więc uznać, że powołane umowy leasingu nie dotyczyły wskazanych pojazdów.

SIWZ nie warunkował przyznania punktów w ramach kryterium środowiskowego, od tego czy oceniany pojazd był pojazdem z funkcją kompaktującą, przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych. Zamawiający zastrzegł w SIWZ przyznanie punktów za pojazdy zadeklarowane jako te, które w przyszłości, „będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia”. Nie musiały to być jednak pojazdy posiadające ww. funkcję, jak również nie jest wymagane by były to pojazdy rodzajowo odpowiadające pojazdom, którymi dysponowanie stanowi przedmiot weryfikacji w ramach kryteriów kwalifikacji (warunków udziału w postępowaniu). W świetle treści SIWZ nie można było utożsamiać pojęcia „będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia” z pojazdami, pozostającymi w dyspozycji wykonawcy na potrzeby wykazania warunków udziału w postępowaniu (dot. potencjału technicznego). Taka zawężająca interpretacja nie znajdowała podstaw w treści SIWZ.

W kontekście niewykazania przez Przystępującego posiadanego doświadczenia z powołaniem się na doświadczenie Inneko Sp. z o.o. uzyskane w toku realizacji zamówienia na rzecz Celowego Związku Gmin MG-6 Zamawiający podniósł, że dysponował dokumentami złożonymi przez Przystępującego w ramach postępowań, jak również:

1. umową konsorcjum łączącą Inneko Sp. z o.o. oraz Laguna Sp. z o.o. z 18 maja 2018 r.,
2. umową o udzielenie zamówienia publicznego Nr RGW.272.6.2018 z 20 września 2018 r. wraz z aneksem nr 1 z 20 września 2018 r.,
3. rejestrem faktur.

Na podstawie powyższych dokumentów Zamawiający ustalił, że Inneko Sp. z o.o. w sposób realny uzyskało wymagane doświadczenie w toku realizacji zamówienia wspólnie z Laguna Sp. z o.o., a tym samym Przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

W kontekście podnoszonych przez Odwołującego okoliczności, które miały potwierdzać zdezaktualizowanie się waloru dowodowego referencji uzyskanych przez PHU Komunalnik Sp. z o.o. od Gminy Wałbrzych, Zamawiający wskazał, że doniesienia medialne nie podważały wiarygodności dokumentu przedłożonego przez Przystępującego. Poświadczenia zostały wydane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Gminy Wałbrzych, p. kierownik A. W.-M. i nie zostały odwołane. Z uzasadnienia odwołania wynikało co najwyżej tyle, że Gmina Wałbrzych złożyła zawiadomienie do prokuratury oraz „zdarzyły się przypadki nienależytego wykonania umowy”. Informacje te nie mogły jednak stanowić podstawy do uznania referencji wykonawcy PHU Komunalnik za nieaktualne.

W zakresie zarzutu, że PHU Komunalnik Sp. z o.o. nie posiadał zezwolenia na zbieranie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego Zamawiający podniósł, że zgodnie z pkt IX.3.c. SIWZ wykonawca zobowiązany był do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b Pzp i złożenia dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska - zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o odpadach. 24 stycznia 2018 r. nastąpiło zakończenie prowadzenia rejestru przez GIOŚ i utworzenie bazy BDO. Zgodnie z art. 234 ust. 3 ustawy o odpadach, podmioty już wpisane do rejestru GIOŚ zostały automatycznie przeniesione do bazy BDO. Tym samym wykonawca posiadający wpis do rejestru GIOŚ z urzędu uzyskał wpis do BDO.

Na aktualne posiadanie wpisu do BDO przez Inneko Sp. z o.o. wskazywały informacje zawarte w rejestrze i dostępne na stronie internetowej BDO. PHU Komunalnik Sp. z o.o. również posiadał przedmiotowy wpis w zakresie działalności prowadzonej pod adresem: Stary Wiązów, Działka Nr 65/14.

Odwołujący na poparcie zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z postępowań na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp wskazał, że powinno to nastąpić, ze względu na wskazanie w wykazie pojazdów, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniach, pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR 11..E jako pojazdu o funkcji kompaktującej. Okolicznością, z której Odwołujący wywodził wprowadzenie Zamawiającego w błąd (wspólną dla obu przesłanek wyrażonych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp) było wskazanie przez Przystępującego pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR 11..E, jako pojazdu specjalistycznego z funkcją kompaktującą, przystosowanego do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych. Tymczasem Odwołujący nie wykazał, że pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E nie był pojazdem specjalistycznym z funkcją kompaktującą, a wyłącznie poprzestał na wskazaniu, że:

1. w dowodzie rejestracyjnym ww. pojazdu w miejscu „Przeznaczenie” wpisano „Uniwersalny”,
2. porównanie informacji o pojeździe o numerze rejestracyjnym DWR 11..E, z informacjami o pojeździe o numerze rejestracyjnym PO 8J..8, wykazuje, że pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E nie jest pojazdem z funkcją kompaktującą.

Zamawiający nie wymagał by pojazd był zakwalifikowany, na potrzeby rejestracji, jako pojazd z określonym przeznaczeniem. Posiadanie przez pojazd funkcji kompaktującej odnosiło się do stanu faktycznego — posiadania przez pojazd określonej zabudowy. Ponadto w ocenie Zamawiającego argumentacja oparta na porównaniu mas pojazdów, jaką posłużył się Odwołujący była nietrafna.

W zakresie zarzutu dotyczącego wadliwości pełnomocnictwa załączonego do ofert Przystępującego w ramach Postępowań I i III Zamawiający podniósł, że Przystępujący

składając, na wezwanie Zamawiającego, pełnomocnictwo z 23 stycznia 2020 r., wyjaśnił, że czyni to z ostrożności, a pełnomocnictwo z 25 października 2019r. przesłane wraz z ofertą, pozostawało ważne. Zamawiający nie podzielił poglądu Odwołującego, że pełnomocnictwo z 25 października 2019 r. wygasło. Przyjęcie odmiennej konkluzji nie uzasadniało tezy, że Inneko sp. z o.o. dniu składania ofert nie było umocowane do podjęcia ww. czynności. Złożone przez Przystępującego oświadczenia, odczytywane w sposób całościowy, dowodziły że Inneko Sp. z o.o., było umocowane do złożenia oferty w imieniu i na rzecz Przystępującego.

Odpowiedzi na odwołania złożył także Przystępujący. Wniósł on o oddalenie odwołań i poparł argumentację Zamawiającego, wskazując ponadto:

1. Zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania ze względu na brak wymaganego doświadczenia.

Zamawiający miał pełną wiedzę, co do tego jaką faktycznie część usługi odbioru i zagospodarowania odpadów lider konsorcjum wykonał na jego rzecz w ramach innego konsorcjum, w tym w szczególności przez jaki czas ta usługa była świadczona i jaką miała wartość. Zamawiający wystawił bowiem 22 października 2019 r. na rzecz lidera konsorcjum potwierdzenie należytego wykonania usługi powołanej w Wykazie wykonywanych usług.

Co do referencji przedłożonych dla usług świadczonych przez partnera konsorcjum na rzecz Miasta Wałbrzycha, to doniesienia prasowe, na które powołał się Odwołujący, nie mogły przełamać mocy prawnej złożonego oświadczenia właściwego podmiotu (zamawiającego, dla którego realizowana była ta usługa). Ponadto w momencie składania odwołań Odwołujący miał świadomość, że referencje wystawione partnerowi konsorcjum przez Miasto Wałbrzych były aktualne. Odwołujący wystąpił 5 lutego 2020 r. do Miasta Wałbrzycha w trybie dostępu do informacji publicznej z prośbą o potwierdzenie aktualności referencji, powołując się przy tym na dokładnie te same doniesienia prasowe, które przytoczono w odwołaniu. Miasto Wałbrzych 10 lutego 2020 r. podtrzymało swoje wcześniejsze referencje.

2. Zarzuty dotyczące pojazdu DWR 11..E.

Przystępujący do oferty załączył dokument — zaświadczenie J. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcar Trucks J. G., będącego partnerem serwisowym Man Truck & Bus Polska sp. z o.o., który potwierdzał fakt spełniania przez przedmiotowy pojazd normy emisji spalin Euro 6. Zamawiający nie ograniczył katalogu dowodów na potwierdzenie normy emisji spalin. W odpowiedziach na pytania do treści SIWZ (z 7 października 2019 r.) Zamawiający wskazał na otwarty katalog dokumentów na potwierdzenie normy emisji spalin, tj.: „dowód rejestracyjny, umowa leasingu, umową najmu lub inne”. Tym samym nie były to tylko dokumenty rejestracyjne pojazdu, ale również o

różnego rodzaju oświadczenia cywilnoprawne (umowa leasingu, umowa najmu), oraz inne, bliżej niedookreślone dokumenty.

Pojazd o numerze DWR 11..E spełniał obiektywnie (w rzeczywisty sposób) normę emisji spalin Euro 6. Wynikało to wprost z tzw. dokumentu brief, czyli dokumentów związanych z wyprodukowaniem i pierwszą rejestracją tego pojazdu na terenie Unii Europejskiej (a w tym konkretnym przypadku na terenie Niemiec).

Pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E w chwili złożenia ofert (tj. 8 stycznia 2020 r.) miał aktualny przegląd techniczny (ważny do 2 stycznia 2021 r.). Informacja ta wynikała z publicznie dostępnego internetowego rejestru, tj. rejestru Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (www.cepik.gov), w którym znajdują dane z dowodu rejestracyjnego pojazdu (numer rejestracyjny, VIN i data pierwszej rejestracji), a którymi dysponował Zamawiający, można było sprawdzić samodzielnie informacje na temat ważności przeglądów technicznych. Ponadto Zamawiający przewidział możliwość zamiany pojazdów świadczących usługę na inne, oczywiście spełniających co najmniej takie same parametry jak pojazdy pierwotne. Okoliczność ta dodatkowo potwierdzała brak istotności kwestii przeglądu technicznego na etapie oceny ofert.

3. Zarzut niewykluczenia przystępującego brak wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Na potwierdzenie wpisu do ww. rejestru Zamawiający wymagał posłużenia się określonym dokumentem — „dokumentem potwierdzającym wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska”. Rejestr ten nie jest już prowadzony przez GIOŚ, gdyż został zastąpiony przez tzw. rejestr BDO obejmujący m.in. podmioty zbierające zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (art. 50 ust. 1 pkt 3) lit. b) ustawy o odpadach). Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający w dokumentacji przetargowej wymagał przedstawienia przez wykonawców dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru prowadzonego przez Głównego inspektora Ochrony Środowiska. Przystępujący taki właśnie dokument przedstawił, tj. zaświadczenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o nadaniu numeru wpisu do prowadzonego przez niego rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.

W tym stanie rzeczy, zarzut Odwołującego oznaczał próbę zakwestionowania postanowień SIWZ. Na obecnym etapie postępowań nie mógł on jednak teraz kwestionować wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji i uprawnień z wykorzystaniem dokumentu, który wprost wynika z dokumentacji przetargowej.

4. Zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowań ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd, co do okoliczności, że pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E był pojazdem do odbioru zmieszanych odpadów z funkcją kompaktującą. Jako dowód na spełnianie

wymogów Zamawiającego Przystępujący przywołał brief (w tym niemiecki dowód rejestracyjny tego pojazdu), z którego wprost wynikało, że był on od samego początku (od 2014 r.) zarejestrowany jako „samochód ciężarowy zamknięty skrzyniowy z urządzeniem załadowniczym” (wpis pod pozycją 5). Powyższe było również zgodne ze stanem rzeczywistym i faktycznym sposobem wykorzystywania tego pojazdu.

Przystępujący wyjaśnił ponadto, że wpisanie w dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu „rodzaj: samochód ciężarowy, podrodzaj: furgon, przeznaczenie: uniwersalny” miało uzasadnienie wynikające z tłumaczenia niemieckiego dowodu rejestracyjnego. Część opisu „samochód ciężarowy zamknięty skrzyniowy”, to nic innego jak określenie „furgonu”. Stąd też zapewne polski organ rejestracyjny działając w oparciu o objaśnienie „Pojazd, który na podstawie dokumentu, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy, albo wyciągu ze świadectwa homologacji albo zaświadczenia o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu, zakwalifikowano do danego podrodzaju pojazdu lub przeznaczenia nieokreślonego w zasadniczym podziale” zawarte do tabeli 1 załącznika nr 4 do Rozporządzenia z 2003 r., zakwalifikował przedmiotowy pojazd do podstawowego podrodzaju samochodów ciężarowych, tj. właśnie do „podrodzaj: furgon”. W ramach tego podrodzaju nie było możliwości wpisania „przeznaczenie: wywóz odpadów” (tak wynika z tabeli 2 załącznika nr 4 do powołanego rozporządzenia). Powyższe w żaden sposób nie wpływało jednak na możliwość wykorzystywania pojazdu DWR 11..E do transportu odpadów komunalnych. Istotne jest bowiem to, że pojazd ten został zakwalifikowany do „rodzaj: samochód ciężarowy”. Dla wszystkich zaś „samochodów ciężarowych”, a więc niezależnie od tego, czy jest to „furgon”, czy „inny” obowiązywały te same homologacje (tak tabela 1 załącznika nr 4 do powołanego rozporządzenia).

5. Zarzut zaniechania odrzucenia ofert Przystępującego, ze względu na brak umocowania do złożenia ofert w Postępowaniu I i III.

Pełnomocnictwo, jak każde oświadczenie woli, w myśl art. 65 kodeksu cywilnego, należy interpretować z uwzględnieniem szerokiego kontekstu sytuacyjnego, w tym także zasad współżycia społecznego. Wolą konsorcjantów było uczestnictwo w zamówieniach publicznych prowadzonych przez Związek Celowy Gmin MG-6 do chwili ich finalnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zamówienia na realizację usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z trzech sektorów tego związku Przystępującemu albo innemu wykonawcy. W treści pełnomocnictwa nie było odniesienia do konkretnych postępowań przetargowych prowadzonych pod określonymi numerami, lecz do zamówień dla poszczególnych sektorów Związku Celowego Gmin MG-6. Fakt unieważnienia postępowań dla dwóch sektorów, w sytuacji ich ponownego wszczęcia, nie zmieniał intencji członków konsorcjum jaką była trwałość nawiązanej relacji.

W toku rozprawy Przystępujący wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów:

1. dowód nr 1 – aktualny dowód rejestracyjny pojazdu DWR 11..E, na potwierdzenie, że pojazd ten miał aktualne badania techniczne,
2. dowód nr 2 – niemiecki dowód rejestracyjny oraz brief wraz z tłumaczeniem na potwierdzenie, że pojazdy o numerach rejestracyjnych DWR 11..E i DWR 22..E spełniają normy EURO 6,
3. dowód nr 3 - dokument identyfikacyjny pojazdu wraz z załączonym tłumaczeniem z języka niemieckiego na potwierdzenie, iż pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E posiadał funkcje kompaktującą,
4. dowód nr 4 - zdjęcia pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR 11..E,
5. dowód nr 5 – karty przekazania odpadów komunalnych na potwierdzenie masy użytecznej pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR 11..E,
6. dowód nr 6 – dokumenty na potwierdzenie aktualności referencji wystawionych przez Gminę Wałbrzych na rzecz PHU Komunalnik Sp. z o.o.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia Stron i Przystępującego złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w przypadku wszystkich trzech odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 Pzp. Wobec tego Izba uznała, że żadne z tych odwołań nie podlega odrzuceniu.

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołań.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień po stronie Zamawiającego do postępowań o sygn. akt KIO 258/20, KIO 259/20 i KIO 260/20 zgłoszonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Inneko Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Przystąpienia nastąpiły z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp, w tym z wykazaniem interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść strony, do której przystąpił wykonawca. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o stwierdzenie nieważności przystąpień do postępowania odwoławczego, ze względu na brak umocowania do reprezentacji PHU Komunalnik Sp. z o.o. przez Panią K. K.-D. . Zgłoszenia przystąpień zostały podpisane przez Panią M. P., prokurenta samoistnego Inneko Sp. z o.o., a załączono do nich pełnomocnictwa z 23 stycznia 2020 r. do reprezentacji Przystępującego (tj. spółek

Inneko i Komunalnik) przez spółkę Inneko. Pełnomocnictwa te z ramienia PHU Komunalnik Sp. z o.o. podpisane zostały przez Panią K. K.-D.. Odwołujący twierdził, że Pani K. K.-D. nie była umocowana do reprezentacji spółki Komunalnik od 5 września 2019 r., co w konsekwencji miało stanowić o wadliwym umocowaniu spółki Inneko do reprezentacji Przystępującego. Odwołujący nie wykazał jednak, iż na dzień zgłoszonego przystąpienia i ustanowienia pełnomocnictwa pani K.-D. nie była Prezesem Zarządu spółki Komunalnik. Załączone do przystąpienia oraz złożone przez Przystępującego w toku posiedzenia dokumenty wskazywały z kolei, iż 5 września 2019 r., ani później, nie doszło do skutecznej zmiany na stanowisku Prezesa Zarządu PHU Komunalnik Sp. z o.o. Izba dała wiarę wyjaśnieniom i dowodom złożonym przez Przystępującego i uznała przedmiotowy wniosek Odwołującego za niezasadny.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołania, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 odwołań KIO 258/20, KIO 259/20 i KIO 260/20 tj. zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z Postępowañ I - III nie potwierdził się.

W zakresie objętym zarzutami odwołań Zamawiający ustanowił w Rozdziale V SIWZ następujące warunki udziału w postępowaniach:

1. „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:
 - 1) Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów - warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:
 - a) posiada wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. t. j. z 2019, poz. 2010 ze zm.), zwana dalej „ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”, prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia,
 - b) posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwy organ, na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. t. j. z 2019, poz. 701 ze zm.), zwana dalej „ustawą o odpadach” w zakresie dotyczącym transportujących odpady (art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy o odpadach)

lub spełnia wymagania dotyczące transportujących odpady określone w przepisie art. 233 ustawy o odpadach, chyba że Wykonawca jest zwolniony z obowiązku spełnienia ww. wymagań na podstawie przepisów prawa (celem uniknięcia wątpliwości, posiadanie aktualnego zezwolenia na transport, wydanego na podstawie art. 28 w zw. z art. 233 ustawy o odpadach spełnia wymagania SIWZ).

c) posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwy organ, na podstawie art. 49 ustawy o odpadach, w zakresie dotyczącym zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (art. 50 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o odpadach).

2) Dysponowania odpowiednim doświadczeniem.

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym czasie) należycie wykonywał usługi polegające na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, przez okres co najmniej 12 miesięcy, wraz z podaniem wartości zadania, jego przedmiotu, terminów wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, a ich łączna wartość brutto wyniosła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

Wykonawca winien załączyć dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie, w szczególności, czy zostały wykonane zgodnie z przepisami i prawidłowo ukończone. Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

3) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje wyposażeniem umożliwiającym odbieranie i transport odpadów komunalnych – na dzień składania oferty, w tym:

- a) co najmniej dwoma pojazdami specjalistycznymi, z funkcją kompaktującą, przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, oraz
- b) co najmniej dwoma pojazdami specjalistycznymi, z funkcją kompaktującą, przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, oraz

- c) co najmniej jednym pojazdem bez funkcji kompaktującej, przystosowanym do odbierania odpadów z dzieloną skrzynią załadunkową zapobiegającą mieszanii się worków poszczególnych frakcji między sobą, oraz
- d) co najmniej jednym pojazdem o zabudowie bramowej, zapewniającym obsługę stosowanych kontenerów, oraz
- e) co najmniej jednym pojazdem o zabudowie hakowej z HDS, zapewniającym obsługę stosowanych kontenerów, pojemników podziemnych i półpodziemnych o pojemności do 5m³ dla każdej z frakcji odpadów komunalnych, oraz
- f) co najmniej jednym małym pojazdem do odbioru odpadów komunalnych, który będzie obsługiwał drogi lokalne i umożliwiał wjazd w trudno dostępne miejsca (o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony), oraz
- g) bazą magazynowo – transportową usytuowaną na terenie Związku Celowego Gmin MG-6, lub w odległości nie większej niż 60 km w linii prostej od granic obszaru tworzącego Związek Celowy Gmin MG-6.

Wykonawca łącznie musi dysponować minimum 1 pojazdem spełniającym poziom emisji spalin co najmniej EURO 6. Wykonawca wskaże spełniający ten wymóg pojazd w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy, stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

Zamawiający dokona oceny spełnienia warunku na podstawie dołączonego do oferty wykazu sprzętu i bazy magazynowej - Załącznik nr 3 do SIWZ”.

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ na potwierdzenie powyższych warunków:

1. „Wykonawca zobowiązany jest do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1b Pzp:

1) na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów (Rozdział V ust.1 pkt 1 SIWZ), Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia:

a) dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonego przez właściwy organ, na podstawie art. 49 ustawy o odpadach, w zakresie dotyczącym transportujących odpady, lub spełnianie wymagań dotyczących transportujących odpady, określonych w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy o odpadach lub art. 233 ustawy o odpadach, chyba że Wykonawca jest zwolniony z obowiązku spełnienia ww. wymagań na podstawie przepisów prawa,

b) dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym

mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia,

c) dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska - zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o odpadach (...).

2. Spełnienie warunku przez Wykonawcę w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Rozdział V ust. 1 SIWZ) Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia aktualnego na dzień złożenia:

1) wykazu pojazdów (Załącznik nr 3 do SIWZ) przystosowanych do realizacji zamówienia, zgodnie z Rozdziałem V ust. 1 pkt 3. SIWZ, którymi dysponuje Wykonawca w celu wykonania niniejszego zamówienia, wraz z informacją o podstawie faktycznej i prawnej do dysponowania tymi pojazdami;

2) wykazu baz magazynowo - transportowych (Załącznik nr 3 do SIWZ) przeznaczonych do realizacji niniejszego zamówienia, z wykazaniem poprzez przedłożenie stosownych dokumentów tytułu prawnego do posiadania terenu na cały okres obowiązywania umowy (np. własność, użytkowanie wieczyste, użytkowanie, dzierżawa, najem itp.), na której to nieruchomości znajdować się będzie w/w baza (Zamawiający odsyła do Rozdziału V ust. 1 pkt 3 lit. g) SIWZ);

3) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania oferty (a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy, to w tym okresie), usług na łączną wartość brutto minimum 1.000.000,00 PLN, polegających na gospodarowaniu odpadami komunalnymi pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, przez okres co najmniej 12 miesięcy, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ. Do wyżej wymienionego wykazu Wykonawca dołączy dowody, czy powyższe usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowody te, w przypadku usług ciągłych, nie powinny być wydane wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W przypadku, gdy to Zamawiający jest podmiotem na rzecz którego usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania przedmiotowych dowodów. Dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług są poświadczenia lub referencje, a w przypadku gdy z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia – oświadczenie

Wykonawcy (...)

Dodatkowo, zgodnie z wzorem Załącznika nr 3 do SIWZ dla spełnienia warunku normy emisji spalin Euro 6 należało złożyć dowody na potwierdzenie posiadania danej normy emisji spalin przez określone pojazdy.

Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, zgodnie z Rozdziałem IX pkt 1 ppkt 1 lit. c SIWZ Przystępujący złożył pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z 22 lipca 2016 r. o treści: "Zgodnie z art. 235 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 r. poz. 21) w związku z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1155 ze zm.) oraz art. 84 i 124 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. 2015 r. poz. 1688), na podstawie przesłanego wniosku o wpis do rejestru, Główny Inspektor Ochrony Środowiska nadaje firmie „PHU Komunalnik Sp. z o. o.” następujący numer rejestrowy: E0021835Z”.

Zgodnie z art. 49 ust. 1 Ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 701) Marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów:

- 1) wprowadzających produkty,
- 2) wprowadzających produkty w opakowaniach,
- 3) prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 542, 1403 i 1579),
- 4) gospodarujących odpadami

- zwany dalej „rejestrem”.

Z kolei zgodnie z art. 234 ust. 3 tejże ustawy „podmioty posiadające wpis do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na podstawie przepisów dotychczasowych są wpisywane do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1, z urzędu. Marszałek województwa dokonuje wpisu w terminie 6 miesięcy od dnia utworzenia rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1. Dokonując wpisu marszałek województwa przydziela nowy numer rejestrowy”. Tym samym w ocenie Izby potwierdziło się stanowisko Zamawiającego i Przystępującego. Z jednej strony Zamawiający na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej żądał, by wykonawcy złożyli dokument potwierdzający wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska –

i to Przystępujący uczynił. Z drugiej - podmioty już wpisane do rejestru GIOŚ zostały z urzędu przeniesione do bazy BDO. Tym samym wykonawca posiadający wpis do rejestru GIOŚ uzyskał wpis do BDO.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, nie budzi wątpliwości fakt spełniania przez Przystępującego przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Żaden z wykonawców w odpowiednim terminie nie wniósł środka odwoławczego przeciwko treści SIWZ, na skutek czego stała się ona wiążąca. Nie można w tej sytuacji postawić zarzutu Przystępującemu, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, mimo, że zachował się w pełni zgodnie z dyspozycją SIWZ, co do sposobu wykazania spełniania tego warunku. Ponadto, zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp, stanowiącym, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzeń faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zgodnie z przytoczoną normą Odwołujący obowiązany był poprzeć stawiany zarzut odpowiednimi dowodami – tj. udowodnić, że Przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący ograniczył się jednak do stwierdzenia, iż z informacji dostępnej w BDO wynika, że spółka PHU Komunalnik Sp. z o.o. nie posiada zezwolenia na zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego. Wobec braku poparcia tego twierdzenia jakimikolwiek argumentami lub dowodami Izba uznała stanowisko Odwołującego za niezasadne.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym Przystępujący złożył Załącznik nr 3, w którym wskazał m. in., że na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia dysponuje jednym pojazdem spełniającym normę Euro 6 (pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 22..E). Podstawą dysponowania przedmiotowym pojazdem jest leasing PHU Komunalnik Sp. z o.o. Na potwierdzenie spełniania przez ww. pojazd normy Euro 6 Przystępujący załączył skan dowodu rejestracyjnego pojazdu DWR 22..E oraz wystawione przez podmiot MARCAR Trucks zaświadczenie o treści: „Niniejszym zaświadczamy, iż w pojeździe marki MAN, typ TGL 12.250 BL o nr. VIN WMAN14ZZ8DY...701, fabrycznie zamontowany silnik typu D 0836 LF L66 o nr. fabr.: 22835275313538, spełnia normę EURO 6. Przedmiotowe zaświadczenie wydaje się na prośbę użytkownika pojazdu”. Biorąc pod uwagę treść SIWZ w zakresie dotyczącym sposobu wykazania spełniania warunku udziału w przedmiotowym zakresie Izba uznała, że zachowanie Przystępującego było prawidłowe. Przystępujący zawarł żądane przez Zamawiającego informacje w Załączniku nr 3 oraz poparł ich prawdziwość dowodami. Wskazać należy, że Zamawiający w żaden sposób nie określił sposobu, w jaki wykonawcy mieli obowiązek wykazać spełnianie przez pojazdy normy emisji spalin Euro 6. Wobec braku ograniczeń w SIWZ, co do dokumentów, jakie mogą być złożone

w charakterze dowodów uznać należy, że Zamawiający przyznał wykonawcom pod tym pełną swobodę. Z tego względu Izba uznała, że Przystępujący prawidłowo udowodnił, że pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 22..E spełnia normę Euro 6. Za właściwy uznany został również sposób, w jaki Przystępujący wykazał podstawę do dysponowania danym pojazdem. W konsekwencji skład orzekający uznał, że Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania pojazdami. Odwołujący na poparcie podniesionych zarzutów ograniczył się do próby zawężenia dopuszczalnych środków dowodowych na okoliczność wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie podjął jednak próby wykazania, że pojazd DWR 22..E nie spełnia normy Euro 6.

Jako nieudowodniony Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zakresie dotyczącym doświadczenia Przystępującego. Odwołujący nie wykazał inicjatywy dowodowej w kierunku wykazania, że doświadczenie, na które powołał się Przystępujący było niewystarczające dla uznania, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym. Argumenty Odwołującego, mające przemawiać za zasadnością wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp były gołosłowne i nie zasługiwały na uwzględnienie. Odwołujący nie zdołał skutecznie zakwestionować doświadczenia na które powołała się spółka Inneko, tj. lider konsorcjum będącego Przystępującym, nie wykazał również, by referencje wystawione na rzecz PHU Komunalnik Sp. z o.o. przez Gminę Wałbrzych zdezaktualizowały się. Izba uwzględniła natomiast dowody złożone przez Przystępującego na wykazanie okoliczności przeciwnej, tj. dowód nr 6, z którego wynika, iż Gmina Wałbrzych podtrzymała ważność przedmiotowych referencji.

Zarzut nr 4 odwołań KIO 258/20, KIO 259/20 i KIO 260/20 tj. zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp przez dokonanie wyboru w ramach Postępowania I - III, jako najkorzystniejszej, oferty, która nie była najkorzystniejsza w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oraz zarzuty nr 2 i 3 odwołań KIO 258/20, KIO 259/20 i KIO 260/20 tj. zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z Postępowania I - III nie potwierdziły się.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że bezpodstawnie przyznał Przystępującemu dodatkowe punkty w kryterium środowiskowym (E), mimo, że Przystępujący nie wykazał m. in., by sporny pojazd o numerze rejestracyjnym DWR 11..E spełniał normę emisji spalin Euro 6. Był to podstawowy zarzut odwołania i na jego podstawie Odwołujący wywiódł tezę, iż niewykazanie spełniania tej normy przez przedmiotowy pojazd było równoznaczne

z wprowadzeniem bądź możliwością wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Przystępującego.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego nie było prawidłowe.

Rozdział XVI SIWZ ustanowił następujące kryteria oceny ofert w postępowaniach:

1. cena oferty (C) - waga 60%,
2. środowiskowe (E): norma emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia:
 - 1) poziom emisji spalin EURO 6 – min. 2 pojazdy - waga 20%,
 - 2) poziom emisji spalin EURO 5 – min. 3 pojazdy - waga 10%,
3. czas podstawienia pojemnika na odpady komunalne (Cz) - waga 10%.

Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 2 SIWZ Zamawiający przewidział następujący sposób oceny ofert w ramach ww. kryteriów:

2. „Sposób oceny:

- 1) Kryterium cena oferty (C) będzie rozpatrywane na podstawie ceny netto podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (...).
- 2) Kryterium środowiskowe (E) norma emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia (pojazdy, które spełniają poziom emisji spalin EURO 6 i EURO 5) będzie rozpatrywane na podstawie ilości pojazdów zadeklarowanej w Załączniku nr 10 do SIWZ, ponad ilość wskazaną w Rozdziale V, ust. 1 pkt 4.

Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- 1) poziom emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia EURO 6 – min. 2 pojazdy – 20 pkt
- 2) poziom emisji spalin pojazdów, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia EURO 5 – min. 3 pojazdy – 10 pkt

Maksymalna liczba punktów wynosi 30. Zaoferowanie przez Wykonawcę więcej niż 2 pojazdy EURO 6 i więcej niż 3 pojazdy EURO 5 nie będzie dodatkowo punktowane. W takiej sytuacji Wykonawca otrzyma maksymalną liczbę: 30 pkt - waga 30%.

Weryfikacja zadeklarowanego poziomu emisji spalin i ilości pojazdów będzie następowała na podstawie przedłożonych dla każdego z pojazdów zgłoszonych w ofercie dokumentów przez Wykonawcę (dowód rejestracyjny, umowa leasingu, umowa najmu lub inne) (...).

Powyższe potwierdza słuszność wyrażonego w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie twierdzenia, że katalog dokumentów, którymi wykonawcy mogli posłużyć się na potrzeby wykazania prawdziwości danych zawartych w Załączniku nr 10 miał charakter otwarty. Zamawiający jednoznacznie określił w SIWZ, że mają być to „dowód rejestracyjny, umowa leasingu, umowa najmu lub inne”, nie wprowadzając żadnych dodatkowych ograniczeń.

Przystępujący na potrzebę wykazania, że wpisany do Załącznika nr 10 pojazd DWR 11..E spełnia normę emisji spalin Euro 6 złożył:

1. wystawione 21 listopada 2018 r. przez podmiot Marcar Trucks zaświadczenie o treści: „Niniejszym zaświadczaemy, iż w pojeździe marki MAN, typ TGL 12.180 BL o nr VIN: WMAN15ZZ8EY...929, fabrycznie zamontowany silnik typu D 0834 LF L67 o nr. fabr.: 059386361...67, spełnia normę Euro 6. Przedmiotowe zaświadczenie wydaje się na prośbę użytkownika”,
2. skan dowodu rejestracyjnego pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR 11..E i numerze VIN WMAN15ZZ8EY...929, tj. zgodnym z numerem w ww. zaświadczeniu.

Ponadto, moc silnika pojazdu wpisana w dowodzie rejestracyjnym – 132 kW oraz pojemność silnika – 4 580 cm³ są zgodne z parametrami silników typu D 0834 LF L67.

Biorąc pod uwagę otwarty katalog dowodów na potwierdzenie spełniania przez pojazdy normy emisji spalin Euro 6, oraz dokumenty złożone na tą okoliczność przez Przystępującego, skład orzekający uznał, że Przystępujący w prawidłowy – tj. zgodny z wymogami SIWZ - sposób wykazał, że pojazd DWR 11..E normę tą spełnia. Odwołujący nie udowodnił stanowiska przeciwnego, ograniczył się jedynie do kwestionowania środków dowodowych jakimi posłużył się Przystępujący.

Argumenty Odwołującego, który twierdził, że pojazd DWR 11..E nie jest pojazdem specjalistycznym, z funkcją kompaktującą, przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych również nie zostały poparte dowodami. Odwołujący ograniczył się do analizy treści dowodu rejestracyjnego i na tej podstawie stwierdził, że sporny pojazd nie spełnia wymogów Zamawiającego. Izba dała jednak wiarę dowodom nr 3, 4 i 5 złożonym przez Przystępującego i uznała, iż zgodność pojazdu DWR 11..E z odpowiednimi wymogami SIWZ nie budzi wątpliwości.

Fakt, iż w skanie dowodu rejestracyjnego spornego pojazdu brak było wpisu i pieczętki uprawnionego diagnosty, potwierdzających posiadanie przez pojazd aktualnych badań technicznych w ocenie Izby nie miał znaczenia na etapie oceny ofert. Zamawiający nie wprowadził do SIWZ wymogu, by wykonawcy wykazali, że na moment składania ofert, będące w ich dyspozycji pojazdy przewidziane do realizacji przedmiotu zamówień, miały aktualne badania techniczne. Odpowiednie regulacje SIWZ dotyczące kwestii aktualności badań technicznych pojazdów dotyczą etapu realizacji zadań. Przykładowo wskazać można Rozdział XV SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny oferty:

3. „Ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę powinny uwzględniać wszystkie elementy cenotwórcze, w tym zysk Wykonawcy, oraz inne koszty (w tym opłaty handlowe) związane z realizacją przedmiotu zamówienia, określonego w niniejszej Specyfikacji, w tym w szczególności koszty: (...)

- 10) zapewnienia przez cały okres trwania umowy odpowiedniej ilości i obsługi środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie przedmiotu zamówienia,

- 11) utrzymania środków technicznych j.w. w stanie technicznym gwarantującym sprawną oraz ciągłą pracę w okresie realizacji umowy,
- 12) zapewnienia ciągłości badań technicznych oraz przeglądów pojazdów, maszyn i urządzeń”,
oraz punkt III.3 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia:

„Wymagania w zakresie ilości i rodzaju pojazdów do świadczenia usługi odbioru i transportu odpadów.

- 1) Wykonawca w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia musi posiadać wyposażenie umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i transport tych odpadów, wg zestawienia:
 - a) co najmniej dwa pojazdy specjalistyczne, z funkcją kompaktującą, przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, oraz
 - b) co najmniej dwa pojazdy specjalistyczne, z funkcją kompaktującą, przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, oraz
 - c) co najmniej jeden pojazd bez funkcji kompaktującej, przystosowany do odbierania odpadów komunalnych z dzieloną skrzynią ładunkową zapobiegającą mieszaniu się worków poszczególnych frakcji między sobą, oraz
 - d) co najmniej jeden pojazd o zabudowie bramowej, zapewniający obsługę stosowanych kontenerów, oraz
 - e) co najmniej jeden pojazd o zabudowie hakowej z HDS, zapewniający obsługę stosowanych kontenerów, pojemników podziemnych i półpodziemnych o pojemności do 5m³ dla każdej z frakcji odpadów komunalnych, oraz
 - f) co najmniej jeden mały pojazd do odbioru odpadów komunalnych, który będzie obsługiwał drogi lokalne i umożliwiał wjazd w trudno dostępne miejsca (o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony), oraz
- 2) Pojazdy wymienione w załączniku nr 10 do SIWZ powinny spełniać wymagania Dyrektywy 98/69/EC – normy Euro 5 i 6.
- 3) Wszystkie pojazdy muszą być zarejestrowane i dopuszczone do ruchu oraz posiadać aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu, zgodnie z przepisami o ruchu drogowym w całym okresie trwania umowy.
- 4) W razie awarii któregoś z pojazdów Wykonawca zobowiązany jest zapewnić pojazd zastępczy, o nie niższych parametrach oraz zgłosić ten fakt niezwłocznie do Zamawiającego drogą elektroniczną na adres mailowy: bok@zcg.net.pl (obsługiwany przez Zamawiającego)”.

Zamawiający nie postawił wymogu, by pojazdy wskazane w Załączniku nr 10 miały aktualne na dzień składania ofert badania techniczne. Brak jest zatem podstaw do uznania,

że Przystępujący popełnił jakikolwiek błąd, załączając do przedmiotowego załącznika skan dowodu rejestracyjnego pojazdu DWR 11..E, w którym brak potwierdzenia aktualnych badań technicznych.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku wykazania przez Przystępującego podstaw do dysponowania pojazdem DWR 11..E skład orzekający uznał za słuszne stanowisko Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołania stwierdził, że „Przystępujący do oferty załączył dowód rejestracyjny pojazdu DWR 11..E, który potwierdzał, że Przystępujący był w posiadaniu ww. pojazdu na podstawie umowy leasingu zawartej z Millennium Leasing Sp. z o.o. Wskazanie w dowodzie rejestracyjnym pojazdu jako właściciela Millenium Leasing Sp. z o.o. o/ Siechnice, zamiast Millenium Leasing Sp. z o.o. było irrelewantne, ponieważ w polskim prawie oddziały nie mają odrębnej osobowości prawnej. Powyższe wprost wskazuje na okoliczność, iż właścicielem pojazdu był Millenium Leasing Sp. z o.o., a nie oddział tego podmiotu w Siechnicach”. Izba uznała to stanowisko za własne.

Tym samym nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest najkorzystniejszą w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający bezpodstawnie przyznał ofercie Przystępującego punkty w ramach kryterium środowiskowego (E). Odwołujący, z kolei, nie udowodnił żadnej z okoliczności przywołanych na poparcie zarzutów odwołania, a zatem nie udźwignął obowiązku dowodowego wynikającego z art. 190 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skład orzekający doszedł do przekonania, że brak jest również podstaw do uznania, by Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd lub przedstawił Zamawiającemu informacje, które mogły wprowadzić go w błąd. Z tego względu Izba uznała, że nie zostały wypełnione przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp, który wskazuje, że wyklucza się z postępowania:

- 16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,
- 17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z powyższych względów omawiane zarzuty podlegały oddaleniu.

Zarzut nr 5 odwołań KIO 258/20 i KIO 260/20 tj. zarzut naruszenia 89 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Przystępującego z Postępowań I i III nie potwierdził się.

Przystępujący załączył do ofert pełnomocnictwa z 25 października 2019 r., o następującej treści:

„INNEKO Sp. z o.o. (...) zwana dalej: lub Pełnomocnikiem (liderem) Konsorcjum, i Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Komunalnik Sp. z o.o., (...) zwana dalej: PHU Komunalnik Sp. z o.o., lub Członkiem Konsorcjum, zwanymi dalej łącznie Stronami lub Uczestnikami Konsorcjum, a z osobną Stroną lub Uczestnikiem, w związku ze wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego na:

- Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora III Związku Celowego Gmin MG-6
- Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora II Związku Celowego Gmin MG-6
- Odbieranie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora I Związku Celowego Gmin MG-6

zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowań przetargowych, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego przez Związek Celowy Gmin MG-6 (...) niniejszym ustanawiają INNEKO Sp. z o.o. (...) pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych utworzonego przez siebie Konsorcjum i udzielają jej pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich Uczestników Konsorcjum (wykonawców) w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi polegające na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Sektora I, II i III Związku Celowego Gmin MG-6, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego przez Związek Celowy Gmin MG-6 (...) i zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego (...).

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na okres trwania postępowań o udzielenie w/w zamówień publicznych i na czas realizacji prac będących przedmiotem umów zawartych w sprawie tych zamówień publicznych, aż do ostatecznego wygaśnięcia obowiązków wobec zamawiającego. Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane, jeśli Pełnomocnik Konsorcjum podejmuje działania na szkodę pozostałych Uczestników Konsorcjum”.

15 stycznia 2020 r. Zamawiający w ramach postępowań I i III, na podstawie art. 26 ust. 3a Pzp wezwał Przystępującego do złożenia pełnomocnictwa, odpowiadającego wymogom wskazanym w Rozdziale VI SIWZ. Zamawiający wskazał m. in., że „pełnomocnictwo

załączone przez wykonawcę zostało sporządzone w okresie w którym trwały postępowania oznaczone analogicznie, jednakże unieważnione dnia 19 listopada 2019 r., a zgodnie z treścią pełnomocnictwa „Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na okres trwania postępowań o udzielenie w/w zamówień publicznych i na czas realizacji prac będących przedmiotem umów zawartych w sprawie tych zamówień publicznych, aż do ostatecznego wygaśnięcia obowiązków wobec zamawiającego””. W odpowiedzi na wezwania Przystępujący złożył nowe pełnomocnictwa, z 23 stycznia 2020 r., ale w piśmie przewodnim wyjaśnił, że „w naszej ocenie, pełnomocnictwo z dnia 25.10.2019 r. przesłane wraz z ofertą, w którym partnerzy Konsorcjum (INNEKO Sp. z o.o. oraz PHU KOMUNALNIK Sp. z o.o.) wyłaniają Lidera Konsorcjum, podpisane zostało na czas trwania postępowań o udzielenie zamówień publicznych wyspecyfikowanych z nazwy, nie zaś konkretnej numeracji poszczególnych postępowań. Fakt unieważnienia postępowań dwóch sektorów w sytuacji ich ponownego wszczęcia nie zmienia intencji członków konsorcjum jaką była trwałość zapisów niniejszego pełnomocnictwa, co okazali Zamawiającemu poprzez przedłożenie niniejszego pełnomocnictwa w postępowaniach dla poszczególnych sektorów”.

Po przeanalizowaniu treści pełnomocnictw z 25 października 2019 r. skład orzekający uznał, że były one prawidłowe. Brak jest podstaw do powiązania pełnomocnictw z konkretnymi postępowaniami o udzielenie zamówień. Nie wskazano w nich numerów postępowań, dat ich wszczęcia czy numerów ogłoszeń o zamówieniach. W związku z tym wobec przytoczonej wyżej treści pełnomocnictwa z 25 października 2019 r. uznać należy prawidłowe umocowanie spółki Inneko do reprezentacji Przystępującego. Unieważnienie wcześniejszych postępowań dotyczących Sektora I i III nie powodowało wygaśnięcia pełnomocnictw – w treści pełnomocnictw brak klauzuli powodującej taki skutek w przypadku unieważnienia postępowań. Strony ustanawiając Inneko Sp. z o.o. pełnomocnikiem konsorcjum wskazały nazwy zadań, o których realizację mają zamiar się ubiegać w ramach prowadzonych przez Zamawiającego postępowań. Dlatego też Izba uznała, że brak jest powodów do stwierdzenia, iż pełnomocnictwa z 25 października 2019 r. złożone przez Przystępującego w ramach postępowań I i III były wadliwe. W konsekwencji Izba uznała zarzut nr 5 odwołań KIO 258/20 i KIO 260/20 za niezasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....

.....

.....