

Sygn. akt: KIO 1260/13

POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 4 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.05.2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **L..... K.....** oraz **E..... Ż.....** – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod firmą **EL-TECH s. c., ul. Sycowska 44, 51-319 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Udanin, Udanin 26, 55-340 Udanin** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi gminnej Różana – Drogomiłowice – Gmina Udanin” (nr sprawy PN.271.1.3.13/OS).

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **L..... K.....** oraz **E..... Ż.....** – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod firmą **EL-TECH s. c., ul. Sycowska 44, 51-319 Wrocław**, kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 4 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1260/13

W dniu 27 maja 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Udanin, Udanin 26, 55-340 Udanin w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi gminnej Różana – Drogomiłowice – Gmina Udanin” (nr sprawy PN.271.1.3.13/OS).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia L..... K..... oraz E..... Ż..... – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod firmą EL-TECH s. c., ul. Sycowska 44, 51-319 Wrocław.

Izba ustaliła ponadto, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 26.04.2013 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26.04.2013 r. pod pozycją 63661.

Odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane bezpodstawnie, co doprowadziło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;
3. nakazanie ponownej oceny oferty Odwołującego;
4. rozstrzygnięcie postępowania poprzez dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż w dniu 22.05.2013 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.05.2013 r. w formie pisemnej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia L..... K..... oraz E..... Ż..... – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod firmą EL-TECH s. c., ul. Sycowska 44, 51-319 Wrocław. Odwołanie zostało podpisane przez A..... P..... – radcę prawnego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 23.05.2013 r. upoważniającego m.in. do wniesienia odwołania w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez wspólników L..... K..... oraz E..... Ż..... Następnie Izba ustaliła, iż kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 24.05.2013 r.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający w dniu 27.05.2013 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania. Powyższą okoliczność Zamawiający potwierdził ponadto w piśmie z dnia 31.05.2013 r.

Izba ustaliła, iż do postępowania wywołanego przedmiotowym odwołaniem w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 03.06.2013 r. zatytułowanym „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, podpisanym przez T..... O..... - Wójta Gminy złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu wskazując, iż podniesione przez Odwołującego zarzuty są uzasadnione. Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 z późn. zm.). Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....