

Sygn. akt: KIO/UZP 1094/09

WYROK

z dnia 7 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak

Lubomira Matczuk - Mazuś

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w w dniu 3 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-078 Lublin, ul. I Armii Wojska Polskiego 8** protestu z dnia 16 lipca 2009 r.¹

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazuje powtórzenie czynności oceny oferty Odwołującego**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-078 Lublin, ul. I Armii Wojska Polskiego 8 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-078 Lublin, ul. I Armii Wojska Polskiego 8** na rzecz **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B**.

Uzasadnienie

Odwołujący – Roche Diagnostics Polska sp. z o. o. z/s w Warszawie uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę odczynników pozwalających na jednoczesne wykrycie w pojedynczej donacji materiału genetycznego trzech wirusów: RNA HIV, RNA HCV i DNA HBV wraz z wymaganymi kontrolami, materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi koniecznymi do wykonania badań oraz dzierżawą niezbędnej aparatury do automatycznych metod badań biologii molekularnej” zarzucił Zamawiającemu, którym jest Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 i ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7, art. 93 ust. 1 pkt 1 i art. 183 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający:

- bezpodstawnie dokonał ponownej oceny oferty Chiron Healthcare Ireland Ltd, C/o Novartis Ringaskiddy, Hrabstwo Cork, Irlandia,
- bezpodstawnie odrzucił ofertę Roche Diagnostics polska sp. z o. o.,
- bezpodstawnie unieważnił postępowanie.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący stwierdził, że postępowanie nie powinno być unieważnione, gdyż jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zakwestionował twierdzenie Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 8.07.2009 r. wskazujące jako przyczynę odrzucenia oferty to, że nie odpowiada ona treści SIWZ oraz brak złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia.

Odwołujący wskazał na błędne założenie Zamawiającego, iż nie ma możliwości instalacji zaoferowanej aparatury w Pracowni Biologii molekularnej wobec uczynienia wadliwych założeń co do ilości zaoferowanego sprzętu oraz jego rozmiarów. Stwierdził, że zaoferował system główny składający się m. In. z 1 szt. urządzenia Hamilton Microlab STARlet IVD o wymiarach 112 cm x 120, a nie 166 cm x 120 cm (wg Zamawiającego). Oznacza to, że powierzchnia zajmowana przez 2 szt. urządzenia będzie mniejsza o 108 cm x 120 cm (1,30 m²).

Odnosnie konfiguracji systemu back-up Odwołujący powołał treść SIWZ, gdzie wymagano „zapewnienia systemu back-up pozwalającego na wykonanie badań w siedzibie Zamawiającego w przypadku awarii aparatury” oraz podania „informacji dot. systemu back-up umożliwiającego wykonanie każdego etapu badań w przypadku awarii aparatury (z opisem aparatury wchodzącej w skład systemu back-up)” Odwołujący wskazał, że SIWZ nie wymaga zaoferowania aparatury back-up o identycznej konfiguracji i wydajności jak system główny. Wymaga jedynie od aparatury back-up zapewnienia wykonywania każdego etapu badania w siedzibie Zamawiającego w przypadku awarii systemu głównego.

Stwierdził, iż w ofercie podał informacje, że: „Oferowany system back-up składa się z identycznych aparatów jak system główny i zawiera aparaty: stacja pipetująca Hamilton Microlab STARlet IVD z wyposażeniem, analizator COBAS AmpliPrep z wyposażeniem, analizator COBAS TaqMan z wyposażeniem” oraz, że „Oferowany system back-up zapewnia wykonanie każdego etapu badań w przypadku awarii.”

Odwołujący stwierdził, że powyższy system back-up składający się z wymienionych aparatów (po jednej sztuce) spełnia wymogi SIWZ umożliwiając wykonanie badań w razie awarii aparatury w systemie głównym. Wskazał przy tym, że back-up składa się z identycznych urządzeń, co system główny, lecz nie w identycznej konfiguracji, jak przypuszczał Zamawiający. Tym samym powierzchnia zajmowana przez urządzenia back-up ulega zmniejszeniu o 1 szt. analizatora COBAS AmpliPrep i 1 szt. analizatora COBAS TaqMan. Odwołujący stwierdził, że oferowany serwer systemu głównego zawiera w sobie kilka dysków twardych oraz dysk zapasowy, które zapisują dane w dwóch kopiach (oryginał i zapasowa) oraz karty sieciowe – aktywną i zapasową. Tym samym nie ma potrzeby instalacji dodatkowego serwera, aby zapewnić ciągłość pracy w razie awarii. Aparaty wchodzące w skład systemu głównego i back-up są podłączane do 1 serwera zawierającego w sobie zapasowe dyski i karty sieciowe. Dodatkowo serwer posiada konstrukcję umożliwiającą jego instalację w serwerowni (wyjmowane statywy), co umożliwia zmniejszenie powierzchni laboratorium zajmowanej przez system cobas s 201 z back up.

Podsumowując stwierdził, że urządzenia przez niego oferowane zajmują nast. powierzchnię: stacja pipetująca Hamilton Microlab STARlet IVD z wyposażeniem – 2 szt. x 112 cm x 120 cm (2,69 m²),

analizator COBAS AmpliPrep z wyposażeniem – 3 szt. x 165 cm x 74,5 cm (3,69 m²),

analizator COBAS TaqMan z wyposażeniem – 3 szt. x 114 cm x 75 cm (2,56 m²),

serwer z wyposażeniem – 1 szt. x 61 cm x 102 cm (0,62 m²).

Łącznie 9,56 m² lub 8,94 m² (bez serwera), a nie 14,7 m², jak wskazał Zamawiający.

W toku rozprawy Odwołujący sprostował informację dotyczącą szerokości stacji Hamilton STAR wskazując, że wynosi ona 166 cm tj. tyle, ile wskazał w ofercie i jest to wielkość podana przez Zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania.

Odwołujący stwierdził, że nadal wymóg minimalnej wolnej powierzchni dla pracowników w pomieszczeniu o powierzchni 32,5 m² zostanie spełniony także przy założeniu pracy jednocześnie na 1 zmianie z zachowaniem obowiązujących standardów pracy. Wskazał na sposób ustawienia aparatów w pomieszczeniu. Zauważył ponadto, że w SIWZ za wyjątkiem ogólnej powierzchni nie podano wymiarów pomieszczenia oraz ilości pracowników mających przebywać w pracowni o powierzchni 32,5 m². W toku rozprawy złożył przykładowy schemat rozmieszczenia urządzeń w Pracowni Biologii Molekularnej Zamawiającego z usytuowaniem urządzeń wzdłuż jednej ściany wskazując, że wolna powierzchnia w pomieszczeniu wynosi 13,14 m², przy zatrudnieniu 3 osób – 7,14 m², a przy zatrudnieniu 6 osób – 1,14 m².

Powody odrzucenia oferty wskazane w pkt 2) i 3) pisma Zamawiającego z dnia 8.07.2009 r. Odwołujący uznał za błędne. Wskazał, że parametry w zał. nr 4 do SIWZ do których odwołuje się Zamawiający, są parametrami ocenianymi – „Parametry oceniane w kryterium cena techniczna – max 17 pkt”, a nie parametrami granicznymi.

Odwołujący podtrzymał stanowisko, że Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie dopuszcza wykonywanie badań rutynowych równoległe z badaniami serologicznymi, co wynika z pisma Instytutu z dnia 16.01.2009 r., a zatem Odwołujący mógł potwierdzić spełnianie punktu 1 załącznika nr 4 do SIWZ.

Odnosnie próbek CITO odwołujący stwierdził, że zaoferował 2 aparaty AmpliPrep, co daje możliwość jednoczesnego procesowania w sumie 6 statywów do 24 próbek każdy. Jeżeli zatem Zamawiający rozpoczyna badania od próbek z dnia poprzedniego na jednym aparacie AmpliPrep (max. 3 statywy, ok. 324 donacji) to drugi aparat AmpliPrep pozostaje wolny i można do niego wstawić próbki CITO w dowolnej chwili, bez względu na cykl badań zaprogramowany wcześniej, co oznacza, że odwołujący spełnia podkryterium 7 z załącznika nr 4 do SIWZ.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Odwołujący wskazał, że omyłka, o której mowa w przepisie jest poprawiana przez Zamawiającego. Po dokonaniu poprawek zawiadamia się wykonawcę o szczegółach naniesionych poprawek. Zamawiający nie zawiadamia wykonawcy o konieczności dokonania poprawek ani też nie żąda złożenia wyjaśnień, jak np. w sytuacji przewidzianej w art. 90 ustawy. Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 następuje, gdy wykonawca nie zgodzi się na poprawienie omyłek. Przepis art. 87 ust. 2 i art. 89 ust. 1 pkt 7 nie nakłada na wykonawcę obowiązku złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na dokonane poprawki, a przepisy nie przewidują odrzucenia oferty w przypadku milczenia wykonawcy. Odwołujący wskazał, że jego wola w zakresie możliwości skorygowania treści oferty była oczywista, wynikała z treści żądania protestu z dnia 8.05.2009 r. i nie wymagała złożenia dodatkowego odrębnego oświadczenia.

Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający dokonał ponownej oceny oferty firmy Chiron, co stanowi naruszenie art. 183 ust. 5 ustawy, gdyż przepis przewiduje powtórzenie tylko czynności oprotestowanej, natomiast przedmiotem protestu z dnia 8.05.2009 r. było odrzucenie oferty Odwołującego i unieważnienie postępowania, a nie kwestionowano odrzucenia oferty firmy Chiron. Wykonawca ten również nie oprotestował czynności odrzucenia jego oferty. Wobec powyższego Odwołujący uznając, że czynność odrzucenia uprawomocniła się, stwierdził, że ponowna ocena oferty Chiron była bezprawna, a oferta została skutecznie odrzucona.

Wskazując zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, uchylenie czynności związanych z ponowną oceną oferty Chiron i uznanie jej

za skutecznie (prawomocnie) odrzuconą z dniem upływu terminu do wniesienia przez Chiron protestu na czynności podjęte za pismem Zamawiającego z dnia 30.04.2009 r., dokonanie ponownej oceny oferty Odwołującego i jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając że jego stanowisko zawarte zostało w piśmie z dnia 8.07.2009 r. zawierającym zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu obydwu złożonych ofert pozostało niezmiennie Zamawiający wskazał, że unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca miał potwierdzić, iż zaoferowana aparatura posiada wymiary pozwalające na instalację w jego pracowni o powierzchni 32,5 m². Mimo złożenia oświadczenia w tym zakresie, Zamawiający uznał, że warunek ten nie został spełniony biorąc pod uwagę opis systemu głównego w piśmie z dnia 10.06.2009 r. i informacje zawarte w ofercie z dnia 14.04.2009 r., że system back-up jest identyczny z systemem głównym. W ocenie Zamawiającego nie jest możliwe, bez naruszenia zasad bhp, wstawienie 10 urządzeń wchodzących w skład aparatury do wykonywania badań tj. systemu głównego i systemu back-up. Uznał, biorąc pod uwagę całkowitą zsumowaną szerokość urządzeń, że konieczne byłoby ich ustawienie po obu stronach pomieszczenia powodując sytuację, w której ustawienie naprzeciwko siebie urządzeń o najmniejszej głębokości 75 cm daje zaledwie 45 cm wolnej przestrzeni między tymi urządzeniami dla ich obsługi.

Wskazał, powołując przepisy art. 215 kodeksu pracy i § 19 rozp MPiPS z 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp (Dz. U. Z 2003 r., nr 169, poz. 1650 ze zm.) na normy wymiarów pomieszczeń pracy stwierdzając, że w Pracowni Biologii Molekularnej zatrudnionych jest 6 pracowników w związku z czym wymagane jest zapewnienie 12 m² wolnej powierzchni podłogi. Przy uwzględnieniu, że oferowana aparatura zajmuje 14,7 m² powierzchni, pozostaje 2,36 m² jako przestrzeń za urządzeniami (15,7 m x 0,15 m), ok. 1 m² jako przestrzeń pomiędzy urządzeniami (ok. 6,65 m x 0,15 m), min. 3 m² jako powierzchnia pod blaty robocze, szafki na materiały zużywalne oraz biurko pod zestaw komputerowy z drukarką, 11,44 m² jako powierzchnia dla pracowników.

Stwierdzając w świetle powyższego brak możliwości instalacji aparatury Zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z pkt II.1 załącznika nr 1.1. do SIWZ.

Odwołując się do pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający stwierdził, że Odwołujący błędnie potwierdził, że istnieje możliwość wykonania za pomocą oferowanych odczynników i aparatury rutynowych badań molekularnych RNA HCV, RNA HIV i DNA HBV równocześnie z badaniem markerów serologicznych wirusów HCV, HBV i HIV zgodnie z zasadami zawartymi w opracowaniu: „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawanie obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby

krwi”, IHiT W-wa 2006. Potwierdzenie Odwołującego było oparte na oświadczeniu IHiT z dnia 16.01.2009 r., zgodnie z którym przeglądowe badania NAT puli od 6 dawców testem Cobas TaqScreen MPX w systemie Cobas s 201 teoretycznie można wykonywać u wszystkich dawców, bez względu na wyniki serologicznych badań przeglądowych i wyniki ALAT, aczkolwiek wzrosnie wtedy liczba badań koniecznych do zwolnienia ujemnych donacji.

Zdaniem Zamawiającego oświadczenie nie potwierdza możliwości wykonywania badań technikami biologii molekularnej (NAT) równocześnie z markerami serologicznymi z uwagi na przepisy obowiązujące regionalne centra krwiodawstwa i krwiolecznictwa wg których badania w ten sposób można wykonywać jedynie w przypadku gdy badania NAT wykonywane są w pojedynczych próbkach. Informacja Odwołującego nie jest zatem zgodna przepisami, do których odwoływał się Zamawiający formułując podkryterium w pkt 1 zał. 4 do SIWZ. Uznając, że treść oferty zawiera błędne oświadczenie Zamawiający stwierdził, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający wskazał również, opierając się na wyjaśnieniach z dnia 10.06.2009 r., że oferta Odwołującego zawiera błędne oświadczenie o możliwości nastawienia dowolnej ilości próbek pilnych (CITO) w dowolnym czasie bez względu na trwający cykl badań zaprogramowany wcześniej. W ocenie Zamawiającego brak jest takiej możliwości z uwagi na konieczny czas oczekiwania na wstawienie próbek CITO. Z uwagi na błędne oświadczenie w tym zakresie Zamawiający uznał, że oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności oświadczenia w pkt 7 załącznika nr 4 do SIWZ.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący nie złożył w terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody na poprawie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, uwzględniając stanowiska stron oraz dokumentację postępowania, ustaliła i zważyła, co następuje.

Oceniając wskazaną przez Zamawiającego podstawę odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z treścią pkt II. 1 Załącznika nr 1 do SIWZ stwierdzono, że przedmiotowy punkt SIWZ stanowiący parametr graniczny (bezwzględnie obowiązujący) wskazuje, że wymiary oferowanej aparatury mają pozwalać na jej instalację w pracowni Biologii Molekularnej RCKiK w Lublinie o powierzchni 32,5 m². Zamawiający obliczając powierzchnię zajmowaną przez aparaturę przyjął, że powierzchnia urządzeń systemu back-up jest identyczna z powierzchnią systemu głównego, co w efekcie doprowadziło do uznania niemożności zainstalowania aparatury na dysponowanej powierzchni.

Jak wynika z treści oferty, w informacji dotyczącej systemu back-up zawarto stwierdzenie: „Oferowany system back-up składa się z identycznych aparatów jak systemie głównym i zawiera: Stacja pipetująca Hamilton Microlab STAR IVD z wyposażeniem, Analizator COBAS AmpliPre z wyposażeniem, Analizator COBAS TaqMan z wyposażeniem.” Podany opis wskazuje na całość aparatury systemu back-up i z jego treści, w szczególności ze stwierdzenia o identyczności aparatów, nie wynika, by ilość urządzeń była większa niż wymieniona w informacji. Nie jest tym samym właściwy wniosek, że system back-up jest identyczny z systemem głównym, jakkolwiek składa się z identycznych aparatów. W konsekwencji Izba uznaje również za udowodnione przez Odwołującego, w tym dokumentem zawierającym przykładowy schemat rozmieszczenia urządzeń, że łączna powierzchnia zajmowana przez urządzenia obu systemów pozwala na ich zainstalowanie na wymaganej powierzchni. Tym samym omawiana przesłanka odrzucenia oferty jest nieuzasadniona.

Odnosnie podstawy odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z treścią pkt 1 i 7 Załącznika nr 4 do SIWZ należy wskazać, iż w Załączniku nr 4 do SIWZ wymieniono parametry oceniane w kryterium „Ocena techniczna” wskazując maksymalną punktację w tym kryterium tj. 17 pkt. W będących przedmiotem rozpatrzenia podkryteriach 1 i 7 wskazano:

„1. podkryterium: możliwość wykonania za pomocą oferowanych odczynników i aparatury rutynowych badań molekularnych RNA HCV, RNA HIV i DNA HBV równocześnie z badaniem markerów serologicznych wirusów HCV, HBV i HIV zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w: „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawanie obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi”, red. M. Łętowska, IHiT W-wa 2006. Przy odpowiedzi „TAK” przyznaje się 5 pkt, „NIE” - 0 pkt.”

7. podkryterium – Możliwość nastawienia dowolnej ilości próbek pilnych (CITO) tj. badanych zaraz po pobraniu – w dowolnym czasie, bez względu na trwający cykl badań zaprogramowany wcześniej (TAK – 2 pkt, NIE – 0 pkt).”

Jak wynika z treści SIWZ parametry oceniane w kryterium „Ocena techniczna”, w tym powołane wyżej w podkryteriach 1 i 7, w odróżnieniu od parametrów określonych w załączniku nr 1 do SIWZ, nie były parametrami granicznymi bezwzględnie obowiązującymi, lecz podlegały ocenie punktowej na wskazanych zasadach. Z treści załącznika nr 4 niespornie wynika, że ewentualne nie spełnienie któregośkolwiek wymienionych w nim podkryteriów nie może skutkować odrzuceniem oferty, lecz jedynie obniżoną punktacją. Tym samym Zamawiający nie miał podstaw odrzucenia oferty w wypadku stwierdzenia, że oferta w zakresie kryterium oceny technicznej nie spełnia oczekiwanych warunków.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp skład orzekający uznaje za uzasadniony. Jak ustalono, w toku prowadzonego postępowania Zamawiający zawiadomił odwołującego o poprawieniu omyłek polegających

na niezgodności oferty z postanowieniami SIWZ, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Wobec braku oświadczenia wykonawcy o wyrażeniu zgodny na poprawienie omyłki Zamawiający stwierdził, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy. W ocenie Izby w przedstawionym stanie faktycznym nie ma podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 zobowiązuje Zamawiającego do niezwłocznego zawiadomienia wykonawcy, którego oferta została poprawiona. Przepisy ustawy nie wskazują, czy wykonawca ma w takiej sytuacji podjąć jakiegokolwiek działania, w szczególności, czy ma złożyć odrębne oświadczenie w przedmiocie wyrażenia zgodny na dokonaną poprawkę. Czynność poprawienia omyłki jest skuteczna, w ocenie Izby, z chwilą zawiadomienia o niej wykonawcy, zaś wykonawca może nie zgodzić się na poprawienie omyłki w terminie wskazanym w art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy, co powoduje, że oferta podlega odrzuceniu. Natomiast z przepisu nie wynika, by samo przyjęcie zawiadomienia bez oświadczenia o wyrażeniu zgody, miało skutkować odrzuceniem oferty, gdyż jedynie w razie złożenia sprzeciwu oferta jest odrzucana.

Izba uznaje, że Zamawiający nie miał podstaw do dokonywania ponownej oceny oferty firmy Chiron Healthcare Ireland Ltd, C/o Novartis Ringaskiddy, którą uprzednio odrzucił decyzją z dnia 30 kwietnia 2009 r. Czynność ta nie była kwestionowana przez wykonawców, a tym samym stała się skuteczną. W związku z tym ponowna ocena tej oferty i ponowne jej odrzucenie, o czym zawiadomiono uczestników pismem z dnia 8 lipca, było prawnie bezskuteczne.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*