

Sygn. akt: KIO 2692/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**  
**protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2018 r. przez Wykonawcę **Polcom S.A. (ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina)**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Małopolskie (ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków)** przy udziale Wykonawcy **Infomex sp. z o.o. (ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Polcom S.A. (ul. Krakowska 43, 32-050 Skawina)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Województwo Małopolskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi kolokacji oraz serwisu pogwarancyjnego sprzętu komputerowego Centrum Przetwarzania Danych UMWM”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 3 sierpnia 2018 roku pod numerem 2018/S 148- 338974.

Odwołujący Polcom S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Infomex sp. z o.o.; art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy poprzez nieprawidłową oceną złożonych przez Wykonawcę Infomex sp. z o.o. wyjaśnień RNC, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską; art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Infomex sp. z o.o., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Wykonawca Infomex sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 Ustawy.

Odwołujący wniósł o unieważnienia czynności oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy Infomex sp. z o.o., dokonanie ponownej oceny ofert.

11 stycznia 2019 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie Wykonawca Infomex sp. z o.o.

14 stycznia 2019 roku Wykonawca Infomex sp. z o.o. wniósł pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.). Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....