

Sygn. akt: KIO 1125/12

WYROK

z dnia 18 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Anna Chudzik

Dagmara Galczewska-Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 15 czerwca 2012r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2012r. przez wykonawcę **Awbud S.A. ul. Reja 4 Fugasówka, 42-440 Ogrodzieniec** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Dęblińska 2, 24-100 Puławy**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Mostostal Puławy S.A. ul. Budowlanych 5, 24-110 Puławy** oraz **Ekosystem S.A. ul. Kożuchowska 20 c, 65-364 Zielona Góra** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddała odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **Awbud S.A. ul. Reja 4 Fugasówka, 42-440 Ogrodzieniec** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez **Awbud S.A. ul. Reja 4 Fugasówka, 42-440 Ogrodzieniec** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2 zasądza od **Awbud S.A. ul. Reja 4 Fugasówka, 42-440 Ogrodzieniec** na rzecz **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Dęblińska 2, 24-100 Puławy** kwotę 3600,00 zł (słownie trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie

Przewodniczący:

.....*

.....*

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 1 czerwca 2012r. przez odwołującego Awbud S.A. ul. Reja 4 Fugasówka ; 42-440 Ogrodzieniec i dotyczyło postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Dęblińska 2 ; 24-100 Puławy.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy Rozbudowy i Modernizacji Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami dla Miasta Puławy i Gmin Ościennych poprzez rozbudowę i modernizację Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Puławach – poprawa infrastruktury zbierania i odzysku odpadów.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 23.12.2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2011/S247-401087.

Odwołanie zostało wniesione w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty to jest wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mostostal Puławy S.A. ul. Budowlanych 5 ; 24-110 Puławy oraz Ekosystem S.A. ul. Kożuchowska 20 c 65-364 Zielona Góra i wykluczeniem z postępowania odwołującego.

Odwołujący zakwestionował wybór najkorzystniejszej oferty oraz jego wykluczenie jego z postępowania.

W związku z tym zażądał unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia wykluczenia jego z postępowania, wykluczenia z postępowania wykonawcy wybranego i dokonania powtórnej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, obciążenia zamawiającego kosztami postępowania.

Zarzuty oraz żądania oparł o następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art.24 ust.2 pkt 4 w związku z art.24 ust.1 pkt 9 oraz § 4 ust.3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009r. Nr 226, poz.1817) zwane dalej „rozporządzeniem” w związku z bezpodstawnym wykluczeniem odwołującego z powodu nie przedłożenia wymaganego dokumentu,

2. art.24 ust.2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust.1 pkt 9 i § 2 ust.1 pkt 6 rozporządzenia z powodu zaniechania wykluczenia wykonawcy wybranego, który po wezwaniu przez zamawiającego doręczył dokument KRK z datą po upływie terminu składania ofert,
3. art.22 w zw. z art.26 ust.2b i art.24 ust.2 pkt 4 w związku z tym, że wykonawca wybrany po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów dotyczących udostępnienia zasobów cudzych, doręczył zgodnie z wezwaniem oryginał zamiast kopii ale dokumenty były podpisane przez osoby nieuprawnione do udostępnienia zasobów cudzych,
4. art.22 w zw. z art.24 ust.2 pkt 4 w zw. z § 6 ust.2 rozporządzenia w związku z tym, że na wezwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawca wybrany przedłożył dokumenty podmiotowe odnoszące się do podmiotu trzeciego poświadczone za zgodność z oryginałem przez osoby nieuprawnione,
5. art.22 w zw. z art. 26 ust.3 poprzez błędne przyjęcie, że wykonawca wybrany dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym i nie wezwaniu do uzupełnienia dokumentu w tym zakresie,
6. art.91 ust. 1 i ust.2 w zw. z art. 7 ust.1 i ust.3 w związku z dokonaniem wyborem oferty najkorzystniejszej wykonawcy wybranego pomimo, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

Odwołujący wskazał na interes do wniesienia odwołania.

Ad.1 odwołujący podniósł, że w stosunku do firmy austriackiej Innovation und Technik złożył zaświadczenie z austriackiej prokuratury ds. zwalczania przestępstw gospodarczych i zwalczania korupcji (str.107 i 110 oferta odwołującego). Stwierdził, że w Republice Austriackiej nie ma organu lub urzędu mogącego zabronić podmiotowi zbiorowemu udziału w przetargu, czyli nie jest znana kara w postaci zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Przywołał kilka orzeczeń KIO z których wynika, że jeżeli w danym kraju nie ma środka prawnego w postaci zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia to można stosować zarówno zaświadczenia o niekaralności lub oświadczenie (KIO 1965/10, KIO 2131/10, KIO 2493/10). Z przywołanych orzeczeń odwołujący wywiódł, że zagraniczny podmiot może wybrać, czy woli przedstawić zaświadczenie wydane przez organ właściwy w jego kraju, czy też udać się do notariusza i samemu złożyć oświadczenie o treści wymaganej zgodnie z przepisami polskimi.

Przywołał § 4 ust.3 rozporządzenia i wywiódł z jego treści pierwszeństwo zaświadczeń, nawet gdy nie są nawet odpowiednie z wymaganymi przez prawo polskie, ale są jedynymi, które podmiot może przedłożyć, dla potwierdzenia swojej sytuacji prawnej.

Ad.2. Wykonawca wybrany przedłożył wraz z ofertą zobowiązanie Przedsiębiorstwa Pomiarowego i Automatyki „PIA-ZAP” Sp. z o.o. do udostępnienia kierowników budowy na cały okres wykonywania zamówienia. Do powyższego zobowiązania załączono dokumenty podmiotowe w tym zaświadczenie z KRK, które było wystawione z datą wcześniejszą niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert (24.02.2012r.) na wezwanie zamawiającego doręczono zaświadczenie z datą 27.03.2012r. Odwołujący zakwestionował oświadczenie złożone przy zaświadczeniu KRK z dnia 27.03.2012r., w którym PIA-ZAP wskazało, że nie będzie brało udziału w postępowaniu.

Ad.3. Wykonawca wybrany do oferty przedłożył kopie zobowiązania do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia (str.24 oferty) oraz do udostępnienia zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia (str.64) oferty spółki prawa austriackiego MUT Maschinen Umwelttechnik Transportanlagen GmbH , podpisana przez Akfreda Schuh. Zamawiający wezwał do uzupełnienia obu oświadczeń. W odpowiedzi konsorcjum złożyło oryginały tym razem podpisane przez Alfreda Schuh oraz Martina Klampfera. Natomiast spółkę MUT może reprezentować Josef Hahnl członek jednoosobowego zarządu tej osoby prawnej (wynika to z odpisu KRS). Panowie Alfred Schuh oraz Martin Klampfer uzyskali pełnomocnictwa od Josefa Hahnl. Pełnomocnictwa nie obejmowały prawa do udostępniania zasobów spółki. Pełnomocnictwa obejmują umocowanie do podpisania oferty dla przedmiotowego projektu, prowadzenia korespondencji i do przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy. Odwołujący podniósł, że takie osoby powinny posiadać pełnomocnictwa do określonych rodzajowo czynności lub szczególne obejmujące upoważnienie do zaciągania zobowiązań polegających na udostępnieniu zasobów spółki. W związku z tym, że wykonawca wybrany był już wzywany do uzupełnienia oświadczenia o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia oraz potencjału ludzkiego przez wezwanie do dostarczenia oryginału to nie może być po raz drugi wzywany.

Ad.4. Te same zastrzeżenia odwołujący zgłosił w stosunku do firmy Horstman Budowa Urządzeń i Technika Ekologiczna Sp. z o.o. W tym wypadku oświadczenia o udostępnieniu zasobów podpisali Andrzej Tischer i Andrzej Wróblewski. W ocenie odwołującego posiadają pełnomocnictwa ogólne to jest do czynności zwykłego zarządu. Tak jak wyżej odwołujący podniósł, że aby udostępniać zasoby należy posiadać pełnomocnictwa rodzajowe lub szczególne to jest do poszczególnych czynności.

Ad.5 Odnośnie firmy Horstman podniesiono dodatkowy zarzut związany z okolicznością poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podmiot trzeci to jest spółkę Horstman. W imieniu spółki Horstman dokumenty poświadczali Andrzej Tischer i Andrzej Wróblewski. W ocenie odwołującego osoby te posługujące się pełnomocnictwem z dnia 25.08.2008r. posiadają pełnomocnictwo ogólne, nie obejmujące prawa do poświadczania dokumentów.

Ad.6 Odnośnie Andrzeja Gmiterka to zarzut dotyczył nie posiadania uprawnień na urządzenia i instalacje wewnętrzne a tylko na sieci czyli zewnętrzne.

Ad.7. Zamawiający naruszając wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nie zachowując zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający złożył na rozprawie odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Wskazał na brak interesu do wniesienia odwołania, ponieważ kwota oferty jaką przedstawił odwołujący przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie.

Co do żądanego oświadczenia w trybie art.24 ust.1 pkt 9 ustawy Pzp w stosunku do spółki Inovation, to zamawiający wykluczył odwołującego po uprzednim wezwaniu do złożenia oświadczenia w zakresie nie podlegania zakazowi udziału na rynku zamówień publicznych. Niezrozumiale dla zamawiającego jest to, że dla również austriackiej spółki MUT odwołujący do oferty załączył oświadczenie a do spółki Inovatoin tego nie uczynił.

Z oświadczenia w piśmie zamawiającego wynika, że PIA-ZAP złożył oświadczenie o udostępnieniu zasobu kadrowego. Natomiast PIA-ZAP nie będzie brało udziału w postępowaniu.

Również w pozostałym zakresie odwołania zamawiający wniósł o nie uwzględnienie zarzutów.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

W zakresie zgłoszonego pismem z dnia 06.06.2012r. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez konsorcjum Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. to jest wykonawcy wybranego Izba stwierdziła po jego stronie spełnienie przesłanek ustawowych warunkujących skuteczność przystąpienia określonych w art.185 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba nie stwierdziła spełnienia jakiegokolwiek przesłanki ustawowej z art. 189 ust.2 w związku z tym po myśli art.189 ust.4 ustawy Pzp skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Co do interesu do wniesienia odwołania to Izba stwierdziła po stronie odwołującego spełnienie przesłanek ustawowych z art.179 ust.1 ustawy Pzp, ponieważ odwołujący przez wskazane naruszenia ustawy Pzp został wykluczony z postępowania a w jego ocenie wskazane naruszenia ustawy Pzp z kolei spowodowały nie odrzucenie oferty wykonawcy wybranego. Stąd odwołujący może powoływać się na uszczerbek w jego interesie do uzyskania zamówienia. Podnoszone zastrzeżenia przez zamawiającego co do unieważnienia postępowania z powodu przekroczenia kwoty oferty odwołującego w stosunku do kwoty jaką zamierza zamawiający przeznaczyć na zamówienie są przedwczesne. Tym samym nie wypełniła się na dzień rozpoznawania odwołania przesłanka z art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba uznała, że odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania.

Zarzut nr 1

Dotyczy wykluczenia odwołującego z postępowania z powodu nie przedłożenia na wezwanie zamawiającego oświadczenia złożonego przed notariuszem lub innym organem właściwym dla Republiki Austrii w zakresie art.24 ust. 1 pkt 9 w zw. z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp i § 4 ust.3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że w stosunku do firmy austriackiej Innovation und Technik GmbH, która udostępnia zasoby, złożył do oferty zaświadczenie z austriackiej prokuratury ds. zwalczania przestępstw gospodarczych i zwalczania korupcji (str.107 i 110 oferta odwołującego). Bowiem w Republice Austriackiej nie ma organu lub urzędu orzekającego zakaz dla podmiotu zbiorowego udziału w przetargu, czyli nie jest znana kara zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Według odwołującego w tak obowiązującym stanie prawnym, zagraniczny podmiot może wybrać czy przedstawi zaświadczenie wydane przez właściwy organ w jego kraju, czy też uda się do notariusza i złoży stosowne oświadczenie o treści wymaganej zgodnie z przepisami polskimi.

Izba ustaliła

W związku ze złożonym wnioskiem przez odwołującego Izba przeprowadziła dowód z jego oferty ze str. 107 i 110 to jest z zaświadczenia austriackiej prokuratury ds zwalczania przestępstw gospodarczych i zwalczania korupcji odnoszącego się do firmy austriackiej Innovation und Technik GmbH .

Izba przeprowadziła dowód ze str. 107-110 oferty odwołującego i stwierdziła co następuje.

Na str.107 oferty znajduje się zaświadczenie z dnia 24 stycznia 2012r. potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu Tomasz Wadas z którego wynika, że wobec Innovation und Technik GmbH nie stosowano dotychczas sankcji karnych i że obecnie jej nazwa nie figuruje w systemie Verfahrensautomation Justiz jako osoba karana. Na stronie 108 oferty znajduje się wersja językowa oryginalna zaświadczenia. Z kolei na str. 109 i 110 oferty znajduje się potwierdzenie urzędowe o nie wszczęciu postępowania upadłościowego ani naprawczego i że nie został oddalony wniosek o ogłoszenie upadłości z powodu braku majątku pokrywającego koszty.

W dniu 29 marca 2012r. odwołujący był wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w tym do przedłożenia oświadczenia w trybie art.24 ust.1 pkt 9 ustawy Pzp (pkt 11 wezwania zamawiającego) w związku z brakiem tego dokumentu-oświadczenia w jego ofercie.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania z pisma z dnia 29.03.2012r. kierowanego przez zamawiającego do odwołującego z pkt 11 tego wezwania. Z punktu 11 wynika, że wobec stwierdzenia na stronach 127 i 129 oferty odwołującego stanowczego oświadczenia innej austriackiej spółki M-U-T Masschinen- Umwelttechnik-Transportanlagen GmbH (MUT) z siedzibą Stockerau, że w Austrii nie ma urzędu lub instytucji, która mogłaby zabronić udziału w tego typu przetargach, zamawiający wzywa do złożenia w odniesieniu do firmy Innovation und Technik GmbH we właściwej formie dokumentu. Dokument ten ma zawierać odpowiednie oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju, w którym powyższy podmiot oddający Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby, ma siedzibę. Jako podstawę wezwania zamawiający wskazał § 4 ust.3 rozporządzenia w sprawie dokumentów oraz pkt.9 ppkt 9.5.ust.2 część I Rozdział I SIWZ.

Izba przeprowadziła dowód z pkt.9 ppkt 9.5.ust.2 część I Rozdział I SIWZ, który ma następującą treść:

Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę potwierdzające odpowiednio, że: nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie wystawione nie wcześniej niż 6 m-cy przed terminem składania ofert.

Jednocześnie odwołujący na rozprawie przyznał, że nie wykonał wezwania, ponieważ przedłożone do oferty zaświadczenie austriackiej prokuratury ds zwalczania przestępstw gospodarczych i zwalczania korupcji jest ważniejsze, niż oświadczenie złożone przed notariuszem i wykonawca ma prawo wyboru w takiej sytuacji co do tego czy złoży zaświadczenie właściwego urzędu czy oświadczenie przed notariuszem czy przed innym właściwym organem.

Powyższy stan faktyczny to jest nie wykonanie wezwania z pkt 11 potwierdził zamawiający i przyznał, że powyższa okoliczność stanowiła podstawę do wykluczenia odwołującego z postępowania.

Izba na rozprawie przeprowadziła kolejny dowód jak poniżej:

Z tłumaczenia uwierzytelnionego z języka niemieckiego – pismo Urzędu Kanclerza Federalnego: Austria skierowane do Komisji Europejskiej z dnia 16 sierpnia 2006r. w sprawie zaświadczeń dokumentujących niewystępowanie przyczyn wykluczających. Z treści tego pisma wynika, że do końca 2005r. osoby prawne jako takie nie podlegały w Austrii karze. Od 1 stycznia 2006r. weszła ustawa o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Ustawa ta określa, pod jakimi warunkami podmioty zbiorowe odpowiadają samodzielnie za czyny przestępcze i jakie mogą być w związku z tym nałożone sankcje (nałożenie kary pieniężnej na podmiot zbiorowy). Planowane jest dostosowanie ustawy o rejestrze skazanych do tej noweli, lecz jeszcze ono nie nastąpiło. W tej chwili zaświadczenia z rejestru skazanych nie obejmują podmiotów zbiorowych tym samym osób prawnych. Należy więc się posługiwać rejestrem skazanych dla osób fizycznych pełniących funkcje kierownicze w podmiotach zbiorowych.

Izba zważyła

Zarzut bezzasadny.

Odwołujący był wezwany w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do przedłożenia oświadczenia o braku zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący wezwania nie wykonał i również w tym zakresie nie wniósł odwołania. Podstawę wezwania do złożenia dokumentu-

oświadczenia stanowią postanowienia pkt 9 ppkt 9.5.ust.2 Część I Rozdział I SIWZ zgodnie z którymi firma Innovation und Technik GmbH powinna złożyć odpowiednie oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego kraju, w którym powyższy podmiot oddający odwołującemu do dyspozycji niezbędne zasoby, ma siedzibę.

Również zgodnie z § 4 ust.1 pkt 1 lit.c rozporządzenia wykonawca, który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust.1 pkt 6 (aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 9 ustawy) składa dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę potwierdzający odpowiednio, że nie orzeczono według niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Przy czym w myśl ust.3 tegoż paragrafu jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w cytowanym powyżej ust.1pkt 1 lit.c, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym, albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca, w którym wykonawca ma siedzibę.

W ocenie Izby zaistniała sytuacja obligowała odwołującego do przedłożenia dokumentu w formie urzędowego oświadczenia. Powyższego wezwania odwołujący nie wykonał. Uznał suwerennie, że skoro załączył zaświadczenie, że nie był karany to zwalnia go to ze złożenia oświadczenia, iż na terenie Austrii organy sądowe nie orzekają zakazu ubiegania się o zamówienie. Czym innym jest bycie nie karanym, a czym innym jest posiadanie zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne. Na rozprawie wykazano, że w Austrii nie orzeka się kary wobec podmiotów zbiorowych w formie zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne, a karze się karami pieniężnymi. Niemniej zamawiającemu nie można zarzucić naruszenia przepisu art. 24 ust.2 pkt 4 w związku z art.24 ust.1 pkt 9 i w związku z treścią § 4 ust.3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów. Bowiem treść powyżej cytowanego przepisu jednoznacznie nakłada, na podmiot mający siedzibę w kraju, w którym nie wydaje się zaświadczeń z rejestru skazanych w sprawie zakazu ubiegania się o zamówienie, obowiązek złożenia odpowiedniego urzędowego oświadczenia.

Tym samym zamawiający na etapie badania i oceny ofert słusznie uznał, że złożone zaświadczenie z austriackiej prokuratury ds. zwalczania przestępstw gospodarczych i zwalczania korupcji nie wypełnia normy, w sprawie wykazania zaświadczeniem lub oświadczeniem, na temat zakazu ubiegania się o zamówienie. Przedłożone zaświadczenie do oferty nie ma żadnego znaczenia według prawa polskiego w kwestii sprawdzenia czy zachodzi przesłanka ustawowa z art.24 ust.1 pkt 9 ustawy.

Reasumując ustawa obliguje do wykazania nie spełnienia podstawy do wykluczenia w związku z zakazem ubiegania się o zamówienia publiczne. Jeżeli w kraju wykonawcy takich kar się nie orzeka to nie oznacza, że taki podmiot nie ma obowiązku przedłożyć w tym wypadku stosownego oświadczenia na tę okoliczność, aby zamawiający te przesłankę do wykluczenia na etapie badania ofert definitywnie rozstrzygnął.

Tak więc teoria odwołującego o wyższości zaświadczeń nad oświadczeniami nie sprawdza się w przedmiotowej sprawie, ponieważ złożone zaświadczenie do oferty dotyczy innej kwestii niż zakaz ubiegania się o zamówienie a mianowicie rozstrzyga o karaniu podmiotu zbiorowego karami pieniężnymi za czyny przestępcze.

Reasumując zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego z postępowania.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wskazane przepisy w zarzucie nie zostały przez zamawiającego naruszone.

Zarzut nr 2

Dotyczy nie wykluczenia wykonawcy wybranego t.j. konsorcjum Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. w Zielonej Górze z powodu doręczenia na wezwanie zamawiającego aktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Karnego z datą po terminie składania ofert.

Odwołujący zarzucił, iż zamawiający zaniechał wykluczenia wykonawcy wybranego z postępowania. Bowiem wezwany w dniu 26 marca 2012 r. Mostostal do przedstawienia zaświadczenia z KRK dla spółki Przedsiębiorstwo Pomiarów i Automatyki PIA-ZAP Sp. z o.o. Puławy (PIA-ZAP), która udostępnia zasoby, przedstawił zaświadczenie z datą po złożeniu oferty. Jak wynika ze sprawy Mostostal do oferty załączył dokument KRK dla PIA-ZAP starszy niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Natomiast Mostostal w odpowiedzi na wezwanie w dniu 12 kwietnia 2012r. załączył zaświadczenie z KRK z dnia późniejszego, niż data składania ofert, bowiem złożone na wezwanie zaświadczenie nosi datę 27 marca 2012r., a termin składania ofert upływał dnia 24 lutego 2012 r. W związku tym według odwołującego konsorcjum Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. Zielona Góra powinno być wykluczone z postępowania

Izba ustaliła

Izba przeprowadziła na rozprawie poniżej wskazane dowody z dokumentów na podstawie których dokonała następujących ustaleń.

1. Z pkt.9.4. Części I Rozdział I SIWZ (str.40) wynika, że podmioty, które będą udostępniały swoje zasoby zobowiązane są do przedłożenia wszystkich dokumentów podmiotowych o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.
2. Zamawiający pismem z dnia 26.03.2012r. wezwał Mostostal Puławy (pkt 2 str.2) do doręczenia aktualnego zaświadczenia z KRK dla spółki PIA-ZAP, ponieważ załączone do oferty zaświadczenie nosi datę wcześniejszą niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.
3. Mostostal w piśmie z dnia 12.04.2012r. do zamawiającego przywołuje str.61 oferty i podnosi, że spółka PIA-ZAP co prawda oddaje do dyspozycji osoby zdolne i niezbędne do wykonania zamówienia, ale spółka nie będzie brała udziału w realizacji zamówienia. Niemniej zgodnie z wezwaniem załącza zaświadczenie KRK z datą 27.03.2012r., czyli po terminie składania ofert, który upłynął 24 lutego 2012r.
4. Oferta Mostostal na str. 61, zawiera Oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia wystawione przez Przedsiębiorstwo Pomiarów i Automatyki „PIA-ZAP” Sp. z o.o. z siedzibą w Puławach. Z treści oświadczenia wynika, że PIA-ZAP zobowiązuje się do oddania do dyspozycji Mostostal Puławy S.A. dwie wskazane imiennie osoby, które mają uprawnienia budowlane kierowników robót instalacyjnych.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zamawiający wymagał od podmiotów udostępniających zasoby dokumentów podmiotowych ale w przypadku gdy te podmioty będą brały udział w realizacji zamówienia. Natomiast w ofercie wykonawcy wybranego znajduje się dokument wystawiony przez PIA-ZAP z którego wynika, że spółka ta udostępni dwie osoby do realizacji zamówienia. Natomiast sama spółka nie będzie brała udziału w realizacji zamówienia.

Izba zważyła

Zarzut bezzasadny

Z samego faktu, iż do oferty dla spółki PIA-ZAP udostępniającej zasoby w postaci dwóch osób t.j. kierowników robót instalacyjnych, dołączono dokumenty podmiotowe, nie można wywodzić, że spółka ta będzie brała udział w realizacji zamówienia. Bowiern decydującym dla oceny statusu spółki PIA-ZAP w przedmiotowym zamówieniu jest treść jej zobowiązania a nie okoliczność, że dołączyła do oświadczenia dokumenty podmiotowe. Natomiast z treści złożonego oświadczenia nie wynika, że będzie brała udział w realizacji zamówienia a tylko będzie udostępniała osoby zdolne do realizacji zamówienia. Nawet doręczenie na wezwanie

zamawiającego dokumentu KRK nie zmienia treści jej oświadczenia. W związku z powyższym dla Izby jest oczywistym, że nie zachodzą przesłanki do wykluczenia konsorcjum spółek Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. Zielona Góra, z powodu zarzutu postawionego przez odwołującego. Wbrew temu co podnosi odwołujący, fakt załączenia dokumentów podmiotowych do oferty nie zmienia treści oświadczenia spółki PIA-ZAP, z którego nie wynika, że spółka ta będzie brała udział w wykonaniu zamówienia. Również twierdzenie odwołującego, że powinna brać udział w realizacji zamówienia w myśl obowiązującego orzecznictwa KIO, Izba nie uznała za słuszne i wykazane. Izba również nie znalazła podstaw do nakazania zamawiającemu wdrożenia postępowania wyjaśniającego w trybie art.26 ust.4 ustawy Pzp, o co wnosił odwołujący. Z powyższych względów Izba nie uznała powyższego zarzutu za zasadny.

Zarzut nr 3

Dotyczący podpisania oświadczenia o udostępnieniu zasobów spółki austriackiej MUT GmbH przez osoby nieuprawnione to jest przez Panów Martina Klampfera i Alfreda Schuh.

Odwołujący wskazując na brak stosownych upoważnień do podpisywania udostępniania zasobów w imieniu spółki MUT GmbH Austria wskazał, że do oferty było załączone zobowiązanie podpisane przez Alfreda Schuh, który nie ma umocowania do udostępniania zasobów. W ocenie odwołującego do podpisywania zasobów należy posiadać albo pełnomocnictwo rodzajowe albo pełnomocnictwo do poszczególnych czynności. Posiadane pełnomocnictwo przez zarówno Martina Klampfera i Alfreda Schuh wyszczególniało konkretnie 3 czynności, w skład których nie wchodziło prawo do udzielania zasobów. Przy czym w ofercie dokumenty w imieniu MUT GmbH podpisywał Alfreda Schuh a w uzupełnieniu dokumentów oryginał na wezwanie zamawiającego dokumenty podpisywał Martin Klampfer. Przy czym obaj pełnomocnicy posiadają pełnomocnictwa o tej samej treści. t.j. wykonywanie i przejęcie praw wynikających z umowy, podpisanie oferty i prowadzenie korespondencji.

Izba ustaliła

Przeprowadzono dowody z następujących dokumentów to jest z oferty Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. Zielona Góra wykonawcy wybranego:

1. Poświadczenie z języka niemieckiego dr Michael Hetfleisch, notariusz, Stockerau dnia 10.04.2012r. Repertorium nr 341/2012 niniejszym poświadczam po dokonanych w dniu dzisiejszym wglądzie w elektroniczny rejestr przedsiębiorstw prowadzony

przez Sąd Krajowy w Kroneuburg, że Pan inż. Josef Hahnl jest według aktualnego stanu wpisów uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki MUT GmbH, wpisanej do rejestru pod numerem FN 55 174p, jako dyrektor zarządzający spółki uprawniony do jednoosobowej reprezentacji, podpis nieczytelny notariusz,

2. Dokument upoważnienia wystawiony przez Josef Hahnl w imieniu MUT GmbH w Stockerau w dniu 25.01.2012r. skierowany jest do Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Puławach czyli do zamawiającego w związku z przetargiem „Rozbudowa i modernizacja Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami dla Miasta Puławy i Gmin Ościennych poprzez rozbudowę i modernizację Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Puławach- poprawa infrastruktury zbierania i odzysku odpadów” Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZP/ZUK/1/011.W dokumencie tym upoważnia się Alfreda Schuh i Martina Klampfer do „podpisania oferty dla wyżej wymienionego projektu, prowadzenia korespondencji i do przejęcie i kontynuowania praw i obowiązków wynikających z Umowy”. (uwaga: powinno być „przejęcia” a nie „przejęcie”)
3. Oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia zgodnie z art.26 ust.2b ustawy z dnia 26.01.2012r. podpisane przez Martin Klampfer dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia i na rzecz zamawiającego o treści: „Firma MUT GMBH zobowiązuje się do współpracy w realizacji części przedmiotu zamówienia jako podwykonawca Mostostalu Puławy S.A.”
4. Zobowiązanie z dnia 24.01.2012r. w imieniu MUT GmbH o gotowości do oddania zamawiającemu niezbędnych zasobów w przedmiotowym postępowaniu podpisał Alfred Schuh. Z treści zobowiązania wynika, że oddaje się do dyspozycji osoby zdolne do wykonania zamówienia to jest 1.Martin Klampfer jako specjalista ds. montażu linii technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów, 2.Martin Klampfer jako specjalista ds. rozruchu linii technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów. Z dalszej treści zobowiązania wynika, że firma MUT GmbH zobowiązuje się do uczestniczenia w wykonaniu zamówienia – w zakresie realizacji usług projektowych.

Izba zważyła

Zarzut bezzasadny

Bowiem w ocenie Izby zarówno Pan Martin Klampfer jak i Pan Alfred Schuh są upoważnieni do składania oświadczeń w zakresie dyspozycji z art. 26 ust.2 b ustawy, ponieważ ich pełnomocnictwa mają charakter pełnomocnictw rodzajowych o których mowa w art. 98 k.c. Zgodnie z przywołanym art.98 k.c. „Pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu. Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj, chyba że ustawa wymaga pełnomocnictwa do poszczególnej czynności”.

Z treści powyżej przywołanego upoważnienia wynika, że osoby te mają w szczególności prawo do podpisania oferty dla wyżej wymienionego projektu i do przejęcia i kontynuowania praw i obowiązków wynikających z Umowy.

Sam fakt przyznania pełnomocnikom prawa do podpisywania oferty w przedmiotowym postępowaniu oznacza, że mają prawo do zawarcia umowy.

Powyższe stwierdzenie należy wywieść z treści artykułów od 66 do 70 k.c. a w szczególności z art. 66 §1 k.c. (dot. oferty) „Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.” Także z art.70 § 1 k.c. (dot. chwili zawarcia umowy) W razie wątpliwości umowę poczytuje się za zawartą w chwili otrzymania przez składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu(...). Tak więc mając na uwadze okoliczność, że upoważnieni mają prawo popisać ofertę to należy z tego faktu wywieść prawo do podpisania umowy, skoro przyjęcie oferty skutkuje zawarciem umowy. Na powyższe wskazuje również treść upoważnienia z którego wynika „osoby upoważnione przez prowadzącego firmę MUT GmbH do podpisania ofert, prowadzenia korespondencji i do przejęcia i kontynuowania praw i obowiązków wynikających z Umowy. Taka formuła wskazuje na upoważnienie zarówno w zakresie ukonstytuowania treści umowy jak i jej realizacji.

Co prawda dla zmawiających najbardziej oczywistą i bezpieczną formułą w zakresie oceny skuteczności udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie jest ich reprezentowanie, w stosunkach pomiędzy wykonawcą (w tym wypadku konsorcjum Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem Zielona Góra S.A.) a udostępniającym zasoby (w tym wypadku spółka MUT GmbH), przez organy statutowe tych podmiotów. Zgodnie z art. 38 k.c. osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i opartym na niej statucie. Niemniej w praktyce obrotu gospodarczego nie można uniknąć działania w imieniu i na rzecz podmiotów pełnomocników tychże podmiotów, których kwestie zakresu upoważnień regulują przepisy artykułu od 98 do 109 kodeksu cywilnego.

Należy zgodzić się z odwołującym, który przywołując orzecznictwo KIO wskazuje, że udostępnianie zasobów wymaga pełnomocnictwa rodzajowego. W ocenie Izby pełnomocnicy MUT GmbH w osobach Pan Martin Klampfer jak i Pan Alfred Schuh mają upoważnienie rodzajowe. Bowiem na podstawie upoważnienia od Pana inż. Josefa Hahnla z dnia 25.01.2012r. należy wywieść prawo składania oświadczeń w zakresie dyspozycji z art. 26 ust.2 b ustawy to jest do „udostępniania zasobów podmiotu w tym w zakresie realizacji części przedmiotu zamówienia jako podwykonawca Mostostalu Puławy S.A” (oświadczenie pełnomocnika z dnia 26.01.2012r.) jak i w zakresie realizacji usług projektowych (oświadczenie pełnomocnika z dnia 24.01.2012r).

Powyższe wynika z ich prawa do podpisywania oferty w imieniu MUT GmbH, która to oferta w razie jej przyjęcia skutkuje zawarciem umowy.

Posiadają prawo do prowadzenia korespondencji, przez co należy rozumieć, korespondencję związaną z podpisaną ofertą.

Posiadają prawo do przejęcia praw i obowiązków wynikających z Umowy, przez co należy rozumieć „Umowę” w związku ze złożoną ofertą.

Taki ciąg określonych w przedmiotowym Upoważnieniu czynności po stronie pełnomocników MUT GmbH, w kontekście konkretnego wskazania w tym upoważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, jego numeru referencyjnego i adresata zamówienia to jest zamawiającego, należy zakwalifikować do pełnomocnictwa rodzajowego, wymienionego w art. 98 kodeksu cywilnego to jest do zawarcia umowy i jej realizacji.

Czyli podpisanie oferty, prowadzenie korespondencji oraz przejęcie praw i obowiązków wynikających z Umowy to czynności określone rodzajowo w związku z konkretnie oznaczonym w upoważnieniu zamówieniem publicznym.

Przedmiotowe upoważnienie dla Panów Martin Klampfer i Alfred Schuh daje im również upoważnienie do udostępnienia zasobów spółki GmbH w zakresie „realizacji usług projektowych”, czy w zakresie „realizacji części przedmiotu zamówienia jako podwykonawca Mostostalu Puławy”, mających na celu wykonanie zamówienia na zasadach określonych w art. 26 ust.2 b ustawy Pzp.

Tak sformułowane upoważnienie nie można odczytywać jako pełnomocnictwo do poszczególnych czynności, ponieważ jego treść wskazuje na kompleksowość czynności pełnomocników to jest od podpisania oferty przez prowadzenie korespondencji do przejęcia i kontynuowania praw i obowiązków wynikających z Umowy.

Tym samym zarzut odwołującego, co do niewłaściwych pełnomocnictw Panów Martin Klampfer jak i Alfred Schuh w stosunku do podpisanych przez nich zobowiązań w imieniu spółki MUT GmbH, należy uznać za niewykazany. W związku z tym zamawiający nie naruszył wskazanych na tę okoliczność przepisów to jest: art.24 ust.2 pkt 4 w związku z art. 26 ust.2 b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarzut nr 4

Co do zarzutu przekroczenia upoważnień do udostępnienia zasobów w imieniu Horstman Budowa Urządzeń i Technika Ekologiczna sp. z o.o. z siedzibą w Wągrowcu oraz w z związku z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem przez pełnomocników Panów Andrzeja Tischera i Andrzeja Wróblewskiego.

Te same zastrzeżenia odwołujący zgłosił w stosunku do firmy Horstman Budowa Urządzeń i Technika Ekologiczna Sp. z o.o. W tym wypadku oświadczenia o udostępnieniu zasobów podpisali Andrzej Tischer i Andrzej Wróblewski. W ocenie odwołującego posiadają pełnomocnictwa ogólne to jest do czynności zwykłego zarządu. Tak jak wyżej odwołujący podniósł, że aby udostępniać zasoby należy posiadać pełnomocnictwa rodzajowe lub szczególne to jest do poszczególnych czynności.

Izba ustaliła

Przeprowadzono dowody z następujących dokumentów to jest z oferty Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. Zielona Góra wykonawcy wybranego:

1. Pełnomocnictw wykonawczych z dnia 15.10.2011r. udzielonych odrębnie dla Pana Andrzeja Tischera i dla Pana Andrzeja Wróblewskiego, udzielonych przez Bernharda Horstman. Z treści złożonych pełnomocnictw wynika, że mają charakter wykonawczy. Pełnomocnictwa te są ograniczone do typowej działalności biznesowej firmy. Wszelkie podpisywane dokumenty wymagają dla swej ważności podpisu drugiego pracownika posiadającego pełnomocnictwo w takim zakresie.
2. Oświadczenie z dnia 22.02.2012r. podpisane przez Andrzeja Tischera i Andrzeja Wróblewskiego dotyczące udostępnienia osoby Rafała Wójcińskiego na stanowisko specjalisty do spraw montażu linii technologicznej segregacji odpadów oraz specjalisty ds. rozruch linii technologicznej segregacji odpadów. Jako podstawę

udostępnienia tej osoby pełnomocnicy wskazują dostarczenie, montaż i rozruch wyposażenia zakładu zgodnie z ofertą i w technologii firmy Horstman.

3. Ze stron od 306-322 oferty, które to strony za zgodność z oryginałem potwierdzili pełnomocnicy Andrzej Tischer i Andrzej Wróblewski, a które to dokumenty odnoszą się do spółki Horstman.

Izba zważyła

Zarzut jest bezzasadny.

Sam odwołujący przyznaje, że wyżej wymienieni pełnomocnicy posiadają pełnomocnictwa ogólne, których zakres ogranicza się do czynności nie przekraczających zwykłego zarządu. W tym miejscu należy zacytować art.98 k.c. zdanie pierwsze zgodnie z którym „Pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu”.

Zagadnieniem spornym pozostającym do rozstrzygnięcia jest okoliczność czy udostępnienie pracownika spółki Horstman do montażu i rozruchu linii technologicznej do segregacji odpadów komunalnych jest przekroczeniem czynności zwykłego zarządu czyli granic pełnomocnictwa wykonawczego. Jak wynika z oświadczenia udzielonego wspólnie przez pełnomocników w osobach Andrzeja Tischera i Andrzeja Wróblewskiego zadysponowanie Rafałem Wojcińskim nastąpiło na wypadek ewentualnej realizacji dostarczenia, montażu i rozruchu wyposażenia zakładu zgodnie z ofertą i w technologii firmy Horstman. W ocenie Izby takie zadysponowanie pracownikiem firmy Horstman mieści się w granicach zwykłej działalności biznesowej spółki. Jeżeli produkt firmy Horstman zostanie wybrany do realizacji przedmiotowego zamówienia to logicznym i oczywistym jest, że Horstman będzie miał w obowiązku zadysponować kadrą specjalistów czy specjalistą, który będzie czuwał na montażem i rozruchem takiej linii technologicznej. W związku z tym dokonana czynność w dniu 22.02.2012r. nie przekracza zakresu udzielonych pełnomocnictw dla Andrzeja Wróblewskiego i Andrzeja Tischera.

Bowiem inaczej należy oceniać sytuację gdy przedmiotem zobowiązania jest np.: udostępnienie firmy jako całości to jest jej zasobów łącznie z potencjałem osobowym, technicznym, intelektualnym itd czyli wprost podwykonawstwo i to wtedy nie mieści się w ramach czynności zwykłego zarządu tylko w ramach czynności przekraczających zwykły zarząd. Natomiast opisane zobowiązanie z dnia 22.02.2012r. jak najbardziej mieści się w ramach czynności zwykłego zarządu. Reasumując jeżeli spółka Horstman sprzeda technologię to następstwem tej okoliczności jest przeprowadzenie bądź nadzór nad

montażem i rozruchem sprzedanej linii technologicznej a to mieści się „w ramach typowej działalności biznesowej firmy” czyli w ramach udzielonego pełnomocnictwa dla Andrzeja Tischera i Andrzeja Wróblewskiego.

Tym samym zarzut przekroczenia umocowania przez Andrzeja Tischera i Andrzeja Wróblewskiego jest nieuprawniony.

W stosunku do tych dwóch osób odwołujący skonstruował dalszy zarzut, że nie byli umocowani do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentów spółki Horstman (str.306-322 oferty Mostostal Puławy S.A. i Ekosystem S.A. Zielona Góra). W ocenie Izby zarzut ten jest również nieuprawniany.

Co do zasady przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów(...) (Dz. U. 2009r. Nr 226, poz.1817) przewidują, że to wykonawca potwierdza za zgodność z oryginałem dostarczane wraz z ofertą dokumenty. Rozporządzenie również przewiduje, że jeżeli wykonawcy składają ofertę wspólnie lub podmioty udostępniają zasoby to mogą bezpośrednio potwierdzać za zgodność z oryginałem dokumenty ich dotyczące.

Niemniej żaden z przepisów nie określa, że za zgodność z oryginałem mogą tylko potwierdzać wykonawcy bezpośrednio przez swoje statutowe organy. Czyli stąd wniosek, że wykonawcy mogą potwierdzać za zgodność dokumenty przez pełnomocników. W ocenie Izby potwierdzanie za zgodność z oryginałem mieści się w granicach przedmiotowego pełnomocnictwa wykonawczego udzielonego Panom Andrzejowi Tischeroi i Andrzejowi Wróblewskiemu, które jest kwalifikowane, również przez odwołującego, do pełnomocnictwa ogólnego

Tym samym w ocenie Izby Andrzej Wróblewski i Andrzej Tischer umocowani do czynności wykonawczych w ramach prowadzonej typowej działalności biznesowej spółki Horstman mają prawo również w ramach tego pełnomocnictwa do potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w postępowaniach przetargowych spółki Horstman.

W związku z powyższym również ten zarzut nie zostaje uwzględniony.

Ostatni zarzut dotyczył posiadania nieodpowiednich uprawnień budowlanych w zakresie urządzeń, instalacji i sieci sanitarnych przez Pana Andrzeja Gmiterka. Bowiem odwołujący uważał, że Pan Andrzej Gmiterek nie posiada uprawnień wewnętrznych tylko sieciowe, czyli zewnętrzne. Zarzut ten niemniej został wycofany na rozprawie co znajduje odzwierciedlenie w protokole z rozprawy.

Wobec powyższego wszystkie zarzuty odwołania zostały rozpoznane. Przy czym żaden z zarzutów nie potwierdził się. Więc odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) zasądając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty pełnomocnika w wysokości 3.600,00zł. według faktury vat przedstawionej na rozprawie..

Przewodniczący

Członkowie

.....