

**WYROK**  
**z dnia 25 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2015 r. przez wykonawcę Findom Co. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Miejski im. W. Gombrowicza w Gdyni

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Findom Co. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr [siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy] uiszczoną przez Findom Co. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Findom Co. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu na rzecz Teatru Miejskiego im. W. Gombrowicza w Gdyni kwotę 4052 zł 00 gr [czterech tysięcy pięćdziesięciu dwóch złotych, zero groszy] stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, noclegu, opłaty parkingowej oraz opłaty skarbowej.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych [t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.] na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Skład orzekający:**

## UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Teatr Miejski im. W. Gombrowicza w Gdyni, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa i montaż foteli teatralnych dla Teatru Miejskiego im. Witolda Gombrowicza w Gdyni w budynku przy ulicy Bema 26”. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Zamawiający unieważnił postępowanie, odrzucając zarazem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy ofertę złożoną przez Odwołującego. W uzasadnieniu czynności Zamawiający podał, że uznał ofertę za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia [SIWZ], wskazując, że zgodnie z treścią Rozdziału IX ust. 1 pkt 10.1 tiret drugie SIWZ wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty pod rygorem jej odrzucenia atesty wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące i opisane w sposób niebudzący wątpliwości, do jakich foteli są dedykowane - atest trudnopalności mebli tapicerskich wg normy PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2:7. Zamawiający podał, że zgodnie z treścią Rozdziału III ust. 2 pkt 2.12 SIWZ, fotele musiały posiadać wymagane, ważne atesty: trudnopalności, niewydzielania bardzo toksycznych produktów rozkładu i spalania w odniesieniu do materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela [...]. Zamawiający podkreślił, że do oferty Wykonawcy Findom Co. Sp. z o.o. został dołączony raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Laboratorium Badań Palności Wyrobów, z dnia 7 lipca 2005 r., dotyczący badania odporności na zapalenie układu tapicerskiego. Raport dotyczy badania zgodności z normami: 1] PN-EN 1021-1:1999 Meble. Ocena zapalności mebli tapicerowanych. Źródło zapłonu: tłący papieros; 2] PN-EN 1021-2:1999 Meble: Ocena zapalności mebli tapicerowanych. Źródło zapłonu: równoważnik płomienia zapalki. Przedmiotem badania zgodnie z raportem był układ tapicerski fotela z serii ARTE o składzie: 1] dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION laminowana pianką poliuretanową o nazwie FIN-1 i podszewką dzianinową o nazwie Syriusz; 2] pianka poliuretanowa o nazwie FIN. Zamawiający podkreślił, że dodatkowo, wykonawca przedstawił opinię biegłego sądowego z zakresu pożarnictwa, datowaną na dzień 20 lipca 2009 r. wraz z załącznikiem - pismem Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie z dnia 30 czerwca 2009 r. [znak: NP.-01296R/09/AK]. Przedstawiony raport z dnia 7 lipca 2005 r. nie potwierdza zgodności oferowanego przez Wykonawcę fotela z obowiązującą normą PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2 z 2007 r.; a ponadto nie zawiera wyników badania elementów drewnianych fotela. Pozostałe ww. dokumenty przedstawione przez Wykonawcę, nie stanowią atestu wydanego

przez uprawnioną jednostkę certyfikującą, potwierdzającego zgodność oferowanego fotela z obowiązującą normą PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2 z 2007 r.

Dodatkowo z przedstawionego raportu z dnia 7 lipca 2005 r. wynika, iż dotyczy on innych foteli niż zaoferowane przez Wykonawcę w postępowaniu fotele „ARTE STANDARD”, bowiem jego treść potwierdza, że badaniu podlegała wyłącznie dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION, natomiast w próbniku tkanin [stanowiącym załącznik nr 20 od oferty] oraz w Karcie katalogowej produktu z opisem i rysunkiem technicznym [stanowiącym załącznik nr 2 do oferty], Wykonawca zaoferował tapicerkę foteli SCENIC o nazwie TANA. Treść raportu nie potwierdza zatem w sposób niebudzący wątpliwości, że jest on dedykowany do zaoferowanego przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu fotela.

Zamawiający argumentował w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, że zgodnie z treścią Rozdziału IX ust. 1 pkt 10.1 tiret pierwsze SWIZ wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty pod rygorem jej odrzucenia atesty wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące i opisane w sposób niebudzący wątpliwości, do jakich foteli są dedykowane - atest toksyczności według normy PN-88/B-02855. Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału III ust. 2 pkt 2.12 SIWZ, fotele musiały posiadać wymagane, ważne atesty: trudnopalności, niewydzielania bardzo toksycznych produktów rozkładu i spalania w odniesieniu do materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela [...].

Do oferty Wykonawcy Findom Co. Sp. z o.o. z dnia 2 lipca 2015 r. został dołączony raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Zespół Badań Środowiska i Higieny Pracy, z dnia 25 lipca 2005 r., dotyczący badania zgodności z normą PN-B-02855.1988 i procedurą badawczą NS/6/2002. Przedmiotem badania była dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION laminowana pianką poliuretanową o nazwie FIN-1 i podszewką dzianinową o nazwie SYRIUSZ [kod. 1-31/05].

Przedstawiony raport z dnia 25 lipca 2005 r. nie zawiera wyników badania elementów drewnianych fotela. Dodatkowo z przedstawionego raportu wynika, iż dotyczy on innych foteli niż zaoferowane przez wykonawcę w postępowaniu fotele „ARTE STANDARD”, bowiem jego treść potwierdza, że badaniu podlegała wyłącznie dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION, natomiast w próbniku tkanin [stanowiącym załącznik nr 20 od oferty] oraz w Karcie katalogowej produktu z opisem i rysunkiem technicznym [stanowiącym załącznik nr 2 do oferty], wykonawca zaoferował tapicerkę foteli SCENIC o nazwie TANA. Treść raportu nie potwierdza zatem w sposób niebudzący wątpliwości, że jest on dedykowany do zaoferowanego przez wykonawcę w niniejszym postępowaniu fotela.

**III.** Odwołujący złożył odwołanie wobec odrzucenia własnej oferty, zarzucając art. 7 ust. 1, art. 25. ust. 1, art. 26 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, wnosząc o

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że Zamawiający w rozdziale IX SIWZ [wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także wykazania, że wykonawca nie podlega wykluczeniu] w pkt 10.1 wymienił, jakie atesty należy dołączyć do oferty. Jednocześnie w rozdziale III [opis przedmiotu zamówienia] zamieścił informacje o atestach - zał. nr 5. W dniu 10.07.2015 zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia oferty. W dniu 13.07.2015 odwołujący uzupełnił ofertę. Zamawiający przyjął uzupełnienie oferty odwołującego bez zastrzeżeń. W dniu 21.07.2015r zamawiający w formie mailowej przesłał informacje o odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania. Tego samego dnia odwołujący poinformował zamawiającego o podjęciu przez niego czynności niezgodnej z przepisami ustawy. W dniu następnym, tj. 22.07.2015 r. przesłał uzupełnienie do pisma z dnia 21.07.2015 r. W związku z bezprawnym odrzuceniem oferty odwołującego, odwołujący wniósł odwołanie. Zamawiający powtórzył czynność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty i w dniu 02.09.2015 r. zwrócił się do odwołującego z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący w dniu 06.09.2015 r. odpowiedział na powyższe pismo. W dniu 07.09.2015 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego i unieważnił postępowanie.

Po uzupełnieniu oferty przez odwołującego w dniu 13.07.2015 r. zamawiający nie miał żadnych innych uwag do oferty odwołującego. Za pierwszym razem unieważnił postępowanie na podstawie zupełnie innych argumentów, które zostały obalone w wyroku KIO [Sygn. akt: KIO 1574/15]. Nie jest zrozumiałe zatem, zdaniem Odwołującego, dlaczego przy powtórzeniu badań i oceny ofert ma następane uwagi do oferty Odwołującego. Zgodnie z wyrokiem KIO 1574/15 spis dokumentów wymaganych do przetargu musi znajdować się wśród żądanych dokumentów przedmiotowych [vide: rozdział IX ust. 1 pkt 10.1 SIWZ], Odnosnie raportów z badań w zakresie zapalności mebli tapicerowanych Odwołujący wypowiedział się w piśmie z dnia 13.07.2015 r. Odwołujący powołał się na załączoną opinię biegłego sądowego w zakresie pożarnictwa oraz pismo Instytutu Techniki Budowlanej stanowiące jego integralną część. Zgodnie z tym załącznikiem przeprowadzenie atestacji na elementy drewniane mija się z celem, a poza tym, zgodnie z rozdziałem IX ust. 1 pkt 10.1 SIWZ zamawiający ich nie wymagał. Certyfikaty w zakresie trudnopalności i toksyczności nie dotyczą konkretnego fotela, gdyż przedmiotem badań w tym zakresie jest „układ tapicerski wraz z wypełnieniem”. Taki układ tapicerski, który zgodnie z dostarczonymi certyfikatami podlegał badaniom w zakresie trudnopalności i toksyczności, jest zastosowany w fotelu Arte Standard.

Z ostrożności procesowej Odwołujący załączył potwierdzenia dotyczące tego, że metodyka badań w zakresie sprawozdania z badań zapalności mebli według normy z 2014 r. i 2017 r. jest taka sama. Jeśli chodzi o nazwę dzianiny poliestrowej Orion, która widnieje w certyfikatach, Odwołujący podał, że jako producent foteli przyjął taką nazwę dla grupy dzianin poliestrowych [tapicerek] spełniających wymagania w zakresie trudnopalności i toksyczności zgodnie z polskimi normami. Byłoby rzeczą niepojętą poddawać badaniom każdą dzianinę poliestrową o konkretnej nazwie nadanej przez ich producenta, jeśli technologia ich wykonania jest taka sama. Firma Scenic produkuje wiele tkanin, którym nadała swoje własne nazwy np. Corso, Tana, Palm, Classic, Pantone, Gol itd., które różnią się między sobą tylko rodzajem tkania, wybarwienia, czy strukturą zewnętrzną. Zgodnie z wymogami zamawiającego, należałoby przeprowadzać badania dla każdej potencjalnej tkaniny, której producent foteli chce użyć, a które z zasady spełniają normy w zakresie trudnopalności i toksyczności. Odwołujący podkreślił, że stosuje własne nazwy dzianin poliestrowych, dlatego również, że w wyniku zmian organizacyjnych w firmie Scenic nastąpiły całkowite zmiany nazw tkanin nadanych przez tego producenta i tak np. dzianina poliestrowa, która kiedyś widniała pod nazwą 510, w tej chwili figuruje pod nazwą Tana - w załączeniu odpowiedni dokument - zał. nr 18. Odwołujący zawsze przy składaniu dokumentów odbiorowych dołącza również deklarację, że dostarczone certyfikaty dotyczą dostarczonych foteli. Poza tym, w razie jakichkolwiek wątpliwości zamawiający może przeprowadzić własne badania dostarczonego układu tapicerskiego wraz z wypełnieniem użytego fotelu. Odwołujący posługuje się tymi certyfikatami od wielu lat i na ich podstawie sprzedał fotele do setek instytucji w Polsce.

**IV.** Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający podał w uzasadnieniu, że w Rozdziale III ust. 2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż dostarczane fotele powinny spełniać m.in. następujące wymagania:

„2.3. Siedzisko i oparcie: wykonane z trudnozapalnej pianki formowanej na zimno metodą spienienia. Oparcia i siedziska profilowane. Oparcie o kształcie prostokątnym. Osłona oparcia - drewniana. Osłona siedziska - drewniana.”

„2.7. Podłokietniki: wykonane z drewna, kolor do decyzji Zamawiającego na etapie realizacji. Fotele montowane na wspólnej, środkowej strukturze wsporczej. Brak wypełnienia materiałem między podłokietnikami a strukturą wsporczą. Pełne nogi tylko na końcach rzędów.”

„2.12. Pozostałe wymagania: fotele muszą posiadać wymagane, ważne atesty: trudnopalności, niewydzielania bardzo toksycznych produktów rozkładu i spalania w odniesieniu do materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela, a także atest wytrzymałości i bezpieczeństwa rozwiązań konstrukcyjnych foteli wykonane przez uprawnione jednostki certyfikujące zgodnie z obowiązującymi normami, atest higieniczny, atest odporności tapicerki na ścieranie, badanie wytrzymałości pianki - potwierdzone zgodnie z opisem w pkt 11 SIWZ. Dokumentacja dot. proponowanego fotela powinna zawierać wyniki badań akustycznych. Należy podać współczynnik pochłaniania dźwięku i/lub chłonność akustyczną fotela w funkcji częstotliwości, dla fotela pustego i zajętego.”

W Rozdziale IX ust. 1 pkt 10.1. SIWZ zostały wymienione inne oświadczenia i dokumenty, jakie wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty pod rygorem jej odrzucenia:

„10.1. Atesty powinny być wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące i opisane w sposób niebudzący wątpliwości, do jakich foteli są dedykowane:

- atest toksyczności wg normy PN-88/B-02855;
- atest trudnopalności mebli tapicerskich wg normy PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2:7;
- atest wytrzymałości i trwałości foteli zgodnie z PN-EN-12727:2004;
- raport z badania pianki zgodnie z normą PN-EN ISO 3385 klasyfikujący piankę do stosowania w warunkach bardzo ciężkich [wg normy PN-EN ISO 5990:208 w klasie V] - próbki poddane badaniom przy min. 150 000 cykli;
- atest odporności tapicerki na ścieranie - minimum 50 000 cykli w skali Matindale'a.”

Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p. Zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w tym zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom.

Zgodnie z § 261 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie [Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.] pomieszczenia przeznaczone do jednoczesnego przebywania ponad 200 osób dorosłych lub 100 dzieci, w których miejsca do siedzenia są ustawione w rzędach, powinny mieć fotele i inne siedzenia trudno zapalne oraz niewydzielające produktów rozkładu i spalania, określonych jako bardzo toksyczne, zgodnie z Polską Normą dotyczącą badań wydzielania produktów toksycznych; określenie trudno zapalny przypisuje się fotelom i innym siedzeniom, które nie ulegają postępującemu tleniu i spalaniu płomieniowemu w warunkach określonych Polską Normą dotyczącą badania zapalności mebli tapicerowanych.

Oznacza to, że wszystkie odkryte elementy fotela lub innego rodzaju siedzenia muszą posiadać cechę trudno zapalności oraz nie wydzielać produktów rozkładu i spalania jako bardzo toksyczne według wymienionych w tym rozporządzeniu obowiązujących polskich norm [poz. 53 załącznika nr 1 do rozporządzenia] tj.:

PN-EN 1021-2:2007 Meble - Ocena zapalności mebli tapicerowanych - Część 2: Źródło zapłonu: równoważnik płomienia zapalki,

PN-EN 1021-1:2007 Meble - Ocena zapalności mebli tapicerowanych - Część 1: Źródło zapłonu: tłący się papieros,

PN-B-02855:1988 Ochrona przeciwpożarowa budynków - Metoda badania wydzielania toksycznych produktów rozkładu i spalania materiałów.

Wymagania zawarte w § 261 pkt 1 ww. rozporządzenia dotyczą mebli/foteli i nie zostały zawężone tylko do materiału tapicerskiego tych mebli oraz ich wypełnienia. Istnieje bowiem obawa, że także elementy drewniane [np. wykonane z drewna, sklejk, płyty MDF] mogą wydzielać toksyczne produkty spalania w szczególności, gdy są polakierowane, klejone bądź zabezpieczone innymi środkami chemicznymi.

W Rozdziale III ust. 2 pkt 2.3. SIWZ Zamawiający wskazał, iż w zakresie siedziska i oparcia dostarczane fotele powinny spełniać m.in. następujące wymagania: „Osłona oparcia - drewniana. Osłona siedziska - drewniana”. W Rozdziale III ust. 2 pkt 2.7. SIWZ Zamawiający wskazał, iż podłokietniki powinny być wykonane z drewna. Zatem Odwołujący powinien dostarczyć wymienione w rozporządzeniu atesty dotyczące także odkrytych elementów drewnianych fotela.

Powyższe potwierdza opinia z dnia 27 września 2010 r. Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, TZ/3 01/2009 dot. wymagań technicznych dla mebli [dostarczona przez Duokomfort.pl Sp. z o.o.] w której jednoznacznie stwierdzono, że „wszystkie odkryte elementy fotela lub innego rodzaju siedzenia muszą posiadać cechę trudno zapalności oraz nie wydzielać produktów rozkładu i spalania jako bardzo toksyczne”.

„Produkty rozkładu termicznego i spalania materiałów/wyrobów, w tym zestawów tapicerskich oraz formatek z litego drewna i materiałów drewnopochodnych, zawsze zawierają składniki toksyczne”. Właściwości nietoksyczne „posiadają jedynie meble metalowe oraz siedziska kamienne, betonowe, itp.”

Natomiast w odniesieniu do zapalności mebli tapicerowanych, w powyżej opinii stwierdzono, że w rozumieniu wymagań technicznych wskazanych w § 261 pkt 1 ww. rozporządzenia, „oznacza to, że badania dotyczą stosowania rzeczywistego układu tapicerskiego, nie zaś poszczególnych jego składników. Badania obejmują: elementy tapicerowane mebli oraz wszystkie pozostałe elementy mebli, których powierzchnie są odkryte [nietapicerowane], np.: podłokietniki drewniane, formatki sklezione osłon pleców, itp.”

Odwołujący złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę foteli „ARTE STANDARD”, do której zostały dołączone m.in. następujące dokumenty:

1. Atest trudnopalności mebli tapicerskich wg normy PN-EN-1021-1:1999 oraz PN-EN-1021-2:1999.

Raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Laboratorium Badań Palności Wyrobów, z dnia 7 lipca 2005 r., dotyczący badania odporności na zapalenie układu tapicerskiego. Badania wykonano zgodnie z normami:

1) PN-EN 1021-1:1999 Meble. Ocena zapalności mebli tapicerowanych. Źródło zapłonu: tłący papieros;

2) PN-EN 1021-2:1999 Meble: Ocena zapalności mebli tapicerowanych. Źródło zapłonu: równoważnik płomienia zapalki.

Przedmiotem badania był układ tapicerski fotela z serii ARTE o składzie:

1) dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION laminowana pianką poliuretanową o nazwie FIN-1 i podszewką dzianinową o nazwie Syriusz;

2) pianka poliuretanowa o nazwie FIN.

Do powyższego atestu trudnopalności mebli tapicerskich wg normy PN-EN-1021-1:1999 oraz PN-EN-1021-2:1999, Odwołujący dołączył opinię z dnia 20 lipca 2009 r. biegłego sądowego z zakresu pożarnictwa mgr inż. A. D. wraz z załącznikiem – pismem z dnia 30 czerwca 2009 r. Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie [znak: NP.-01296R/09/AK].

2. Atest toksyczności wg normy PN-B-02855.1988

Raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Zespół Badań Środowiska i Higieny Pracy, z dnia 25 lipca 2005 r., dotyczący badań lotnych toksycznych produktów rozkładu i spalania.

Badania wykonano zgodnie z normą PN-B-02855.1988 i procedurą badawczą NS/6/2002. Przedmiotem badania była dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie ORION laminowana pianką poliuretanową o nazwie FIN-1 i podszewką dzianinową o nazwie SYRIUSZ[kod. 1-31/05].

Wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1574/15 Zamawiający został zobowiązany do unieważnienia unieważnienia postępowania i powtórzenia badania i oceny ofert z udziałem oferty złożonej przez wykonawcę Findom Co. Sp. z o.o. w Zabrzu. Przedmiotowy wyrok dotyczył tego samego postępowania. Jak wynika z uzasadnienia powyższego wyroku [str. 4], Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie, gdyż „podstawy odrzucenia oferty Odwołującego podane w piśmie z dnia 21 lipca 2015 r. były nieskorelowane z wymogami odnośnie dokumentów przedmiotowych, opisanymi w ogłoszeniu i następnie sprecyzowanymi w SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, stwierdzając w niej brak dokumentów, o których nie było mowy ani



w ogłoszeniu i w SIWZ, ani w uprzednim wezwaniu skierowanym do wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4"

Mając na względzie wcześniejsze uchybienia stwierdzone przez Izbę we wskazanym wyżej wyroku, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 u.p.z.p. pismem z dnia 2 września 2015 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia następujących dokumentów, wymienionych w Rozdziale IX ust. 1 pkt 10.1. SIWZ tiret drugie oraz tiret pierwsze:

1) atestu trudnopalności mebli tapicerskich według obowiązującej normy PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2:7, dotyczącego materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela, wydanego przez uprawnioną jednostkę certyfikującą i opisanego w sposób, który nie budzi wątpliwości, że dotyczy on fotela „ARTE STANDARD” zaoferowanego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu.

2) atestu toksyczności według normy PN-88/B-02855, dotyczącego materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela, wydanego przez uprawnioną jednostkę certyfikującą i opisanego w sposób, który nie budzi wątpliwości, że dotyczy on fotela „ARTE STANDARD” zaoferowanego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca nie był wcześniej wzywany do uzupełnienia atestu trudnopalności mebli tapicerskich według obowiązującej normy PN-EN-1021-1:2007 i PN-EN-1021-2:2007 oraz atestu toksyczności wg normy PN-88/B-02855.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, Odwołujący udzielił odpowiedzi pismem z dnia 6 września 2015 r., które nie zawierało żadnych załączników. W piśmie tym Odwołujący powołał się swoje wcześniejsze wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 13 lipca 2015 r. oraz uzasadnił, że certyfikatami załączonymi do oferty posługuje się od wielu lat.

Zarówno do pisma z dnia 13 lipca 2015 r., jak i do pisma z dnia 6 września 2015 r., Odwołujący nie dołączył dokumentów [dwóch atestów] wymienionych przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 2 września 2015 r. Natomiast wyjaśnienia składane przez Odwołującego nie mają wpływu na treści, które nie zostały zawarte w dokumentach przez niego złożonych. Zamawiający pismem z dnia 7 września 2015 r. poinformował Odwołującego Findom Co. Sp. z o.o. o odrzuceniu oferty z uwagi na to, że jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.

W uzasadnieniu oświadczenia o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał, iż dostarczony przez Odwołującego atest trudnopalności mebli tapicerskich wg normy PN-EN-1021-1:1999 oraz PN-EN-1021-2:1999 dla układu tapicerskiego fotela z serii ARTE o składzie dzianina poliestrowa [Trevira CS] o nazwie Orion [Raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Laboratorium Badań Palności Wyrobów, z dnia 7 lipca 2005 r.] jest niezgodny z treścią SIWZ, gdyż:

1) atest dotyczy nieobowiązujących już norm z 1999 r. i Odwołujący nie przedstawił atestu trudnopalności mebli tapicerskich według obowiązującej normy PN-EN -1021-1 oraz PN-EN-1021-2 z 2007 r.;

2) atest nie potwierdza w sposób niebudzący wątpliwości, że jest dedykowany do zaoferowanego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu fotela „ARTE STANDARD”, w tym do tapicerki foteli SCENIC o nazwie TANA, przekazanej w próbniku tkanin [stanowiącym załącznik nr 20 od oferty] oraz w Karcie katalogowej produktu z opisem i rysunkiem technicznym [stanowiącym załącznik nr 2 do oferty];

3) opinia z dnia 20 lipca 2009 r. biegłego sądowego z zakresu pożarnictwa wraz z załącznikiem - pismem Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie z dnia 30 czerwca 2009 r. [znak: NP.-01296R/09/AK] nie odpowiada wymogom atestu wykonanego przez uprawnione jednostki certyfikujące zgodnie z obowiązującymi normami. Jak wynika z treści tej opinii, została ona wydana na prośbę Odwołującego i wyłącznie w oparciu o dokumenty przedłożone przez Odwołującego;

4) atest nie zawiera wyników badania odkrytych elementów drewnianych fotela.

Dodatkowo, w uzasadnieniu oświadczenia o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał iż dostarczony przez Odwołującego atest toksyczności wg normy PN-B-02855.1988 dla dzianiny poliestrowej [Trevira CS] o nazwie ORION [Raport Instytutu Inżynierii Materiałów Włókienniczych w Łodzi, Zespół Badań Środowiska i Higieny Pracy, z dnia 25 lipca 2005 r.] jest niezgodny z treścią SIWZ, gdyż:

1) atest nie potwierdza w sposób niebudzący wątpliwości, że jest dedykowany do zaoferowanego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu fotela „ARTE STANDARD”, w tym do tapicerki foteli SCENIC o nazwie TANA, przekazanej w próbniku tkanin [stanowiącym załącznik nr 20 od oferty] oraz w Karcie katalogowej produktu z opisem i rysunkiem technicznym [stanowiącym załącznik nr 2 do oferty];

2) atest nie zawiera wyników badania odkrytych elementów drewnianych fotela.

W kolejnym piśmie z dnia 7 września 2015 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż foteli teatralnych, bowiem - z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego Findom Co. Sp. z o.o. po powtórzeniu badania i oceny oferty, w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu tj. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.

W dniu 10 września 2015 r. Wykonawca - Findom Co. Sp. z o.o. złożył odwołanie na odrzucenie przez Zamawiającego oferty tej Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W odwołaniu z dnia 10 września 2015 r. Odwołujący sam przyznaje, że:

- 1) do oferty dołączył atest trudnopalności mebli tapicerskich według nieobowiązującej już normy PN-EN-1021-1:1999 oraz PN-EN-1021-2:1999,
  - 2) do oferty dołączył atest toksyczności wg normy PN-B-02855.1988, który nie dotyczy konkretnego fotela,
  - 3) do oferty dołączył atest trudnopalności mebli tapicerskich oraz atest toksyczności dotyczący wyłącznie części tapicerowanych fotela, bez dołączenia atestu na pozostałe odkryte elementy drewniane fotela,
  - 4) oferowane fotele „ARTE STANDARD” wykonane są z dzianiny poliestrowej TANA, która różni się od dzianiny poliestrowej ORION, która widnieje na certyfikatach,
  - 5) dopiero przy składaniu dokumentów odbiorowych Odwołujący dołącza deklarację, że dostarczone certyfikaty dotyczą dostarczonych foteli,
  - 6) w razie jakichkolwiek wątpliwości Zamawiający może przeprowadzić własne badania.
- Zgodnie z art. 82 ust. 3 u.p.z.p. treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p. - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie [w dokumentach na nią się składających] nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [por.: wyrok z dnia 17.07.2015 r. KIO 437/15; wyrok z dnia 24.04.2014 r. KIO 754/14; wyrok z dnia 22.10.2013 r. KIO 2386/13].

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w Rozdziale III ust. 2 SIWZ pkt 2.3., pkt 2.7 i pkt 2.12. w sposób jasny i precyzyjny określił wymagania, które winny spełniać fotele dostarczane przez Wykonawców. Do tych wymogów Zamawiający zaliczył m.in. ważne atesty foteli wykonane przez uprawnione jednostki certyfikujące zgodnie z obowiązującymi normami.

Dodatkowo, chcąc podkreślić wagę i znaczenie opisanych wyżej atestów dla treści oferty, w Rozdziale IX ust. 1 pkt 10.1. SIWZ Zamawiający wymagał, aby dołączone do oferty wymienione tam atesty były wdane przez uprawnione jednostki certyfikujące i opisane w sposób niebudzący wątpliwości, do jakich foteli są dedykowane, po rygorze odrzucenia oferty.

Nie znajdują także żadnego oparcia w obowiązujących przepisach nieuzasadnione twierdzenia Odwołującego, że „przeprowadzanie atestacji na elementy drewniane mija się z celem”. Zauważyć bowiem należy, że normy PN-EN 1021-1:2007, PN-EN 1021-2:2007 i PN-B-02855:1988 nie wskazują, jakie elementy fotela podlegają badaniu, lecz opisują jedynie metody prowadzenia badania mebli tapicerowanych. Odwołujący na poparcie swoich

twierdzeń nie przedstawił jakiegokolwiek opinii niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 u.p.z.p. wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wystąpienie o wyjaśnienie treści SIWZ jest uprawnieniem wykonawcy, a nie jego obowiązkiem, jednak brak takiego wystąpienia wiąże się z ryzykiem sporządzenia oferty, która zostanie przez zamawiającego zakwestionowana. Wykonawca nie może przenosić oceny jasności czy też niejasności dla niego danego pojęcia użytego w SIWZ, kluczowego dla skuteczności jego oferty, na etap oceny ofert, opierając się na stanowisku, iż każde sformułowanie uznane przez niego za niejasne zamawiający musi zinterpretować bez negatywnych dla wykonawcy konsekwencji [por. wyrok KIO z dnia 14.10.2011 r. KIO 2093/11].

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący Findom Co. Sp. z o.o. nie wystąpił od Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, w szczególności w zakresie niezbędnych i wymaganych przez Zamawiającego wymienionych wyżej atestów dotyczących foteli. Swoje wątpliwości dotyczące treści Specyfikacji Odwołujący zakomunikował dopiero, gdy jego oferta została odrzucona przez Zamawiającego, co uznać należy za działanie dalece spóźnione. Wykonawca nie może bowiem oczekiwać, że wszelkie niejasności dotyczące treści SIWZ, niepodniesione przez niego na etapie zapytań do SIWZ, bądź wniosków o modyfikację SIWZ, zostaną przez Zamawiającego zinterpretowane na etapie oceny ofert wyłącznie na korzyść Wykonawcy. Porównanie oferty Odwołującego z treścią SIWZ wskazuje, że oferta ta w przedstawionym wyżej zakresie dotyczącym atestu toksyczności według normy PN-88/B-02855 oraz atest trudnopalności mebli tapicerskich według normy PN-EN-1021-1 i PN-EN-1021-2:7, była niezgodna z treścią SIWZ. W tej sytuacji, Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego jako nieodpowiadającą treści SIWZ, tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Ustalono, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – w razie potwierdzenia stawianych zarzutów, a w konsekwencji - uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu. W postępowaniu złożone zostały bowiem cztery oferty [spośród których wszystkie zostały odrzucone, zaś jedynie Odwołujący zakwestionował tę czynność. Zatem w przypadku unieważnienia

czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jego oferta byłaby ofertą jedyną ważną a więc podlegałaby wyborowi.

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołanie może zatem zostać uwzględnione jedynie w sytuacji potwierdzenia tych zarzutów, które nakierowane są na zmianę sytuacji wykonawcy, wyrażającą się możliwością uzyskania przez Odwołującego zamówienia, będącego przedmiotem tego postępowania o zamówienie. Ten rezultat osiągnięty może być jedynie przez skuteczne zakwestionowanie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, w zakresie każdej z podstaw, która powodowała odrzucenie oferty.

Poddając analizie zarzuty postawione w odwołaniu, w kontekście czynności Zamawiającego i jej uzasadnienia, należało uznać, że odrzucenie oferty nastąpiło prawidłowo. Zakres badania oferty, to jest zestawienie wymagań dotyczących dokumentów jakie należało złożyć w postępowaniu z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia został przesądzony wydanym w tej sprawie wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 7 sierpnia 2015 r. w spr. o sygn. akt KIO 1574/15, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając odwołanie podkreśliła, że „podstawy odrzucenia oferty Odwołującego podane w piśmie z dnia 21 lipca 2015 r. były nieskorelowane z wymogami odnośnie dokumentów przedmiotowych, opisanymi w ogłoszeniu i następnie sprecyzowanymi w SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, stwierdzając w niej brak dokumentów, o których nie było mowy ani w ogłoszeniu i w SIWZ, ani w uprzednim wezwaniu skierowanym do wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4”. Stąd zastrzeżenia sformułowane w odwołaniu, zgodnie z którymi Zamawiający przed poprzednim unieważnieniem postępowania uzyskał wszystkie dokumenty i nie kwestionował atestów, nie zasługują na uwzględnienie – Krajowa Izba Odwoławcza wskazała bowiem na to, że Zamawiający winien poddać refleksji postawione w SIWZ wymagania co do dokumentów, jakie wykonawcy obowiązani byli złożyć w postępowaniu. Skutkiem tego jest, że Zamawiający był uprawniony a nawet zobowiązany do starannej analizy złożonych dokumentów pod kątem postawionych wymagań, a także – jeśli były one wadliwe lub niepełne – do wezwania do ich dalszego uzupełnienia, a także zastosowania środków, stanowiących konsekwencję tego uzupełnienia i jego oceny.

Złożone wraz z ofertą oraz uzupełnione dokumenty mające potwierdzać, że oferowany przedmiot odpowiada wymaganiom postawionym przez zamawiającego, potwierdzają zasadność oceny dokonanej przez Zamawiającego o niezgodności oferty z SIWZ. W powyższym zakresie podzielono w całości argumentację Zamawiającego, zgodnie z którą

na podstawie złożonych atestów nie sposób powiązać mebli poddanych badaniu, które zostało udokumentowane, z tymi fotelami, które oferuje Odwołujący. Ponadto atesty, wbrew wymaganiu postawionemu w SIWZ nie odnoszą się - niezależnie czy jest to celowe [taką celowość Odwołujący w odwołaniu zdaje się kwestionować] - do elementów odkrytych, drewnianych foteli, mimo, że taki wymóg wynika z brzmienia SIWZ [Rozdział III ust. 2 pkt 2.12 SIWZ].

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że postanowienia SIWZ należy czytać literalnie, zaś jakakolwiek korekta brzmienia tego dokumentu po upływie terminu składania ofert, w tym jej interpretacja wbrew jednoznaczному brzmieniu jest niedopuszczalna. Jak wskazuje się w orzecznictwie: „(...) wykładnia oświadczenia woli stanowi zespół czynności prowadzących do ustalenia znaczenia danej wypowiedzi. Wykładni podlegają wszystkie oświadczenia woli, składane w ramach czynności jednostronnych, umów, uchwał ciał kolegialnych, a także statutów osób prawnych. Nie budzi też zatem wątpliwości możliwość objęcia metodami interpretacyjnymi zapisów warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne tworzonych na potrzeby realizacji zamówienia przez zamawiających. Pamiętać jednak należy, że prawo zamówień publicznych ze względu na swą specyfikę wynikającą przede wszystkim z faktu dysponowania przez zamawiających środkami publicznymi ma niezwykle sformalizowany charakter. Powoduje to, że do interpretacji oświadczeń składanych przez zamawiających należy podchodzić z dużą ostrożnością oraz założeniem, że zamawiający to podmiot profesjonalny, posługujący się obsługą specjalistów i co więcej działający w sztywnych ramach ustawy prawo zamówień publicznych. Co do zasady zgodnie z art. 65 k.c. wykładnia dokonywana jest na trzech poziomach. Pierwszy wyznaczany jest przez dosłowne brzmienie tekstu, drugi zdeterminowany jest przez treść odczytywaną przy zastosowaniu reguł interpretacyjnych wyrażonych w art. 65 § 1 k.c., trzeci zaś polega na ustaleniu znaczenia oświadczeń woli przez odwołanie do zgodnego zamiaru i celu umowy (art. 65 § 2 k.c). Podstawę wykładni oświadczeń woli mających formę pisemną stanowi tekst dokumentu, w którym ujęto oświadczenie woli, lecz uwzględnieniu podlegają także okoliczności, w jakich oświadczenie woli zostało złożone, oraz cel oświadczenia woli wskazany w tekście bądź możliwy do ustalenia na podstawie postanowień umowy. Niebagatelne znaczenie ma przy ocenie omawianego zarzutu zasada *clara non sunt interpretanda*.” (wyrok SO w Warszawie z 14 października 2014 r. w spr. V Ca 2266/14). Jeśli więc Zamawiający w SIWZ postawił określone wymagania [tu: złożenia odpowiednich atestów, jednoznacznie wiążących oferowany fotel z przedmiotem badania udokumentowanego atestem, a także odnoszących się również do elementów odkrytych, drewnianych], to te wymagania muszą być wyegzekwowane. Na obecnym etapie polemika z tymi wymaganiami, czy były one celowe a także co w ich ramach podlega badaniu, jest niedopuszczalna, a w każdym razie

spóźniona. Odwołującemu przysługiwało bowiem uprawnienie kwestionowania tych wymagań na etapie kształtowania SIWZ.

Mając zatem na uwadze, że:

- z postanowień SIWZ wynika jednoznacznie obowiązek dołączenia do oferty atestów wg dwóch norm wydanych przez uprawnione jednostki certyfikujące [PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2:7] i opisanych w sposób niebudzący wątpliwości, do jakich foteli są dedykowane;

- Odwołujący złożył dwa atesty, które mimo takiego wymagania w SIWZ – nie pozwalają na pewne i jednoznaczne ustalenie bez jakichkolwiek wątpliwości, że odnoszą się one do tych foteli [użytych oznaczeń samych foteli raz oznaczeń rodzajów tapicerki], które zaoferowano w postępowaniu;

- z postanowień SIWZ wynika obowiązek, by atesty dotyczyły nie tylko tapicerowanych elementów foteli ale także części odkrytych, drewnianych - fotele musiały więc posiadać wymagane, ważne atesty: trudnopalności, niewydzielania bardzo toksycznych produktów rozkładu i spalania w odniesieniu do materiałów, z których wykonane są siedzenia, oparcia oraz elementy drewniane fotela [Rozdział III ust. 2 pkt 2.12 SIWZ];

- ze złożonych atestów nie wynika, by obejmowały one swoim zakresem więcej niż tapicerkę, to jest elementy odkryte drewniane;

- przedstawiony raport z dnia 7 lipca 2005 r. nie potwierdza zgodności oferowanego przez Wykonawcę fotela z obowiązującą normą PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2 z 2007 r.; a ponadto nie zawiera wyników badania elementów drewnianych fotela. Pozostałe dokumenty przedstawione przez wykonawcę, nie stanowią atestu wydanego przez uprawnioną jednostkę certyfikującą, potwierdzającego zgodność oferowanego fotela z obowiązującą normą PN-EN-1021-1 oraz PN-EN-1021-2 z 2007 r. Nie stanowią one dokumentów substytucyjnych wobec wymaganych atestów, choćby z tego względu, że nie są wydawane przez uprawnione jednostki certyfikujące a nadto, nie są tymi dokumentami, jakich wymagał Zamawiający w SIWZ, podobnie nie potwierdzają ponad wszelką wątpliwość, że badaniem objęte zostały nie tylko elementy tapicerowane ale także odkryte drewniane,

zasadnym było stwierdzenie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom postawionym w

SIWZ, co w konsekwencji prowadzi do stwierdzenia niezgodności oferty z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podkreślenia wymaga, że to wykonawca jest gospodarzem oferty, kreuje jej zakres, składa oświadczenia o przedmiocie oferty, jego szczegółowych cechach i to jego rzeczą jest nie tylko zaprezentowanie tego przedmiotu ale także udokumentowanie, w sposób i w zakresie wymaganym przez zamawiającego, że ten przedmiot spełnia postawione wymagania. Ewentualne wątpliwości, niedopowiedzenia, braki informacyjne będą tym samym obciążały wykonawcę i skutkować musiały uznaniem, że wykonawca nie sprostął wykazaniu zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami zamawiającego.

Tym samym, wobec potwierdzenia się podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, czynność Zamawiającego, finalnie odpowiada prawu. Nie potwierdziły się więc zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2] *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* [Dz.U. Nr 41 poz. 238]. Nie uwzględniono wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu pełnomocnika reprezentującego Zamawiającego na rozprawie w wysokości 801,33 zł - w tym zakresie nie został właściwie udokumentowany wskazany koszt. W szczególności, nie zostały na tę okoliczność złożone delegacje, zgodnie z przepisami *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju* [Dz.U. z 2002 Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.] a także *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy* [Dz.U. 2002 nr 27 poz. 271 z późn. zm.] - tak też: wyrok KIO z dnia 14 lipca 2010 r. w spr. o sygn. 1369/10, z dnia 21 lipca 2010 r. w spr. KIO 1466/10, 30 lipca 2010 r. w spr. KIO 1497/10. Nie spełnia definicji rachunku ujęcie w fakturze za usługę prawną kosztu dojazdu, jeśli nie opatrzonego tego wydatku poleceniem wyjazdu służbowego, względnie umową potwierdzającą obowiązek zwrotu tego wydatku przez mocodawcę na



rzecz pełnomocnika – stosownie do powołanych przepisów dotyczących zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych.

Uwzględniono zatem, udokumentowane rachunkami [fakturami] następujące wydatki zamawiającego: wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł – maksymalnie dopuszczalnej przepisami *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania*; 380,00 zł z tytułu noclegu, 55 zł z tytułu opłaty parkingowej oraz 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa [stosownie do wytycznych zawartych w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 sierpnia 2013 r. w spr. VIII Ga 243/13 ].

**Skład orzekający:**