

Sygn. akt: KIO 3475/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 10 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę Rotomat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu której prowadzi postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

przy udziale wykonawcy Szart S. R. z siedzibą w Koninie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3475/22 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rotomat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu której prowadzi postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddział w Poznaniu” z podziałem na 7 części zamówienia, Część II – obejmuje bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich w Rejonie Gniezno”. (nr postępowania: OPO.D-3.2421.42.2022).

Odwołujący: Rotomat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu otrzymał informację o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Szart S. R. z siedzibą w Koninie, zwanego dalej Przystępującym lub Szart, dla części II w dniu 20 grudnia 2022 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 27 grudnia 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru dla części II obejmującej bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich w Rejonie Gniezno jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Szart pomimo, iż ofercie tego wykonawcy nie powinna być przyznana maksymalna ilość punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert dotyczącym kwalifikacji kadry o którym mowa w pkt. 21.1.2. SWZ oraz pomimo tego, iż oferta tego wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 8.2 ppkt. 4a pkt. 1b SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawy PZP w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie, iż oferta Konsorcjum dla części II zamówienia spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt. 8.2 ppkt. 4a pkt. 1b SWZ dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawcy tj. że zakończył w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie – 1,2 lub 3 zadania remontowe lub roboty remontowe lub zadania polegające na budowie lub przebudowie obiektów mostowych wykonanych na drogach klasy G i wyższych wykonanych na łączną minimalną kwotę: dla części II – 460 000 zł netto, a zadania te muszą zawierać co najmniej

następujący asortyment robót: wykonanie antykorozji stali, wykonanie antykorozji betonu, wykonanie nawierzchnio izolacji z żywic syntetycznych, naprawa betonu;

2. art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Szart do złożenia wyjaśnień w przedmiocie dowodów na potwierdzenie doświadczenie wskazanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 8.2 ppkt. 4a pkt. 1b SWZ dla części II zamówienia;

3. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie, iż najkorzystniejszą ofertą dla części II zamówienia na podstawie kryteriów określonych w SWZ jest oferta Szart, podczas gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego;

4. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy PZP poprzez nieuprawnione przyznanie ofercie Szart dla części II zamówienia maksymalnej ilości punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert dotyczącym kwalifikacji kadry, o którym mowa w pkt. 21.1.2. SWZ;

5. art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy PZP przez zaniechanie wykluczenia Szart z postępowania pomimo przedstawienia przez Szart w wyniku lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

6. art. 16 pkt 1 i 2) ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z warunkami oceny ofert określonymi w SWZ i ustawie PZP;

ewentualnie:

7. art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Szart do przedłożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 8.2 ppkt. 4a pkt. 1b SWZ dla części II zamówienia

Podnosząc w/w zarzuty Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Szart dla części II jako najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Szart dla części II jako oferty niespełniającej warunku udziału w postępowaniu oraz oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji;

4. ewentualnie dokonanie ponownej oceny oferty Szart dla części II zamówienia w kontekście pozacenowego kryterium oceny ofert dotyczącego kwalifikacji kadry i przyznanie tej ofercie 0 punktów w tym kryterium zamiast 25 punktów;

ponadto wnosił o:

5. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego według spisu przedstawionego na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W dniu 10 stycznia 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę Szart S. R. z siedzibą w Koninie, który na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu i oświadczył, że wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....