

Sygn. akt: KIO 3411/20

WYROK

z dnia 18 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 13 stycznia 2021r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. **przez odwołującego:** Konsorcjum: Probudowa.com Sp. z o.o., ROTOMAT Sp. z o.o., ul. Sokolnicza 5/79, 53-676 Wrocław w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego: PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., ul. Odkrywkowa 91, 42-504 Będzin

orzeka

- 1.1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy przystępującego po stronie zamawiającego oraz nakazuje zamawiającemu wezwanie wykonawcy przystępującego po stronie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy
- 1.2. Kosztami postępowania obciąża Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław i

- 1.3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Probudowa.com Sp. z o.o., ROTOMAT Sp. z o.o., ul. Sokolnicza 5/79, 53-676 Wrocław tytułem wpisu od odwołania
- 1.4. zasądza od Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Probudowa.com Sp. z o.o., ROTOMAT Sp. z o.o., ul. Sokolnicza 5/79, 53-676 Wrocław stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejszy postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie złożono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont mostu Zwierzynieckiego w zakresie wymiany płyty chodnikowej i zabezpieczeń antykorozyjnych” znak postępowania: TXU.71.048.80036.2020. KZ (dalej „Postępowanie”).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum spółek Probudowa.com Sp. z o.o. i ROTOMAT Sp. z o.o., jako Lider Konsorcjum Probudowa.com Sp. z o.o. , na podstawie art. 180 ust. 1, ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 179 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), wniesiono odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności, co do których Zamawiający był zobligowany na podstawie ustawy Pzp - w następującym zakresie:

1. przyznanie PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. maksymalnej ilości punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy skutkujące dokonaniem przez Zamawiającego czynności określonej w pkt 2 poniżej;
2. dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uznania jego oferty za odrzuconą;
4. zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy - D. Ł. (Łakomic) - odnośnie doświadczenia wskazanego w treści oferty na potwierdzenie spełnienia kryterium punktowego;
5. zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy w odniesieniu do doświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4 SIWZ.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. i wynikający z tego brak uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy ze względu na to, że proponowany kierownik budowy nie legitymuje się doświadczeniem określonym w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4 SIWZ, co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowania;

2. art. 91 ust.1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie oceny oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej przy ściśle ustalonych kryteriach oceny ofert pomimo niewypełnienia przez tego wykonawcę kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XII pkt 1 tiret trzecie w zw. z rozdziałem IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4) SIWZ (kryterium doświadczenie kierownika budowy) i przyznania przez Zamawiającego wykonawcy w tym zakresie 25 punktów przy braku spełnienia przedmiotowego kryterium, co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowania;

3. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., który przynajmniej w wyniku niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwe informacje co do doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz w kryterium oceny ofert pomimo posiadania przez Zamawiającego informacji co do możliwego zakresu doświadczenia posiadanego przez proponowanego kierownika budowy i związanej z tym oczywistej nieprawdziwości/niepełności informacji prezentowanych przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowania;

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybranie oferty złożonej przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy oraz nie powinna uzyskać maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert, a tym samym oferta ta nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza;

5. art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie doświadczenia osoby

wskazanej na stanowisko kierownika budowy w zakresie dotyczącym zadania pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie - Etap HA” wskazanego przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w treści oferty jako zadanie wskazujące na posiadanie dodatkowego doświadczenia przez Pana D. Ł. pomimo, iż Zamawiający posiadał wiedzę, iż zadanie to nie potwierdza spełnienia dodatkowego kryterium w ocenie ofert co miało istotny wpływ na wybór oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o.;

oraz na wypadek, gdyby Izba uznała, iż zarzut wskazany w pkt 3 się nie potwierdza

zarzucam naruszenie:

6. art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, a to wykazu osób potwierdzających spełnienie przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu co miało istotny wpływ na wybór oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w tym zwłaszcza na ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej;
2. wykluczenia PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z postępowania;

ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3 powyżej wnoszę o:

3. nakazanie Zamawiającemu wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy.

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Interes Odwołującego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp

Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, oferta PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. nie zostałaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza. Co za tym idzie, Odwołujący - jako oferent, którego

oferta oceniona została jako druga - posiadałby szanse na uzyskanie zamówienia objęte Postępowaniem. Oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i została złożona przez wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z Postępowania. Tym samym, odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp - utrata przychodów z niezyskanego zamówienia.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazują, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Termin na wniesienie odwołania

Odwołujący otrzymał informację o czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej w dniu 14.12.2020. Z uwagi na fakt, iż 5 dniowy termin na wniesienie odwołania przypadał na dzień 19.11.2020 r. (sobota), to odwołanie należy najpóźniej złożyć w przedmiotowej sytuacji w terminie do dnia 21.12.2020 r.

Wniosek o uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania na podstawie art. 186 § 2 ustawy Pzp

Biorąc pod uwagę treść postawionych przez Odwołującego zarzutów na podstawie przedstawionych okoliczności faktycznych znajdujących odzwierciedlenie w obowiązującym stanie prawnym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości na podstawie art. 186 § 2 ustawy Pzp. Powyższe jest uzasadnione z punktu widzenia ekonomiki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście czasu trwania postępowania, jak również dodatkowych kosztów jakie będą powstały w przypadku przegrania przez Zamawiającego sprawy na skutek niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont mostu Zwierzynieckiego w zakresie wymiany płyty chodnikowej i zabezpieczeń antykorozyjnych, W terminie złożenia ofert wpłynęły trzy oferty w tym oferta Odwołującego oraz oferta PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o.

2. Pismem z dnia 14.12.2020 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania w tym, iż oferta złożona przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. została wybrana jako

najkorzystniejsza. Zamawiający przyznał PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. 100 punktów w tym: 60 pkt za cenę, 15 pkt za okres gwarancji oraz 25 pkt za ilość zadań dodatkowych.

3. W ocenie Odwołującego wybrana oferta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2) lit. c.4) SIWZ, a tym samym ofercie tej błędnie przyznano maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonych w rozdziale XII pkt 4 SIWZ.

4. Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 ppkt 2) lit. c.4) SIWZ Zamawiający wymagał by Wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazali się, że:

„dysponują osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj.: kierownikiem budowy, który posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej, o których mowa w ustawie z dnia lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018 poz. 1202 z późn. zm.) oraz w Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. 2019 poz. 831) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub uznane przez właściwy organ zgodne z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. 2016 r., poz. 65) lub zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami dotyczącymi uznawania kwalifikacji oraz przynależy do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, który w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie pełnił funkcje kierownika budowy, kierownika robót mostowych na co najmniej trzech zadaniach obejmujących:

- budowę, przebudowę lub remont mostu stalowego o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych - minimum 2 zadania
- przebudowę lub remont mostu będącego obiektem zabytkowym (wpisanym do rejestru zabytków) - minimum 1 zadanie

5. Na potwierdzenie powyższego wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. przedłożył wykaz osób, w którym wskazał na kierownika budowy Pana D. Ł. W treści wykazu robót na potwierdzenie posiadanego przez Pana D. Ł. wskazane zostały łącznie 3 zadania.

zarzuty co do 2 zadań przedstawia się poniżej.

6. Zadanie pn. „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVelo11 (EV11) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek

Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad” (poz. nr 2 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł.):

a. W ocenie Odwołującego jak wynika z samej treści nazwy zadania, zadanie to nie potwierdza spełnienia wymaganego przez Zamawiającego w treści SIWZ warunku dotyczącego doświadczenia kierownika budowy przy budowie, przebudowie lub remoncie mostu stalowego. Zamawiający w treści przywołanego warunku wskazał wyraźnie, iż oczekuje wykazania się doświadczeniem przy budowie, przebudowie, remoncie mostu, a nie innego obiektu mostowego. Kładka nie jest mostem. Kładka tak samo jak wiadukty, estakady czy mosty jest zaliczana do obiektów mostowych, przy czym treść warunku udziału w postępowaniu wyraźnie odnosi się do mostu, nie zaś do jakiegokolwiek obiektu mostowego.

Powyższa klasyfikacja wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30.05.2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, a konkretnie z § 3 pkt 1 - przez obiekt mostowy rozumie się budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrowek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.

Tym samym, przepisy prawa w sposób jednoznaczny kategoryzują obiekty mostowe oraz określają ich rodzaje. Mając to na uwadze, należy uznać, że Zamawiający w treści SIWZ w sposób jednoznaczny dokonał rozróżnienia rodzaju obiektu mostowego, z którym związana ma być doświadczenie posiadane przez osobę wskazaną na kierownika budowy.

Stąd też, skoro wybrany oferent wskazał na zadanie - uzasadniające doświadczenie kierownika budowy, a tym samym spełnienie warunku udziału w postępowaniu - obejmujące kładkę, to nie można uznać, że warunek udziału został spełniony przez tego oferenta.

b. obiekt wskazany w poz, nr 2 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł. nie jest obiektem zabytkowym.

c. obiekt nie jest obiektem o konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych. Obiekt ten jest obiektem o konstrukcji łukowej ze ściągiem, gdzie łuk wykonany jest z rur stalowych, natomiast ściągi (który pełni jednocześnie funkcję rusztu pomostu) z belek dwuteowych. Jak wynika z literalnego brzmienia przedmiotowego warunku Zamawiający oczekiwał wskazania na potwierdzenie posiadanego przez kierownika budowy doświadczenia niezbędnego do spełnienia warunku udziału w postępowaniu mostu stalowego, gdzie dźwigary główne stanowiły konstrukcję kratową lub skrzynkową. Wskazana

kładka posiada dźwigar główny w postaci łuku stalowego, którym jest rura stalowa, do której za pomocą wieszaków podwieszony jest stalowy ruszt pomostu.

Tak więc zadanie to nie może być uznane za spełniające postawiony przez Zamawiającego warunek, gdyż realizowany w jego ramach obiekt nie jest mostem oraz nie zawiera wskazanych w treści warunków elementów konstrukcyjnych. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przedstawia Projekt Budowlany oraz Projekt Wykonawczy dot. zadania pn.: „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVelo11 (EV11) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad”, w których to dokumentach odwołujący zaznaczył kolorem żółtym fragment wskazujący na rodzaj konstrukcji kładki. Powyższe w sposób jednoznaczny potwierdza, iż Wykonawca PRIMOST POŁUDNIE .Sp. z o.o. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się osobą na stanowisko kierownika budowy, która w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie pełnił funkcję kierownika budowy/ kierownika robót mostowych na co najmniej trzech zadaniach obejmujących:

- budowę, przebudowę lub remont mostu stalowego o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych - minimum 2 zadania
- > przebudowę lub remont mostu będącego obiektem zabytkowym (wpisanym do rejestru zabytków) - minimum 1 zadanie,

Dowód: Projekt budowlany budowy kładka nad Popradem

M4_PW_opis techniczny

Dokumentacja fotograficzna prezentująca rodzaj obiektu mostowego zrealizowanego w ramach zadania wskazanego w poz. nr 2 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł.

7. Zadanie „Przebudowa mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie - Etap I” (poz. nr 3 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł.) - zadanie to nie obejmowało przebudowy lub remontu mostu będącego obiektem zabytkowym (wpisanym do rejestru zabytków) - w ramach tego zadania zostały wykonane jedynie roboty budowlane dotyczące części mostu tj. części obiektu zabytkowego (trzy przęsła oraz wspornik) wpisanego do rejestru zabytków. Zamawiający w treści warunku nie oczekiwał wykazania doświadczenia na stanowisku kierownika budowy/robót dotyczącym prac na zadaniu obejmującym budowę, przebudowę lub remont części mostu będącej obiektem zabytkowym, a przy budowie przebudowie lub

remontu mostu jako całego wpisanego do rejestru zabytków. Ponadto, już z samej nazwy zadania wskazującej na Etap I, można wywnioskować, że będą lub były kolejne etapy mające na celu wykonanie np. przebudowy całego obiektu zabytkowego.

Z tych też względów również i w ramach tego zadania w ocenie Odwołującego PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu stawianym przez Zamawiającego w SIWZ.

8. W kryterium oceny ofert w rozdziale XII pkt. 4 Zamawiający wymagał by wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobą na stanowisko kierownika budowy, które to kryterium będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanej przez wykonawcę w formularzu oferty ilości zadań obejmujących:

budowę, przebudowę lub remont mostu stalowego o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych oraz przebudowę lub remont mostu będącego obiektem zabytkowym (wpisanym do rejestru zabytków), na których osoba wymagana zgodnie z rozdz. IV ust. 1 pkt 4) SIWZ w okresie ostatnich 15 lat pełniła funkcję kierownika budowy kierownika robót mostowych:

- najmniejsza ilość zadań wymagana przez Zamawiającego - 3,
- największa możliwa ilość zadań punktowana przez Zamawiającego - 5.

Dodatkowo w SIWZ zostało wskazane, iż Zamawiający przyzna punkty w następujących przypadkach oraz ilości:

- 3 zadania (2 obiekty stalowe o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych i 1 obiekt zabytkowy-wpisany do rejestru zabytków) - 0 pkt
- 4 zadania (2 obiekty stalowe o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych i 1 obiekt zabytkowy - wpisany do rejestru zabytków i 1 obiekt mostowy o dowolnej konstrukcji) -10 pkt
- 5 zadań (2 obiekty stalowe o całkowitej długości 50 m i konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych ze szczególnym uwzględnieniem robót antykorozyjnych i 2 obiekty zabytkowe - wpisane do rejestru zabytków i 1 obiekt mostowy o dowolnej konstrukcji) - 25 pkt

Dodatkowo w treści formularza oferty w pkt 8 znalazła się informacja, iż „w tabeli należy wpisać tylko dodatkowe zadania (poza posiadany doświadczeniem wymaganym w celu potwierdzenia spełnienia warunków uczestnictwa zgodnie z rozdz. IV ust. 1 pkt. 4) SIWZ, na których wyżej wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy”

Tym samym Zamawiający dokonywał sumowania obiektów wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku (min. 3) oraz tych wskazanych w treści formularza oferty.

9. Wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w treści oferty wskazał w kryterium punktowym dwa zadania.

10. W ocenie Odwołującego pierwsze z tych zadań nie spełnia kryterium punktowego, za które Wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. uprawniony był uzyskać dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert. Zadanie to co prawda, jak wskazuje jego nazwa, miało dotyczyć przebudowy mostu przez rzekę Wisłę w Tczewie o konstrukcji stalowej kratownicowej oraz obiekt ten był wpisany do rejestru zabytków, jednak jak wynika z informacji pozyskanych przez Odwołującego zadanie to, jak również sama przebudowa, nie zostało zrealizowane. Powyższe zostało stwierdzone w oparciu o protokół odbioru końcowego zadania oraz dzienniki budowy dotyczące przedmiotowego zadania.

Dowód: protokół odbioru z dnia 26.05.2020 r.

Dziennik budowy nr 245/2018; nr 292/2015/2016/2018 tom V, VI i VII; nr 725/2019 tom VIII; nr 725/2019/2020 tom IX

Jak wynika z treści tych dokumentów, zadanie w części zrealizowanej nie obejmowało swym zakresem prac dotyczących przebudowy obiektu. W ramach tego zadania zostały wykonane jedynie prace rozbiórkowe i to częściowe jak również częściowo wykonane zostały roboty żelbetowe przy budowie przyczółka. Nie sposób z tego wykonanego zakresu wywnioskować, iż Wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. wykazał się osobą posiadającą doświadczenie przy budowie, przebudowie lub remoncie mostu będącego zabytkiem. W sytuacji gdy zadanie to nie zostało zakończone brak jest podstaw do przyjęcia, iż Pan D. Ł. zdobył doświadczenie przy przebudowie mostu stalowego zabytkowego.

11. Odwołujący pismem z dnia 10.11.2020 r. poinformował Zamawiającego, iż w jego ocenie zadanie to budzi wątpliwości w zakresie spełnienia kryterium oceny ofert stawianych przez Zamawiającego. Zawiadomienie Odwołującego oparte było także o informacje publicznie znane. Przedstawienie przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. informacji sprzecznych z tymi powszechnie dostępnymi jawi się zatem jako celowe (przynajmniej na

skutek niedbalstwa) wprowadzenie Zamawiającego w błąd w zakresie informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, które to miały istotny wpływ na decyzję Zamawiającego w postaci oceny oferty, a następnie jej wyboru.

Zamawiający w związku z powzięciem tych informacji nie podjął jednak - jak wynika z treści udostępnionego Protokołu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia wraz z załącznikami - jakichkolwiek czynności mających na celu zweryfikowanie wskazanego przez Wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. doświadczenia zdobytego przez Pana D. Ł. w zakresie zadania związanego z przebudową mostu w Tczewie. Zamawiający co najmniej winien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp czego nie uczynił. Powyższe w ocenie Odwołującego również w sposób istotny wpłynęło na podjętą decyzję o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, który nie powinien uzyskać wskazanej w treści informacji o wyborze oferty ilości punktów w kryterium oceny ofert, jakim było doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy.

Dowód: pismo Odwołującego nr 20/11/10/1 z dnia 10.11.2020 r.

12. Kolejną kwestią jest to że Zamawiający przyznawał Wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. maksymalną ilość punktów m.in. za wykazanie się doświadczeniem osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy przy dwóch obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków. Zadania wskazane przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. dotyczące Mostu Tczewskiego (Etap I i Etap IIa) nawet jeśli przyjąć że w części dotyczącej mostu zabytkowego spełniają kryterium oceny ofert to nie mogą być uznane za dwa odrębne mosty będące dwoma odrębnymi obiektami zabytkowymi wpisanymi do rejestrów zabytków. Most Tczewski stanowi jeden obiekt wpisany do rejestru zabytków jako cały pod jednym numerem ewidencyjnym A-1705 rejestru zabytków prowadzonego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków.

Przywołane powyżej zaniechania Zamawiającego w dużej mierze zostały wywołane podaniem przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. informacjami wprowadzającymi Zamawiającego w błąd co do zakresu faktycznie posiadanego doświadczenia przez osobę wskazaną na stanowisko kierownika budowy.

Zwrócić należy uwagę, iż w zakresie zadania dotyczącego budowy kładki nad rzeką Poprad, PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w kolumnie nr 2 wykazu osób wskazał, iż zadanie to obejmuje most a tak naprawdę dotyczyło kładki. Co więcej wskazane zostało, iż konstrukcje tego obiektu stanowi skrzynkowy przekrój dźwigarów, kratowa konstrukcją. Biorąc pod uwagę, iż Odwołujący z łatwością mógł zweryfikować rodzaj obiektu oraz rodzaj konstrukcji, tym bardziej wskazać należy, iż Wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. dopuścił się co najmniej lekkomyślności oraz braku należytego starania przy weryfikacji doświadczenia

osoby wskazanej na kierownika budowy. O powyższym zamierzonym działaniu świadczy choćby treść zamieszczona w kolumnie nr 2 Wykaz osób - kierownika budowy D. Ł. Dodatkowo zwrócić należy uwagę, iż wskazanie przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w treści oferty zadania rzekomo spełniającego kryterium punktowe już samo w sobie miało na celu wywołanie u Zamawiającego przeświadczenia o spełnieniu przez tego Wykonawcę kryterium punktowego w celu przyznania maksymalnej ilości punktów za doświadczenie osoby wskazanej na kierownika budowy.

Zakres wprowadzenia Zamawiającego w błąd został także opisany w pkt 11 odwołania.

14. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp wskazać należy, że istotą "błędu", o którym mowa w analizowanym przepisie, jest próba wykreowania u Zamawiającego przekonania, iż dana okoliczność/zdarzenie miały miejsce, podczas gdy w rzeczywistości tak nie było. Oczywiście jest przy tym, że do takiego stanu doprowadzić musi swoim działaniem Wykonawca poprzez przedstawienie nieprawdziwej informacji, która stała się (lub mogła się stać) źródłem błędnego przekonania Zamawiającego o danej okoliczności/zdarzeniu. Warunkiem zaistnienia stanu błędu po stronie Zamawiającego jest podanie przez Wykonawcę informacji nieprawdziwych, nieodpowiadających rzeczywistości.

Podkreślić należy, że z taką właśnie klasyczną konstrukcją błędu mamy do czynienia w niniejszej sprawie. PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. oświadczył, że członek kadry spełnia wymóg pozwalający na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz na przyznanie dodatkowych punktów. Informacja ta okazała się, w ocenie Odwołującego, jednoznacznie nieprawdziwa, co powinno skłonić Zamawiającego do obligatoryjnego wykluczenia PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z Postępowania.

Określając stronę podmiotową w art. w 24 ust. pkt 17 ustawy Pzp ustawodawca wskazał na lekkomyślność lub niedbalstwo (będące formami wprowadzenia w błąd wskazującymi na niższy stopień nieprawidłowości działań Wykonawcy niż ten określony w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, przy czym ze względu na przedstawienie przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. okoliczności oczywiście sprzecznych z powszechnie znanym faktem nieukończenia Etapu HA w zakresie zadania na Moście Tczewskim, w ocenie Odwołującego zachodzi przynajmniej w tym zakresie sytuacja określona w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustaw Pzp).

Jak wynika z orzecznictwa zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów

powszechnych obowiązek starannego działania dotyczy zarówno Zamawiających, jak i Wykonawców.

Jednym z przejawów staranności jest obowiązek przedstawiania Zamawiającemu informacji opartych na prawdzie, rzetelnych i znajdujących odzwierciedlenie w faktach. Tylko w takim

przypadku możliwe jest bowiem zadośćuczynienie podstawowemu celowi, jaki przyświeca regulacjom ustawy prawo zamówień publicznych, jakim jest wybór oferty złożonej przez Wykonawcę gwarantującego prawidłowe wykonanie zamówienia finansowanego ze środków publicznych.

Poza sferą jakichkolwiek wątpliwości pozostaje również to, że informacje dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu jak również spełnienia kryteriów poza cenowych mieszczą się w katalogu tych, które ustawodawca określił jako "mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego". Niejednokrotnie bowiem zdarza się, że oferta zawierająca wyższą cenę jest wybierana w postępowaniu, właśnie z uwagi na punkty uzyskane w ramach oceny kryteriów poza cenowych.

10. W tym miejscu należy również przywołać wykładnię art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w kontekście orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej jako "TSUE"). W wyroku z dnia 4 maja 2017 r. TSUE stwierdza: *"Aby uznać, że oferent jest winny poważnego (wprowadzenia w błąd) w rozumieniu tego przepisu, i wykluczyć go tym samym z zamówienia publicznego, wystarczy, by dopuścił się on pewnego stopnia niedbalstwa, a mianowicie niedbalstwa mogącego mieć decydujący wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego"*.

W opinii poprzedzającej wydanie powyższego wyroku Rzecznik Generalny TSUE stwierdza, iż w zakresie oceny istotności przekłamań, których dopuszcza się Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego kluczowe znaczenie przypisać należy tzw. przesłance skutku. Oznacza to, że tak długo jak przedłożone informacje nie wpływają (lub nie mogą wpłynąć) na wynik postępowania, Wykonawca nie powinien zostać wykluczony. Jeśli jednak nieprawdziwe informacje mogą wpłynąć na wynik postępowania (tj. rodzi się, chociażby potencjalny, skutek w postaci uzyskania korzyści z przedłożenia tych informacji) zachodzi konieczność pozbawienia takiego Wykonawcy możliwości uzyskania zamówienia publicznego.

Nie ulega wątpliwości, iż na skutek podania przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. nieprawdziwych informacji w kontekście doświadczenia kierownika budowy, Wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd, na skutek czego Zamawiający dokonał wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej. Tym samym spełniły się przesłanki uznania, iż nastąpił skutek wprowadzenia Zamawiającego w błąd w postaci wyboru oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Z tych też względów Wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta winna zostać odrzucona.

Biorąc pod uwagę powyższe na wypadek gdyby Zamawiający nie podzielił stanowiska, że PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub 17 ustawy prawo zamówień publicznych to z uwagi na fakt braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca ten winien zostać wezwany do uzupełnienia wykazu osób w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie mniej jednak powyższe będzie skutkowało tym, iż dojdzie do wymiany osoby wskazanej w kryterium oceny ofert, a tym samym Wykonawcy temu nie będzie można przyznać dodatkowych punktów w ramach tego kryterium. Powyższe zostało również wyrażone w treści wyroku KIO z dnia 19.04.2017 r. w sprawie pod sygn. akt. KIO 638/17 gdzie zostało wskazane, iż: „Informacje zawarte w ofertach wykonawców i oceniane w kryteriach oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu i modyfikacji po upływie terminu składania ofert”. Nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie informacje dotyczące osoby wskazanej na kierownika budowy zostały wskazane w treści oferty z tych też względów nie będą mogły one podlegać jakimkolwiek modyfikacjom co będzie niosło za sobą skutek w postaci braku możliwości przyznania temu Wykonawcy w takiej sytuacji dodatkowych punktów.

17. W związku z powyższym odwołujący uważa niniejsze odwołanie za konieczne i uzasadnione.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Pismem z dnia 05.01.2021r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której uwzględnił je w zakresie zarzutu naruszenia art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp. odnośnie niespełnienia przez wykonawcę wybranego/przystępującego po stronie zamawiającego warunku dla kierownika budowy wskazanego w siwz w rozdziale IV pkt 1 ppkt2) lit. cv4 w odniesieniu do wymienionego w Wyłazie osób zadania pn.”Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – EuroVelo11 (EV11) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie nr 2 pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad”.

Zamawiający uznając odwołanie w wyżej wymienionym zakresie, wyjaśnia iż dokonał błędnej oceny wskazanej w wykazie umowy, gdyż przedmiot wskazanej umowy

obejmował budowę kładki dla pieszych, a nie mostu stalowego i nie obejmował konstrukcji kratowej lub skrzyniowej dźwigarów głównych, jak zostało to wskazane w warunku udziału, w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, wykaz o którym mowa w siwz w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2) lit.c 4, złożony przez wykonawcę wybranego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W przypadku braku sprzeciwu ze strony przystępującego zamawiający przystąpi do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

SPRZECIW 11.01.2021r.

Sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania

Działając jako Przystępujący wnoszę sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont mostu Zwierzynieckiego w zakresie wymiany płyty chodnikowej i zabezpieczeń antykorozyjnych” rozpoznawanego przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt 3411/20 i na podstawie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp wnoszę o rozpoznanie przez Izbę ww. odwołania.

Zgodnie z przywołaną treścią warunku jasnym jest, że Zamawiający wymagał by kierownik budowy ze strony Wykonawcy przedkładał się doświadczeniem w realizacji dot. m.in. mostu stalowego o konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych. Jednocześnie Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie dokonał żadnego zdefiniowania pojęcia „most”, „konstrukcja kratowa”, „konstrukcja skrzynkowa dźwigarów głównych”. Z powyższych powodów Przystępujący zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych jak i na podstawie aktualnej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej dokonał analizy warunków udziału w postępowaniu zgodnie z rozumieniem językowym zawartych w nich pojęć.

Odnosząc się do pojęcia „most” wskazać należy, że definiowane jest ono w następujący sposób:

Wg Encyklopedia PWN:

„Most budowla inżynierska wznoszona w celu przeprowadzenia ciągu komunikacyjnego nad przeszkodą (rzeką, doliną, zatoką, cieśniną).

W zależności od przeznaczenia rozróżnia się mosty: drogowe, kolejowe, kładki (dla pieszych); mosty nad suchymi dolinami są nazywane wiaduktami, wieloprzęsłowe układy wiaduktowe — estakadami, a obiekty przeprowadzające ciągi wodne akweduktami.”

Wg Słownika Języka Polskiego:

„Most - 1. «konstrukcja nadwodna łącząca brzegi rzeki, jeziora, zatoki itp., umożliwiająca przedostanie się na drugi brzeg»

2. «uczęszczana trasa lądowa, morska lub lotnicza»”

Wg Wojciech Radomski Henryk Czudek: Podstawy mostownictwa. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1983, s. 7. ISBN 83-01-02893-9.:

„Most - rodzaj przeprawy w postaci budowli inżynierskiej, której konstrukcja pozwala na pokonanie przeszkody wodnej lub lądowej CIJ skonstruowana w taki sposób, że pod nią pozostaje wolna przestrzeń (w odróżnieniu od nasypu). Przęsłem mostu nazywamy odległość poziomą mierzoną pomiędzy jego podporami. Bywa, że przęsłem nazywana jest konstrukcja nośna rozpięta między tymi podporami.

Klasyfikacja mostów - ze względu na rodzaj drogi prowadzonej po moście dzielone są one następująco:

drogowe — przez most prowadzony jest ruch komunikacji samochodowej

kolejowe — przez most prowadzona jest trasa kolejowa

wodne (akwedukty) — przez most prowadzony jest kanał wodny, bądź grawitacyjnie strumień wody

mosty przemysłowe (suwnice, mosty przeładunkowe)

kładki piesze — dla ruchu pieszego”

'Mając zatem na uwadze rozumienie pojęcia „most” Przystępujący słusznie wskazał na realizację z zakresu doświadczenia Kierownika Budowy Pana D. Ł. pn.: „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych”

Dodatkowo Przystępujący pragnie wskazać, że przedmiotowy obiekt inżynierski dostosowany został nie tylko do poruszania się po nim pieszych oraz rowerzystów. Zgodnie z treścią dokumentacji projektowej zadania pn.: „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim — EuroVe1011 (EVII) Barcice Wielogłowy z

podziałem na zadania: Zadanie 2 — pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad" 2.4. Dopuszczalne obciążenie obiektu

Kładka przeznaczona jest dla ruchu pieszo-rowerowego. Dopuszcza się przejazd pojazdów serwisowych, pogotowia ratunkowego, straży pożarnej, itp. Dopuszczalne obciążenie określone zgodnie z normą PN-EN 1991-2 „Obciążenia ruchome mostów” odpowiada:

- obciążeniu równomiernie rozłożonemu na całej powierzchni pomostu 0.5 t / m²
- obciążeniu pojazdem serwisowym o masie 12.0 t

Zgodnie z powyższym treścią dokumentacji przedmiotowa kładka została zaprojektowana z uwzględnieniem normy PN-EN 1991-2, która dotyczy obciążeń ruchowych mostów.

Odnosząc się kolejno do pojęć „konstrukcja kratowa” oraz „konstrukcja skrzynkowa dźwigarów głównych” Przystępujący ponownie pragnie wskazać, że Zamawiający nie dokonał zdefiniowania tych pojęć, a także nie zamieścił żadnego odniesienia wedle, którego doszło by do ich sprecyzowania.

W podstawowym rozumieniu, za skrzynkę uważa się element o przekroju zamkniętym, charakteryzującym się dużo lepszymi parametrami związanymi ze sztywnością skrętną niż tradycyjne profile otwarte tj. dwuteowniki, ceowniki, prostokąty, trapezy itp. Warto zaznaczyć, iż przekroje te nie są przekrojami pełnymi, ale pustymi w środku, w których przestrzeń wewnętrzna (pustka) ograniczona jest w całości stosunkowo cienkimi ściankami stalowymi, betonowymi itp. (w zależności od materiału, z którego zaprojektowano konstrukcję). Dźwigar główny mostu nad Popradem w pełni spełnia powyższe założenia, gdyż zaprojektowany i wykonany został jako obiekt o przekroju zamkniętym w kształcie skrzynki owalnej (w prześle) i elipsoidalnym (przy podporach) z niewypełnionym wnętrzem, a zatem tak jak to wynika z omówionej wyżej charakterystyki przekroju skrzynkowego. Na potwierdzenie powyższych twierdzeń, poniżej załączamy rysunki poglądowe, stanowiące wycinek z dokumentacji projektowej mostu:

Wartym uwagi jest, iż Zamawiający na etapie postępowania przetargowego nie wprowadził ścisłych wymagań co do geometrii przekroju skrzynkowego, dlatego też nie ma faktycznych podstaw do dyskwalifikacji zgłoszonej realizacji, tym bardziej, iż jak wykazano powyżej spełnia ona w pełni podstawowe założenia nie tylko formalne, ale i konstrukcyjne. Nadmienić należy przy tym, iż w dobie obliczeń numerycznych, wykonywanych przy wykorzystaniu zaawansowanego oprogramowania komputerowego kształt przekroju skrzynkowego

W związku z powyższym jeżeli Zamawiający nie zdefiniował dokładnie jaki kształt ma mieć przekrój skrzynkowy to tym samym nie ograniczył Wykonawcy do jednego typu przekroju. Zatem przekroje skrzynkowe mogą przybierać różne formy i kształty w tym również owalnej jak w przypadku kładki nad Popradem wskazanej przez Przystępującego w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, ważne jest natomiast by zachowały swoje funkcjonalne właściwości tj. muszą posiadać przekrój zamknięty oraz charakteryzować się dużo lepszymi parametrami związanymi ze sztywnością skrętną niż tradycyjne profile otwarte.

W zakresie pojęcia „konstrukcja kratowa” Przystępujący pragnie przywołać przykładowe jego rozumienie: wg PWN „konstrukcja kratowa, bud. kratownica.

kratownica, konstrukcja kratowa, bud. płaski lub przestrzenny ustrój konstrukcyjny z prętów drewnianych, metalowych, żelbetowych lub kompozytowych, łączonych (np. skręcanych, klejonych, spawanych) w węzłach;" Wg Encyklopedia Architektury: „Kratownica lub dźwigar kratowy to sztywna konstrukcja płaska lub przestrzenna składająca się z prętów, blach, względnie elementów z żelbetu czy belek drewnianych połączonych ze sobą. Konstrukcje takie, odporne na obciążenia a zarazem lekkie znajdują zastosowanie w inżynierii, budownictwie i architekturze. Są stosowane m. in. w budowie mostów, konstrukcji dachów, masztów radiowych, wieżowców i wielu innych obiektów.'

Obiekt inżynierski nad rzeką Poprad spełnia założenie konstrukcji kratowej nie tylko wizualnie, co wydatnie przedstawia załączony poniżej przekrój podłużny mostu, zestawiony ze stanowiącym przedmiot zamówienia Mostem Zwierzynieckim we Wrocławiu, ale również z punktu widzenia technicznego, co omówiono szerzej w kolejnym akapicie.

Środkowe przęsło wybudowanej nowej kładki nad Popradem tworzy konstrukcja prętowa utworzona przez dwa dźwigary stalowe o kształcie parabolicznym i przekroju kołowym stężone poprzecznie wraz z pomostem. złożonym z poprzecznic blachownicowych i podłużnic z dwuteowników walcowanych połączonych ze sobą sztywno w węzłach. Pomost połączony jest z dźwigarami głównymi za pomocą podwieszenia w formie skratowanych prętów stalowych. Podobnie jak w przypadku modeli teoretycznych typowych kratownic, połączenie prętów z elementami pomostu i dźwigarów głównych odbywa się w sposób przegubowy, dzięki systemowemu zamocowaniu typu sworzniowego.

Niewątpliwie przęsło środkowe obiektu o rozpiętości 81,2m jest konstrukcją kratową ze względu na układ prętowy konstrukcji stworzony z łuków (pręty zaokrąglone) — połączonych z krzyżującymi się wieszakami z prętów stalowych w sztywnych węzłach spawanych poprzez blachy węzłowe, stężeń poprzecznych łuków połączonych w węzłach doczołowo z łukami, wieszaków wykonanych z prętów stalowych połączonych w węzłach, elementów pomostu połączonych ze sobą w sztywnych węzłach, jak zostało opisane w opisie technicznym jak

również przedstawione na załączonych rysunkach. Nie sposób zauważyć analogii również w pracy statycznej. Podobnie jak w przypadku typowych jednoprzęsłowych konstrukcji kratowych pas górny (w tym przypadku dźwigar o kształcie parabolicznym) jest elementem w którym dominuje ściskanie ze zginaniem, zaś w pasie dolnym rozciąganie ze zginaniem, związane z wystąpieniem siły rozporu. Przedstawiony obiekt spełnia co do zasady podstawowe założenia typowe dla konstrukcji kratowych, co stanowi dodatkowe uzupełnienie poświadczające zgodność konstrukcji z wymaganiami przedstawionymi w dokumentacji przetargowej.

Z wyżej przytoczonego uzasadnienia wynika zatem, że doświadczenie nabyte przez proponowanego Kierownika Budowy pana D. Ł. jest zgodne z wymaganymi przez Zmawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunkami udziału w postępowaniu. W tym miejscu Przystępujący dodatkowo pragnie przywołać wyrok Krajowej Izba Odwoławcza z dnia 14.08.2020 r. w sprawie pod sygn. akt K 1612/20: „Wątpliwości i niejasności w zakresie treści SIWZ nie mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami w stosunku do wykonawców”. Ponadto w wyroku z dnia 31.07.2018 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie pod sygn. akt KIO 1927/20 orzekła, że : „W każdy wypadku, gdy mamy do czynienia z oceną podmiotową wykonawców, zastosowanie w ramach tej oceny postanowień SIWZ może być zgodne z ich literalną treścią lub być od tej treści oderwane. Stosowanie warunków na etapie oceny podmiotowej wykonawców niemal każdorazowo będzie przebiegało i będzie oceniane niejako „na styku” etapu ich formułowania i etapu stosowania tych postanowień. Każdy bowiem wykonawca może zaprezentować indywidualne podejście do rozumienia postanowień SIWZ, co nie oznacza, że nie da się w takim wypadku ustalić w sposób obiektywny ich zakresu pojęciowego. Rolą KIO w sporze, którego źródłem jest rozumienie warunku, jest ocena i odkodowanie jego faktycznej treści w ramach oceny zarzutów skierowanych zazwyczaj wobec czynności podmiotu zamawiającego. W przypadku uznania, że warunek został sformułowany nieprecyzyjnie lub wieloznacznie, pozwalając na dowolną jego interpretację, w oparciu o jednolitą w tym wypadku linię orzecniczą KIO uznać należy, że każda wątpliwość winna zostać rozstrzygnięta na korzyść wykonawców. Wówczas uznaje się bowiem warunek za spełniony nawet wtedy, gdy taka interpretacja może doprowadzić do znacznego „zluzowania” wymagań podmiotu zamawiającego”. Istotnym dla niniejszego postępowania może być również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.10.2020 r. (Sygn.. akt: KIO 1927/20), w którego uzasadnieniu czytamy: „ W ocenie Izby nadal aktualne pozostaje utrwalana przez lata teza, że postanowienia SIWZ dotyczące warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną. Regulacje odnoszące się do warunku

udziału w postępowaniu czytane zatem muszą być tak jak zostały napisane, literalnie, tak aby nie pozostawiać marginesu na interpretację i domysły. Tak więc wymagania, które określa Zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 października 2008 roku Sygn... akt XXIII Ga 446/08). Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

sprzeciw pozostaje konieczny Mając na uwadze przytoczoną powyżej argumentację niniejszy sprzeciw pozostaje konieczny i uzasadniony.

PISMO PRZYSTĘPUJĄCEGO 11.01.2021

Co do zarzutu Odwołującego związanego z realizacją pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie— Etap I Przystępujący wskazuje co następuje. Po pierwsze podkreślić należy, że Zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu nie wymagał zdobycia doświadczenia od początku realizacji do jej zakończenia i chociażby z tego względu argumentację Odwołującego należy uznać za chybioną. Ponadto warunek udziału w postępowaniu pozostaje w tym zakresie jasny — Zamawiający wymagał by proponowany kierownik budowy posiadał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/ kierownika robót mostowych na zadaniu obejmującym przebudowę lub remont mostu będącego obiektem zabytkowym.

Zamawiający w zapisie tym nie wyłączył zadań obejmujących części czy fragmenty obiektu zabytkowego.

Warunek obejmuje jedynie wymóg zadania polegającego na przebudowie lub remoncie mostu zabytkowego.

Nie ma więc podstawy uznać za niewystarczające względem powyższego zapisu uznanie pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie” — Etap IIA gdyż nie ma znaczenia, że zadanie to obejmowało roboty na części obiektu. Najistotniejszym jest bowiem, że było to zadanie obejmujące przebudowę zabytkowego mostu. Potwierdzeniem powyższego jest treść referencji wydanych generalnemu wykonawcy przedmiotowego zadania, w których czytamy:

„Celem inwestycji była przebudowa Mostu nad rzeką Wisłą w Tczewie Odcinek objęty przebudową w ramach obecnego etapu IIA o długości: 270,57 m(...).

Dowód: Kopia referencji z dnia 22.06.2020 r. wydanych przez Powiat Tczewski.

Zadanie podane przez Przystępującego w formularzu ofertowym pod nazwą Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA obejmowało przebudowę mostu zabytkowego. Faktycznie zrealizowany zakres w czasie sprawowania przez Pana D. Ł. funkcji kierownika robót mostowych nie ma tutaj żadnego znaczenia. Ponownie należy bowiem podkreślić, że wbrew twierdzeniom Odwołującego okoliczność, że „zadanie nie zostało zakończone” (tj. nie zrealizowano wszystkich robót pierwotnie przyjętych w opisie przedmiotu tego zamówienia) nie wpływa na słuszność przyznania punktów w kryterium oceny ofert gdyż Zamawiający nie wymagał doświadczenia kierownika od początku do końca danego zadania. Ponadto co dodatkowo może przemawiać za odpowiednim doświadczeniem Pana D. Ł. do pracy przy obiektach zabytkowych jest okoliczność, iż podczas pełnienia swojej funkcji właśnie przy realizacji etapu IIA na Moście Tczewskim doszło do odnalezienia kamienia węgielnego oraz kapsuły czasy z XIX wieku. Kierownikowi D. Ł. znane są zatem również pod względem praktycznym procedury związane z pracami archeologicznymi jak i pracami konserwatorskimi nawet w tak wyjątkowych i niespotykanych okolicznościach.

Dowód:

4. Dot. znaleziska podczas przebudowy Mostu Tczewskiego

Następnie co do Kierownika Budowy dotyczyło w zasadzie tego samego obiektu mostowego będącego zabytkiem (zadania pn. Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie- Etap I i Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA) powoduje, iż Przystępującemu nie powinna być naliczona maksymalna ilość punktów, wskazać należy, że zgodnie z opisem kryterium punkty naliczane były za ilość zadań, a nie za ilość różnych obiektów. Dodatkowo Zamawiający nie określił nigdzie, że zadania mają dotyczyć różnych obiektów, a jedynie, że mają to być różne zadania (5 zadań, nie 5 obiektów). Zatem zarzut postawiony przez Odwołującego w tym zakresie pozostaje chybiony.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 pzp

Zarzuty Odwołującego oparte na art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy pzp nie odnajdują podstawy w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Odnosząc się do fragmentu uzasadnienia odwołania

dot. rzekomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do realizacji proponowanego Kierownika Budowy pn. Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA. Zdaniem Odwołującego wprowadzenie W błąd miałyby polegać w tym wypadku na zatajeniu informacji o braku zrealizowania wszystkich robót budowlanych przewidzianych dla w/w zadania. Powyższe jednak nie mogło mieć miejsca gdyż zgodnie z opisem kryterium oceny ofert dot. doświadczenia proponowanego kierownika budowy takie okoliczności nie miały żadnego znaczenia. Zamawiający nie wymagał bowiem doświadczenia kierownika od początku do końca realizacji danego zadania. Mając to na uwadze kierownik mógł pełnić swoją funkcję np. przy realizacji ograniczonego zakresu robót na obiekcie zabytkowym i byłoby to wystarczające do przyznania punktów w kryterium oceny ofert. Niezależnie od powyższego Kierownik Robót Mostowych Pan D. Ł. wykonał kluczowe prace w ramach przedmiotowego zadania polegające na robotach rozbiórkowych a następnie budowie nowego przyczółka mostu. Ponadto Zamawiający nie wymagał podania informacji o dokładnym zakresie robót więc Przystępujący nie zataił żadnych informacji ani nie przeinaczył stanu faktycznego. Zatem w opisywanej sytuacji nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Nie jest również prawdą jakoby Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie rodzaju obiektu jaki był realizowany na zadaniu pn. Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim — EuroVe1011 (EVII) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 — pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad” gdyż jak Przystępujący wyjaśnił to powyżej obiekt ten może również być nazwany mostem. Treść SIWZ nie wskazywała żadnych wytycznych co do rozumienia pojęcia „most”, „konstrukcja kratowa”, „konstrukcja skrzynkowa dźwigarów głównych”. Przystępujący w uprzedniej części uzasadnienia niniejszego pisma jak i we wniesionym w niniejszej sprawie sprzeciwie wyjaśnił dlaczego w jego ocenie zadanie pn. „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim — Poprad” spełnia warunki udziału w postępowaniu. Dlatego też w tym wypadku nie można mówić o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd. Nawet jeśli różni wykonawcy dokonują różnej interpretacji treści zapisów SIWZ nie może to stanowić podstawy do stwierdzenia, iż którykolwiek z nich wprowadza Zamawiającego w błąd jeśli obiektywnie spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a podanych przez niego informacji nie można uznać za nieprawdziwe.

Podkreślić zatem należy, że w niniejszej sprawie nie można mówić o przekonywaniu Zamawiającego do wykreowanych, różnych od stanu faktycznego okoliczności. Nie doszło również do przedstawienia nieprawdziwej informacji, która mogła stanowić źródło błędnego przekonania Zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przystępujący w niniejszym postępowaniu, na żadnym jego etapie nie dopuścił się podania

nieprawdziwej informacji. Wszelkie oświadczenia składane w trakcie procedury badania i oceny ofert jak i w treści złożonej oferty są prawdziwe i wynikają ze sposobu sformułowania treści SIWZ. Przystępujący dochował należytej staranności wymaganej od profesjonalisty gdyż przed przystąpieniem do składania oferty w postępowaniu dokonał on dogłębnej analizy warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert zgodnie z obowiązującym zasadami, a następnie przeanalizował dokumentację zadań z doświadczenia Pana D. Ł.. Przystępujący dokonał oceny, iż właśnie te podane zadania w pełni ziszczają wymogi SIWZ. Zatem Przystępujący przedstawił w niniejszym postępowaniu informacje oparte na prawdzie, rzetelne i znajdujące odzwierciedlenie w faktach.

Dodatkowo jeśli Przystępujący nie dokonał wprowadzenia Zamawiającego w błąd nie można również mówić o ziszczeniu się kolejnej przesłanki zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp tj. wpływu informacji na przebieg postępowania.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp

W zakresie przedmiotowego zarzutu Wykonawca wskazuje, iż mając na uwadze wykazanie w jego ocenie bezzasadności pozostałych zarzutów odwołania również w/w nie posiada podstaw faktycznych. Skoro możliwym jest uznanie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu jak i zasadności przyznanych punktów w kryterium oceny ofert to nie istnieją podstawy do uznania naruszenia ze strony Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp. Ponadto zdaniem Przystępującego właśnie zawężanie określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert poprzez chociażby odniesienie wyrażenia użytych w ich treści do definicji, które nie zostały wcześniej ukształtowane stanowiłoby naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ustawy pzp. W tym miejscu Przystępujący pragnie przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 37/20: „Na etapie postępowania po terminie składania ofert jakakolwiek zmiana warunku udziału w postępowaniu jest kategorycznie zabroniona, a za taką zmianę należałoby uznać dokonanie celowościowej W tym przypadku nie dochodzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dotyczy to nie tylko wykonawców biorących udział w postępowaniu, a/e także tych, którzy nie wzięli udziału w postępowaniu kierując się jednoznacznymi postanowieniami SIWZ w zakresie ustalonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy pzp

Odwołujący w treści uzasadnienia wskazuje, że do naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 4 ustawy pzp miałyby dojść poprzez brak wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w związku z powzięciem przez Zamawiającego wiadomości o braku całkowitego

zrealizowania zadania pn. Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA. Otóż Przystępujący pragnie zaznaczyć, iż w/w przepis ustawy pzp nie miał tutaj zastosowania gdyż nie istniała ani nie istnieje konieczność wyjaśnienia przez Przystępującego faktu zrealizowania jedynie części robót na zadaniu Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA. Ponownie bowiem podkreślić należy, że powyższa okoliczność nie ma żadnego znaczenia pod względem doświadczenia proponowanego kierownika budowy.

VI. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy pzp

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisu zdaniem Przystępującego nie posiada podstaw faktycznych. Mając bowiem na uwadze spełnienie przez Przystępującego wszystkich opisanych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu nie powstają przesłanki determinujące zastosowanie przedmiotowego przepisu prawa.

Mając na uwadze treść niniejszego pisma Przystępujący pragnie oświadczyć, iż mając na uwadze doświadczenie Pana D. Ł. bezsprzecznym pozostaje, iż daje on rękojmię należytego wykonania obowiązków kierownika budowy, a w konsekwencji Przystępujący jako wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego.

PISMO PEŁNOMOCNIKA ODWOŁUJĄCEGO z 13.01.2021r.

Działając w imieniu Konsorcjum spółek Probudowa.com Sp. z o.o. i ROTOMAT Sp. z o.o., jako jego pełnomocnik, w nawiązaniu do odwołania Konsorcjum z dnia 21 grudnia 2021 r., które w całości popieram, niniejszym przedkładam dalsze wyjaśnienia wraz z nowymi dowodami wnosząc jednocześnie o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie ze spisem kosztów przedstawionym na rozprawie.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZPU) - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który wprowadził Zamawiającego w błąd.

W dniu 5 stycznia 2021 r. Zamawiający uznał w części odwołanie Konsorcjum w zakresie niespełnienia przez wykonawcę PRIMOST Południe sp. z o.o. (dalej PRIMOST) warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit c.4 SIWZ.

Zamawiający uznał (zgodnie z twierdzeniami odwołania), że zadanie podane przez PRIMOST w Wykazie osób na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownik budowy w osobie Pana D. Ł., a mianowicie Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVe1011 (EVII) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad” (poz. nr 2 Wykazu osób Kierownik budowy D. Ł.) - nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit c.4 SIWZ .

Zamawiający w treści pisma z dnia 5 stycznia 2021 r. częściowo uwzględniającego odwołanie wskazał min. że: w zakresie wyżej wskazanym, wyjaśnia, gdyż przedmiot w/w umowy obejmował budowę kładki dla pieszych, a nie mostu stalowego I nie obejmował konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych, jak zostało to wskazane w warunku udziału w niniejszym postępowaniu,

Powyższy fragment stanowiska Zamawiającego jednoznacznie wskazuje, że dokonując oceny oferty PRIMOST, został wprowadzony w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy. Zarzucić należy, że PRIMOST w sposób świadomy podał w treści wykazu osób wprowadzające w błąd Zamawiającego informacje, obejmujące szczegółowy zakres robót (konstrukcja, długość całkowita mostu, nr w rejestrze zabytków) zgodnie z opisem zawartym w kolumnie nr 2 a dotyczące w/w wskazanego zadania. Celem tego zabiegu było wywołanie wrażenia, jakoby obejmowało ono (a tym samym osoba wskazana na stanowisko kierownika budowy) doświadczenie przy budowie, przebudowie lub remoncie mostu stalowego, w tym: o konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych.

Pomimo, że już sama nazwa zadania wskazywała na obiekt inżynierski typu kładka, to w opisie zawartym w wykazie osób, bez wątpliwości wskazano, że obejmuje ono most.

Odwołujący wykazał tymczasem w odwołaniu, że zadanie to również nie korespondowało z wymogami technicznymi mostu opisanymi w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit c.4 SIWZ. Dane techniczne dotyczące kładki, zaznaczone przez Odwołującego w Projekcie Budowlanym oraz Projekcie Wykonawczym ww. zadania (dołączone do odwołania), w sposób oczywisty wskazują, że ww. kładka nie jest obiektem o konstrukcji kratowej lub skrzynkowej dźwigarów głównych. Obiekt ten jest obiektem o konstrukcji łukowej ze ściągami, gdzie łuk wykonany jest z rur stalowych, natomiast ściąg (który pełni jednocześnie funkcję rusztu pomostu) z belek dwuteowych.

Weryfikując spełnienie przez w/w zadanie wymagań określonych w SIWZ Odwołujący z łatwością odnalazł dokumentację projektową dotyczącą tego zadania na stronie internetowej:

Jeżeli zaś PRIMOST twierdziłby, że uzyskał zapewnienie od kierownika budowy, co do adekwatności ww. zadania do określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu, to oczywiste jest, że PRIMOST nie dochował należytej staranności przy weryfikacji tych danych. Jest tak tym bardziej, że doświadczenie kierownika budowy było okolicznością kluczową dla przebiegu Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert pkt 1 Rozdział XII SIWZ. Tym bardziej zatem od PRIMOST, jak i każdego oferenta, wymagana była staranności przy ocenie i weryfikacji danych podawanych w treści oferty, jak i w Wykazie osób przedkładanym za żądanie Zamawiającego

Ze względu na powyższe okoliczności, zachowanie PRIMOST polegające na podaniu w Wykazie osób przedmiotowego zadania dot. kładki, należy ocenić w kontekście dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 16 PZPU.

Zgodnie z tym przepisem, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Bezsprzecznie zaś, PRIMOST umieścił w Wykazie osób zadanie, które już prima facie było nieadekwatne do wymogów SIWZ. PRIMOST podał w Wykazie osób zadanie, które (ze względów oczywistych, obiektywnych i łatwo weryfikowalnych) nie potwierdzało spełniania przez PRIMOST warunków udziału w postępowaniu. Skoro zaś faktyczny zakres robót na przedmiotowym zadaniu jest możliwy do sprawdzenia bez większych trudności, to umieszczenie przez PRIMOST ww. zadania w Wykazie osób jest skutkiem przynajmniej rażącego niedbalstwa ze strony PRIMOST. Zakładać bowiem należy, że PRIMOST miał wiedzę o nieadekwatności ww. zadania do wymogów SIWZ albo zachował się w sposób znacznie odbiegający od oczekiwań wobec profesjonalisty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 marca 2017 r., sygn. akt II Ga 1019/16) w zakresie weryfikacji zakresu przedmiotowego ww. zadania. Skoro jednak PRIMOST podał zadanie dot. kładki w części dotyczące doświadczenia kierownika budowy w zakresie mostów, to zachowanie PRIMOST należy ocenić jako ukierunkowane na wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Jest to tym bardziej ewidentne, że w kolumnie 2 Wykazu osób dotyczącej szczegółowego zakresu robót, PRIMOST posłużył się oczywiście niezgodnym z rzeczywistością pojęciem „most” oraz „kratowa konstrukcja” w celu wywołania u Zamawiającego przeświadczenia o spełnianiu przez PRIMOST warunków udziału w postępowaniu:

2. „Budowa sieci tras ramach zadania "wykonano budowę mostu rowerowych w Małopolskim- stalowego o całkowitej 130 mln

Zgodnie zaś z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2020 r., sygn. akt KIO 2047/20 „Sformułowanie użyte w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wymaga, aby wykonawca poprzez przedstawienie informacji wywołał w świadomości zamawiającego fałszywe wyobrażenie

iż dana okoliczność) zdarzenie miały miejsce. podczas, gdy W rzeczywistości tak nie było.

Do takiego stanu doprowadzić musi swoim działaniem wykonawca poprzez przedstawienie nieprawdziwej informacji, która stała się źródłem błędnego przekonania zamawiającego o danej okoliczności) zdarzeniu. Obowiązek starannego działania dotyczy zarówno zamawiających. jak i wykonawców. Jednym z przejawów staranności jest obowiązek przedstawiania zamawiającemu informacji opartych na prawdzie. rzetelnych j znajdujących odzwierciedlenie w faktach.'

Mając na względzie powyższe, zachowanie PRIMOST można ocenić także w kontekście art. 24 ust. 1 pkt 17 PZPU, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę przedstawioną dotychczas argumentację, nie ulega wątpliwości, że postawiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZPU był w pełni uzasadniony co zresztą potwierdził sam zamawiający uznając w tej części odwołanie. Oznacza to także, że podane przez wykonawcę PRIMOST informacje w Wykazie osób: Zadanie pn. „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVe1011 (EVII) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad” (poz. Nr 2 Wykazu osób Kierownik budowy D. Ł.) są oczywiście i ewidentnie nieprawdziwe oraz podane w sposób mający na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Zachowanie PRIMOST, w związku z argumentacją opisaną powyżej, wypełnia zatem podstawę wykluczenia określoną w art. 24 ust. 1 pkt 16 / 17 PZPU.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 31.07.2020 r. w sprawie pod sygn. akt KIO 1267/20 wskazać należy iż: „Jeżeli wykonawca przedstawił w złożonym przez siebie oświadczeniu informacje pozostające w sprzeczności z faktami, uznać należy, że co najmniej wykazał się niedbalstwem wprowadzającym zamawiającego w błąd co do doświadczenia wskazanej osoby”. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że w przedstawionym stanie faktycznym doszło

do sytuacji w której PRIMOST w złożonym przez siebie wykazie podał informacje pozostające w sprzeczności z faktami.

Dodatkowo Odwołujący, zwraca uwagę, że wymagania wskazane w SIWZ co do spełnienia warunku przez osobę wskazanej na stanowisko kierownika budowy były sformułowane w sposób jednoznaczny nie dający podstaw do jakichkolwiek interpretacji rozszerzającej. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa w tym zakresie zapisy

Powyższą argumentację dotyczącą wprowadzenia Zamawiającego w błąd należy odnieść także do posłużenia się przez PRIMOST w Wykazie osób doświadczeniem kierownika robót dotyczącym zadania „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie - Etap I” (poz. nr 3 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł.). Podobnie, jak przy zadaniu „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVe1011 (EVII) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad”, już z samej nazwy zadania wynika, że nie obejmowało ono przebudowy mostu, ale jego części (etap przebudowy).

Tymczasem, PRIMOST wprost wskazał w kolumnie 2 Wykazu osób dotyczącej szczegółowego zakresu robót, że wykonano przebudowę mostu:

W sposób oczywisty przeczy to informacjom publicznym dotyczącym zakresu prac zrealizowanych w ramach Etapu I ww. zadania. Mianowicie, w ramach Etapu I wykonano przebudowę tylko części mostu. W celu wykazania tej okoliczności, Odwołujący przedkłada następujące dowody:

1. wniosek Odwołującego z dnia 31 grudnia 2020 r. numer 20/12/31/1 skierowany do Starostwa Powiatowego w Tczewie wraz z dowodem nadania na okoliczność zwrócenia się przez Odwołującego o udzielenie informacji o zakresie prac na Etapie I ww. zadania,
2. odpowiedź Starostwa Powiatowego w Tczewie z dnia 4 stycznia 2021 r. na wniosek z pkt 1 powyżej na okoliczność niezwłocznego uzyskania informacji o zakresie prac na Etapie I ww. zadania, dostępności tych informacji,
3. bezusterkowy protokół odbioru końcowego robót z dnia 2 grudnia 2016 r. dotyczący Etapu I ww. zadania na okoliczność zakresu prac Etapu I ww. zadania oraz nieprawdziwości informacji wskazanych przez PRIMOST w Wykazie osób w zakresie ww. zadania.

Jednocześnie, Odwołujący podkreśla, że informacje wskazane przez PRIMOST w kolumnie 2 Wykazu osób dotyczącej szczegółowego zakresu robót są oczywiście wprowadzające w błąd i podane w celu wywołania wrażenia spełniania przez PRIMOST warunków udziału w postępowaniu, także ze względu na zakres przedstawionych referencji- poświadczenie

Powiatu Tczewskiego z dnia 20 grudnia 2016 r. WI.042.2.2014 dołączone do pisma PRIMOST z dnia 4 listopada 2020 r.

Celem inwestycji była przebudowa Mostu nad rzeką Wisłą w Tczewie łączącego Tczew i Lisewo Malborskie, długość całkowita obiektu 1030,08m, długość przebudowywanej części Mostu w ramach I etapu - 41 I m (trzy przęsła po 130,85m + wspornik 1 8,32111, wysokość konstrukcyjna przęsła od 12,3 1 m xv środka rozpiętości do 1 3,54m w strefie przy podpołowej), szerokość przebudowywanych przęsła - m, rok budowy obiektu mostowego 1857 wpisany w całości do rejestru zabytków) o przebudowie część historyczna uzyskała klasę obciążenia „C” wg PN -85/S 10030

Ewidentne, przynajmniej rażące niedbalstwo PRIMOST w przygotowaniu Wykazu osób skutkujące wprowadzeniem w błąd Zamawiającego, wymaga korekty Wysokiej Izby.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Nieprawdziwe informacje opisane w części I niniejszego pisma zawarte zostały w Wykazie osób - Kierownik budowy D. Ł. Pomimo tych nieprawidłowości, Zamawiający przyznał PRIMOST maksymalną ilość punktów w kryterium ofert doświadczenie kierownika budowy. Co więcej, w treści oferty PRIMOST wskazał na zadanie „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie - Etap IIA”, które to nie zostało zrealizowane w całości, a w części zrealizowanej nie dotyczyła przebudowy obiektu (por. dowody przedłożone do odwołania). Pomimo tak oczywistych nieprawidłowości, oferta PRIMOST została wybrana jako najkorzystniejsza z pośród ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i dowodowego na rozprawie Izba podzieliła stanowisko zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 stycznia 2021 roku.

Odwołujący wskazał na następujące czynności i zaniechania zamawiającego, które naruszają ustawę pzp.

1. przyznanie PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. maksymalnej ilości punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy skutkujące dokonaniem przez zamawiającego czynności określonej w pkt 2 poniżej;
2. dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uznania jego oferty za odrzuconą;
4. zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy - D. Ł. (Łakomic) - odnośnie doświadczenia wskazanego w treści oferty na potwierdzenie spełnienia kryterium punktowego;
5. zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy w odniesieniu do doświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4 SIWZ.

W związku ze wskazaniem wyżej wymienionych zaniechań i czynności odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. i wynikający z tego brak uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy ze względu na to, że proponowany kierownik budowy nie legitymuje się doświadczeniem określonym w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4 SIWZ, co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowania;

Izba powyższego zarzutu nie uwzględnia, nakazując zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie w zakresie mostu.

2. art. 91 ust.1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 przez dokonanie oceny oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej przy ściśle ustalonych kryteriach oceny ofert pomimo niewypełnienia przez tego wykonawcę kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XII pkt 1 tiret trzecie w zw. z rozdziałem IV pkt 1 ppkt 2 lit. c.4) SIWZ (kryterium doświadczenie kierownika budowy) i przyznania przez

Zamawiającego wykonawcy w tym zakresie 25 punktów przy braku spełnienia przedmiotowego kryterium, co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

Izba powyższy zarzut uwzględnia nakazując zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwanie przystępującego po jego stronie do uzupełnienia dokumentów w zakresie wymaganego doświadczenia spełnienia warunku udziału co do doświadczenia kierownika budowy co do mostu.

3. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., który przynajmniej w wyniku niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwe informacje co do doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz w kryterium oceny ofert pomimo posiadania przez zamawiającego informacji co do możliwego zakresu doświadczenia posiadanego przez proponowanego kierownika budowy i związanej z tym oczywistej nieprawdziwości/niepełności informacji prezentowanych przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., co doprowadziło do dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

Izba zarzutu nie uwzględnia. Zamawiający przyznał, że omyłkowo ocenił doświadczenie w zakresie mostu zaliczając do wymaganego doświadczenia zawodowego kierownika budowy kładkę nad rzeką Poprad. Przystępujący po jego stronie nie wprowadził zamawiającego w błąd podając informacje w zakresie doświadczenia zawodowego kierownika budowy co do mostu. Wszystkie informacje przystępujący podał zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy.

4. art. 7 ust. 1 i 3 przez wybranie oferty złożonej przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta PRIMOST nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy oraz nie powinna uzyskać maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert, a tym samym oferta ta nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza;

Zarzut Izba uwzględnia.

5. art. 26 ust. 4 przez zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy w zakresie dotyczącym zadania pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie - Etap II A” wskazanego przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w treści oferty jako zadanie wskazujące na posiadanie

dotaddkowego doświadczenia przez Pana D. Ł. pomimo, iż Zamawiający posiadał wiedzę, iż zadanie to nie potwierdza spełnienia dodatkowego kryterium w ocenie ofert co miało istotny wpływ na wybór oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o.;

Izba zarzutu nie uwzględnia. Doświadczenie zdobyte w związku z remontem mostu na rzece Wiśle w Tczewie odpowiada wymaganym warunkom udziału i wymaganemu doświadczeniu dla kierownika budowy.

oraz na wypadek, gdyby Izba uznała, iż zarzut wskazany w pkt 3 się nie potwierdza

zarzucam naruszenie:

6. art. 26 ust. 3 przez zaniechanie wezwania PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, a to wykazu osób potwierdzających spełnienie przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu co miało istotny wpływ na wybór oferty PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. w tym zwłaszcza na ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert.

Izba zarzut uwzględnia w zakresie kładki na rzece Poprad. Natomiast zamawiający nieprecyzyjnie odniósł się co do pojęcia mostu. Izba nie widzi podstaw aby w przypadku mostu dawać przywilej przystępującemu i stosować wykładnię czy to literalną, czy to gramatyczną, chociażby ze względu na bezpieczeństwo należy się odnieść do rodzaju mostu Zwierzyńckiego i pełnionej przez niego funkcji – ruch kołowy, pieszo-rowerowy. Izba podziela pogląd zamawiającego przedstawiony na rozprawie, co do tego, że kładka rowerowo-piesza nie jest mostem (wyciąg z protokołu W tym miejscu na pytanie Izby p. mgr inż. M.Sz. oświadcza, że w wypowiedzi prezentowanej przez pełnomocniczki Przystępującego pomija się zasadniczy w jego ocenie problem jakim jest, że przedmiotem doświadczenia miał być obiekt most a nie kładka, która ma inną funkcję zasadniczą w porównaniu z mostem, na którym odbywa się ruch pieszy i kołowy. Przede wszystkim przekrój skrzynkowy jest przekrojem zamkniętym, może przybierać różne kształty od okrągłego przez prostokąt, trapez i inne. Jego funkcja kształtowana jest przez to, że jest elementem nośnym konstrukcji i musi spełniać pewne warunki wytrzymałościowe zgodne z jego przeznaczeniem. Ta rura może być skuteczna w kładkach jako dźwigar, ma wystarczającą wytrzymałość, ale wcale nie jest wystarczającym, że skrzynka będzie elementem wytrzymałościowym tj. dźwigarem o odpowiedniej wytrzymałości w przypadku mostu. Dla mostu będziemy odchodzili od rury, ponieważ ten kształt nie będzie spełniał warunku wytrzymałości. Dla kładki jest obciążeniem tłum, a nie pojazdy mechaniczne, tramwaje. Przedmiotem robót będzie rozbiórka chodników i naprawa odbudowa konstrukcji nośnej tych chodników i dopiero potem odbudowa nawierzchni. Znajdują się tam zabytkowe pylony o wysokości 20m, które będą też podlegały rewitalizacji – oczyszczeniu/naprawie.

Zabytkowe balustrady z piaskowca. Również będzie przebudowa sieci wod-kan, ciepłowniczej, energetycznej, teletechnicznej. Konstrukcje stalowe będą oczyszczone, następnie lokalizacja miejsc uszkodzonych korozją i naprawa. Pewne elementy skorodowane będą usuwane i wbudowywane nowe elementy.)

W związku z powyższym, Izba uwzględniając odwołanie nakazała zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. / przystępującego po stronie zamawiającego, jako oferty najkorzystniejszej.;

2 wezwanie PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o./ przystępującego po stronie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy co do mostu.

Co do uwzględnionego zarzutu odwołania braku doświadczenia po stronie przystępującego przy zamawiającym zasadne okazało się stanowisko odwołującego co do „mostu”. I tak

Zadanie prowadzone jest pn. „Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim - EuroVelo11 (EV11) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie 2 - pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad” (poz. nr 2 Wykazu osób - Kierownik budowy D. Ł.):

W ocenie Odwołującego jak wynika z samej treści nazwy zadania, zadanie to nie potwierdza spełnienia wymaganego przez Zamawiającego w treści SIWZ warunku dotyczącego doświadczenia kierownika budowy przy budowie, przebudowie lub remoncie mostu stalowego. Zamawiający w treści przywołanego warunku wskazał wyraźnie, iż oczekuje wykazania się doświadczeniem przy budowie, przebudowie, remoncie mostu, a nie innego obiektu mostowego. Kładka nie jest mostem. Kładka tak samo jak wiadukty, estakady czy mosty jest zaliczana do obiektów mostowych, przy czym treść warunku udziału w postępowaniu wyraźnie odnosi się do mostu, nie zaś do jakiegokolwiek obiektu mostowego.

Powyzsza klasyfikacja wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30.05.2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, a konkretnie z § 3 pkt 1 - przez obiekt mostowy rozumie się budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.

Tym samym, przepisy prawa w sposób jednoznaczny kategoryzują obiekty mostowe oraz określają ich rodzaje. Mając to na uwadze, należy uznać, że Zamawiający w treści SIWZ w sposób jednoznaczny dokonał rozróżnienia rodzaju obiektu mostowego, z którym związana ma być doświadczenie posiadane przez osobę wskazaną na kierownika budowy.

Stąd też, skoro wybrany oferent wskazał na zadanie - uzasadniające doświadczenie kierownika budowy, a tym samym spełnienie warunku udziału w postępowaniu - obejmujące kładkę, to nie można uznać, że warunek udziału został spełniony przez tego oferenta.

Tak więc zadanie to nie może być uznane za spełniające postawiony przez Zamawiającego warunek, gdyż realizowany w jego ramach obiekt nie jest mostem.

Pismem z dnia 05.01.2021r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której uwzględnił je w zakresie zarzutu naruszenia art.24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp. odnośnie niespełnienia przez wykonawcę wybranego/przystępującego po stronie zamawiającego warunku dla kierownika budowy wskazanego w siwz w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2) lit. cv4 w odniesieniu do wymienionego w Wyłazie osób zadania pn. "Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – EuroVelo11 (EV11) Barcice Wielogłowy z podziałem na zadania: Zadanie nr 2 pododcinek Stary Sącz wraz z kładką przez rzekę Poprad".

Zamawiający uznając odwołanie w wyżej wymienionym zakresie, wyjaśnia iż dokonał błędnej oceny wskazanej w wykazie umowy, gdyż przedmiot wskazanej umowy obejmował budowę kładki dla pieszych, a nie mostu stalowego i nie obejmował konstrukcji kratowej lub skrzyniowej dźwigarów głównych, jak zostało to wskazane w warunku udziału, w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym, wykaz o którym mowa w siwz w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2) lit.c 4, złożony przez wykonawcę wybranego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W przypadku braku sprzeciwu ze strony przystępującego zamawiający przystąpi do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Co do zabytku Izba podziela argumentację przystępującego.

Co do zarzutu Odwołującego związanego z realizacją pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie— Etap I Przystępujący wskazuje co następuje. Po pierwsze podkreślić należy, że Zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu nie wymagał zdobycia doświadczenia od początku realizacji do jej zakończenia i chociażby z tego względu argumentację Odwołującego należy uznać za chybioną. Ponadto warunek udziału w

postępowaniu pozostaje w tym zakresie jasny — Zamawiający wymagał by proponowany kierownik budowy posiadał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/ kierownika robót mostowych na zadaniu obejmującym przebudowę lub remont mostu będącego obiektem zabytkowym.

Zamawiający w zapisie tym nie wyłączył zadań obejmujących części czy fragmenty obiektu zabytkowego.

Warunek obejmuje jedynie wymóg zadania polegającego na przebudowie lub remoncie mostu zabytkowego.

Nie ma więc podstawy uznać za niewystarczające względem powyższego zapisu uznanie pn. „Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie” — Etap IIA gdyż nie ma znaczenia, że zadanie to obejmowało roboty na części obiektu. Najistotniejszym jest bowiem, że było to zadanie obejmujące przebudowę zabytkowego mostu. Potwierdzeniem powyższego jest treść referencji wydanych generalnemu wykonawcy przedmiotowego zadania, w których czytamy:

„Celem inwestycji była przebudowa Mostu nad rzeką Wisłą w Tczewie Odcinek objęty przebudową w ramach obecnego etapu IIA o długości: 270,57 m(...).

Dowód: Kopia referencji z dnia 22.06.2020 r. wydanych przez Powiat Tczewski.

Zadanie podane przez Przystępującego w formularzu ofertowym pod nazwą Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA obejmowało przebudowę mostu zabytkowego. Faktycznie zrealizowany zakres w czasie sprawowania przez Pana D. Ł. funkcji kierownika robót mostowych nie ma tutaj żadnego znaczenia. Ponownie należy bowiem podkreślić, że wbrew twierdzeniom Odwołującego okoliczność, że „zadanie nie zostało zakończone” (tj. nie zrealizowano wszystkich robót pierwotnie przyjętych w opisie przedmiotu tego zamówienia) nie wpływa na słuszność przyznania punktów w kryterium oceny ofert gdyż Zamawiający nie wymagał doświadczenia kierownika od początku do końca danego zadania. Ponadto co dodatkowo może przemawiać za odpowiednim doświadczeniem Pana D. Ł. do pracy przy obiektach zabytkowych jest okoliczność, iż podczas pełnienia swojej funkcji właśnie przy realizacji etapu IIA na Moście Tczewskim doszło do odnalezienia kamienia węgielnego oraz kapsuły czasu z XIX wieku. Kierownikowi D. Ł. znane są zatem również pod względem praktycznym procedury związane z pracami archeologicznymi jak i pracami konserwatorskimi nawet w tak wyjątkowych i niespotykanych okolicznościach.

Dowód: Dot. znaleziska podczas przebudowy Mostu Tczewskiego

Następnie co do Kierownika Budowy dotyczyło w zasadzie tego samego obiektu mostowego będącego zabytkiem (zadania pn. Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie- Etap I i Przebudowa Mostu drogowego przez rzekę Wisłę w Tczewie — Etap IIA) powoduje, iż Przystępującemu nie powinna być naliczona maksymalna ilość punktów, wskazać należy, że zgodnie z opisem kryterium punkty naliczane były za ilość zadań, a nie za ilość różnych obiektów. Dodatkowo Zamawiający nie określił nigdzie, że zadania mają dotyczyć różnych obiektów, a jedynie, że mają to być różne zadania (5 zadań, nie 5 obiektów). Zatem zarzut postawiony przez Odwołującego w tym zakresie pozostaje chybiony.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. Dz. U. 2018r. poz.972) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 10.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 10.000 zł 00 gr jako koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania. Pełnomocnik odwołującego nie złożył faktury vat za udział w procesie. W pozostałym zakresie z uwagi na zakres nie uwzględnionych zarzutów postanowiono o zniesieniu kosztów co do dojazdu na rozprawę oraz kosztów opłat skarbowych.

Przewodniczący:

