

Sygn. akt: KIO 2273/12

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Izabela Kuciak
Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2012 r. przez wykonawcę P..... Ś..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN P..... Ś..... w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 4938 w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego P..... Ś..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Technicznych Usług Komunalnych ECO-PLAN P..... Ś..... kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Skład orzekający:

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług porządkowych na obiektach wojskowych administrowanych przez JW 4938 w 2013 r.” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 9 października 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012/S 194-319524.

Odwołujący w dniu 19 października 2012 r. złożył odwołanie wobec brzmienia ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając naruszenie przepisów ustawy poprzez:

1) zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu obligatoryjnych informacji w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia i dokumentów potwierdzających ich spełnienie, co narusza dyspozycję art. 7, art. 41 ust. 7. art. 22 ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów- z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817),

2) zaniechanie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich obowiązkowych informacji w postaci kwoty wartości szacunkowej całego zamówienia wyrażonej w PLN i kwoty wartości szacunkowej każdej z trzech jego części w PLN, co stanowi naruszenie obowiązujący przepisów dot. publikowania ogłoszeń o zamówieniach publicznych w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich,

3) bezprawne zażądanie w treści SIWZ wykazu wykonanych usług sformułowanego sprzecznie z przepisami naruszając normy prawne zawarte art. 7, art. 22 ust. 4, art. 36 ust. 1 pkt 5 i § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

4) zaniechania opisanie w SIWZ sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sytuacji składania przez Wykonawcę oferty na dwie lub wszystkie trzy części zamówienia, co narusza normy prawne zawarte w art. 7, art. 22 ust. 3 i 4, art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy,

5) bezprawne zażądanie w treści SIWZ Świadcstwa bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia potwierdzającego zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych, co narusza dyspozycje wyrażone w art. 7, art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 1 ustawy,

6) przygotowanie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ sprzecznie z normą prawną zawartą w art. 24 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie:

1) dokonania zgodnie z art. 12a ustawy zmiany ogłoszenia o zamówieniu z uwzględnieniem przepisów art. 7, art. 22 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 41 pkt 7 i przepisów dot. publikowania ogłoszeń o zamówieniach publicznych w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich poprzez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu:

a) obligatoryjnych informacji w postaci warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i dokumentów potwierdzających ich spełnienie,

b) kwoty w PLN wartości szacunkowej całego zamówienia i kwot w PLN każdej z trzech części tego zamówienia,

2) wskazania w treści SIWZ i w zmianie ogłoszenia o zamówieniu:

a) dokumentu zgodnego z rozporządzeniem w postaci: *„wykazu wykonanych lub wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”*

b) dokonanie zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy i oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia opisu sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia poprzez wskazanie rodzaju usług niezbędnych do wykazania celem potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku,

3) wskazania w treści SIWZ i w zmianie ogłoszenia o zamówieniu opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sytuacji składania przez Wykonawcę oferty na dwie lub wszystkie trzy części zamówienia,

4) wykreślenie z treści SIWZ żądania posiadania przez Wykonawcę Świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia,

5) zmiany wzoru oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ poprzez dostosowanie jego treści do obowiązującej obecnie normy prawnej wyrażonej w art. 24 ust. 1 ustawy.

Zamawiający w dniu 23 października 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty zgłoszone w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie, uznano że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Skład orzekający: