

Sygn. akt: KIO 820/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 maja 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez **Orange Polska Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie,**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi transmisji danych w sieci WAN i dostępu do internetu przez okres 40 miesięcy”, nr referencyjny: ZP-DI-45/18. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 079-190281.

W postępowaniu tym wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 maja 2019 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, ze względu na:
  - a) sprzeczne postanowienia dotyczące serwerów referencyjnych, co do ich umiejscowienia wewnątrz infrastruktury Wykonawcy lub poza nią (Pkt 5.2.3 i 5.2.5 OPZ), co uniemożliwia sporządzenie oferty;
  - b) brak wskazania parametrów opóźnienia i utraty pakietów, które powinny być zostać umieszczone w tabeli nr 6, której jednak Zamawiający nie zamieścił w dokumentacji postępowania (Pkt 5.2.5 OPZ), co uniemożliwia sporządzenie oferty z uwagi na brak informacji o wymaganiach Zamawiającego, które musi spełnić wykonawca;
  - c) sprzeczne postanowienia dotyczące możliwości stosowania w łączach zapasowych łącz asymetrycznych oraz zasobów sieci Internet (Pkt 1 i 3.1.8 OPZ);
  - d) niejasne określenie wymogu zapewnienia oddzielnych routerów CE dla łącza podstawowego i zapasowego, a także rozdzielności dróg kablowych dla łącza podstawowego i zapasowego w odniesieniu do tego, czy wymagania takie muszą zostać zapewnione w każdej lokalizacji Zamawiającego, czy jedynie w lokalizacji Centrala UDT, Główne Data Center i Zapasowe Data Center (Pkt 2.2.14, 3.2.14, 6.1 OPZ);
2. art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na określenie nadmiernego, nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego wymagania, aby wykonawca zastosował światłowód jednomodowy o ilości włókien nie mniejszej niż osiem, co

utrudnia złożenie konkurencyjnej oferty wykonawcom, którzy nie mogą zastosować takiego rozwiązania technologicznego, a mogliby zagwarantować wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne łączy za pomocą innego rodzaju medium, a także wykonawcom, którzy nie posiadają aktualnie takiego typu łączy (światłowodowych) w lokalizacjach Zamawiającego (Pkt 2.1.2, 2.1.5, 3.1.3, 3.1.6, 5.1.2 OPZ);

3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniających wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty, a także utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na określenie zbyt krótkiego terminu rozpoczęcia świadczenia usług, a także wyznaczenie konkretnej daty rozpoczęcia świadczenia usługi, co sprawia, że wykonawca nie ma w chwili składania oferty informacji na temat tego, ile czasu będzie miał na uruchomienie usługi, co nie tylko uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu, ale uprzywilejowuje w sposób nieuprawniony wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

1. Zmianę wymagania z pkt 5.2.5 OPZ w ten sposób, że przez serwery referencyjne będą rozumiane serwery umiejscowione w infrastrukturze telekomunikacyjnej Wykonawcy;
2. Dodanie do dokumentacji postępowania tabeli nr 6 lub uwzględnienie w innej formie wymaganych przez Zamawiającego parametrów, o których mowa w pkt 5.2.5 OPZ;
3. Określenie, czy dla zestawienia łączy zapasowych jest dopuszczalne stosowanie łączy asymetrycznych i korzystanie z sieci Internet;
4. Określenie, czy wymóg rozdzielnych tras kablowych dla łączy podstawowego i zapasowego, a także oddzielnych routerów CE dotyczy wszystkich lokalizacji Zamawiającego, czy jedynie Centrali UDT, Głównego Data Center i Zapasowego Data Center;
5. Wykreślenie wymagania, aby wykonawca musiał korzystać ze światłowodu jednomodowego o ilości włókien nie mniejszej niż osiem;
6. Usunięcie daty rozpoczęcia świadczenia usługi i wskazanie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi poprzez określoną liczbę dni od chwili podpisania umowy oraz zagwarantowanie, że termin na rozpoczęcie świadczenia usługi będzie nie krótszy niż cztery miesiące od dnia podpisania umowy.

Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu, w dniu 7 maja 2019 r. przez zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego. Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 9 maja 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący :** .....