

Sygn. akt: KIO 2268/15

Sygn. akt: KIO 2270/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 listopada 2015 r. w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu **16 października 2015 r.** przez wykonawcę **Control Process EPC1 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków (w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15)**
- B. w dniu **17 października 2015 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. (Lider); 2) Europejski Holding Energetyczny Sp. z o.o. (Partner), ul. Trębacka 4/349, 00-074 Warszawa z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Młodych Energetyków 3 59-916 Bogatynia (sygn. akt: KIO 2270/15)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Tarnowskie Wodociągi sp. z o.o., ul. Narutowicza 37, 33-100 Tarnowie,**

przy udziale

- A. wykonawcy **Inżynieria Rzeszów SA, ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 2268/15** oraz o sygn. akt: **KIO 2270/15** po stronie Zamawiającego;
- B. przy udziale wykonawcy **Control Process EPC1 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 2270/15** po stronie Zamawiającego;

**postanawia:**

1. **A. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 2268/15;**  
**B. umorzyć postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 2270/15;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **36 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczonych wpisów, w tym kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Control Process EPC1 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków** oraz kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. (Lider); 2) Europejski Holding Energetyczny Sp. z o.o. (Partner), ul. Trębacka 4/349, 00-074 Warszawa z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Młodych Energetyków 3 59-916 Bogatynia.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnowie.**

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2268/15

Sygn. akt: KIO 2270/15

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Rozbudowa i przebudowa obiektów części osadowej na terenie oczyszczalni ścieków w Tarnowie*” (nr referencyjny postępowania: 01/TW/2015), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2015/S 076-134988 z 18.04.2015 r. przez Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o., ul. Narutowicza 37, 33-100 Tarnowie zwany dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 08.10.2015 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Inżynieria Rzeszów SA, ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów zwana dalej: „*Inżynieria Rzeszów SA*” albo „*Przystępującym w sprawie KIO 2268/15 oraz KIO 2270/15*”. Nadto, poinformował o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” Control Process EPC1 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków zwana dalej: „*Control Process EPC1 Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym w sprawie KIO 2268/15*” oraz odrzucaeniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Dodatkowo poinformował o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp - Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. (Lider); 2) Europejski Holding Energetyczny Sp. z o.o. (Partner), ul. Trębacka 4/349, 00-074 Warszawa z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia zwane dalej: „Konsorcjum EGBUD – EHE” albo „*Odwołującym w sprawie KIO 2270/15*”, jak i o odrzucaeniu jej oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

### **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15 – Control Process EPC1 Sp. z o.o.:**

W dniu 16.10.2015 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Control Process EPC1 Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynność z 08.10.2015 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 16.10.2015 r. (faxem).

Zamawiający w dniu 20.10.2015 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopia odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22.10.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Inżynieria Rzeszów SA, zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

**Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2270/15 – Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. (Lider); 2) Europejski Holding Energetyczny Sp. z o.o. (Partner):**

W dniu 17.10.2015 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Konsorcjum EGBUD – EHE wniosło odwołanie na czynność z 08.10.2015 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 17.10.2015 r. (e-mailem).

Zamawiający w dniu 20.10.2015 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopia odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22.10.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Inżynieria Rzeszów SA, zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 23.10.2015 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Control Process EPC1 Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 02.11.2015 r. (e-mailem), a 03.11.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Control Process EPC1 Sp. z o.o. wniosło pismo procesowe.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.10.2015 r. sprawy o sygn. akt: KIO 2268/15 oraz sygn. akt: KIO 2270/15 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

## **Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15\_2270/15:**

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na oba odwołania.

W dniu 29.10.2015 r. (faxem), a dnia 02.11.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający przekazał pismo – „*Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonaniu powtórnej analizy ofert złożonych w postępowaniu*”.

W dniu 03.11.2015 r. w związku z postanowieniem Izby z 26.10.2015 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron.

Po przerwie, podczas posiedzenia z udziałem stron, mocą złożonego oświadczenia przez umocowanego pełnomocnika Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15 oraz umocowanego pełnomocnika Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2270/15 – niniejsze odwołania zostały cofnięte. Dodatkowo, Odwołujący w sprawie KIO 2270/15 oświadczył, że wycofał odwołanie, albowiem uznał czynność Zamawiającego z 29.10.2015 r., jako faktyczne przyznanie okoliczności faktycznych podniesionych w jego odwołaniu.

Powyższe było konsekwencją czynności Zamawiającego z 29.10.2015 r. Nastąpiło po oświadczeniu złożonym na posiedzeniu (przed przerwą) przez Zamawiającego, że unieważnił wcześniejsze czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 08.10.2015 r. oraz czynności wykluczenia Wykonawców, jak i zamierza przeprowadzić ponowne badanie i ocenę ofert w pełnym zakresie. W tym ostatnim wypadku potwierdził pośrednio na pytanie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2270/15, że unieważnił także czynność odrzucenia oferty - Konsorcjum EGBUD – EHE – odnośnie odwołania o sygn. akt: KIO 2270/15. Jednocześnie, Zamawiający wyraźnie zastrzegł na posiedzeniu, że wskazana czynność (z 29.10.2015 r.) jest jedynie informacją o czynności zgodnie z treścią z niej wynikającą. Wyjaśnił, iż nie jest to pismo o uwzględnieniu obu odwołań, albowiem Zamawiający nie chciał przesądzać de facto o skutkach ponownego badania i oceny złożonych ofert. Następnie stwierdzając, iż nie widzi możliwości formalnego uwzględnienia obu odwołań, gdyż nie chciałby, aby takie działanie z jego strony było pochytywane, jako uznanie któregośkolwiek z zarzutów.

Wobec wycofania odwołania przez umocowanego pełnomocnika Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15 oraz umocowanego pełnomocnika Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2270/15, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2268/15 oraz umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2270/15.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującym z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....