

Sygn. akt: KIO 1748/18

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę **FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Krosno**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krośnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Krosno – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – z terenu Miasta Krosna – z terenów zamieszkałych Część I. Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – z terenu Miasta Krosna – z terenów niezamieszkałych Część II.*

W dniu 31 sierpnia 2018 r. wykonawca FBSerwis Karpatia Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że Zamawiający wymaga aby wykonawca dysponował punktem przeładunkowym (pkt 7.3.1 SIWZ), którego posiadanie/dysponowanie nie jest konieczne dla realizacji zamówienia (dotyczy Części I i Części II zamówienia);
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez podania podstawowych informacji niezbędnych do sporządzenia kalkulacji kosztów i realizacji zamówienia, poprzez w szczególności brak wskazania konkretnych ilości, rodzajów pojemników na odpady dla poszczególnych frakcji w przypadku nieruchomości niezamieszkałych oraz częstotliwości odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, wskazując jedynie: (szacowaną liczbę takich nieruchomości i ogólne zasady odbioru bez uwzględnienia deklaracji właścicieli mających wpływ na częstotliwość odbiorów (dotyczy Części II zamówienia);
- 3) art. 7 ust 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 oraz art. 139 ust, 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie postanowień umowy w szczególności w taki sposób, że:
 - Zamawiający nie przewidział przesłanki uzasadniającej zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy, co ma szczególne znaczenie wobec braku precyzyjnego określenia w SIWZ ilości nieruchomości niezamieszkałych oraz braku pełnej informacji co do tego, z jaką częstotliwością mają być odbierane odpady z tych nieruchomości i jakie są zapotrzebowania (wielkość pojemników) właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, jednocześnie wymagając złożenia oświadczenia, że cena ofertowa zawiera wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymogów zawartych w Umowie nr 2 oraz SIWZ, a które są wymagane dla kompleksowej realizacji przedmiotu Umowy nr 2 (§14 Umowy nr 2); w punkcie zaś 27 ppkt 2 lit. a i b SIWZ przewidział możliwość redukcji wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli dojdzie do zmiany zakresu zamówienia;

- Zamawiający przewidział kary umowne za uchybienia w przeprowadzaniu kontroli pojemników, pomimo nieokreślenia jakichkolwiek zasad prowadzenia takiej kontroli, czy też jej częstotliwości (§20 ust. 1 pkt 8 i 9 każdej z Umów);
- Zamawiający przewidział karę umowną za brak oznaczenia pojemników właścicieli nieruchomości, nie uwzględniając, że wykonawca nie może odpowiadać za rzeczy będące lub mogące być własnością osób trzecich – właścicieli nieruchomości (§20 ust. 1 pkt 12 każdej z Umów).

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 3 września 2018 r. zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Wynikający z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 6 września 2018 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 12 września 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący: