

Sygn. akt: KIO 277/23

POSTANOWIENIE

z dnia 13 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Fundację Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Solpark Kleszczów Sp. z o.o., ul. Sportowa 8, 97-410 Kleszczów**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Srebrna 1, 98-220 Zduńska Wola, Żyrardowskie Powiatowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 25/27, 96-300 Żyrardów, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego, ul. Jana Spychalskiego 38, 61-553 Poznań i Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Lublinie, Al. Zygmuntowskie 4, 20-101 Lublin** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Solpark Kleszczów Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi ratownictwa wodnego w kompleksie basenów w obiekcie „Solpark Kleszczów” Sp. z o.o.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 listopada 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00468088.

W dniu 30 stycznia 2023 r. wykonawca „Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Żyrardowskie Powiatowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Wielkopolskiego i Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Lublinie (dalej: „Konsorcjum”) w sytuacji, gdy Konsorcjum pomimo kilkukrotnego uzupełniania podmiotowych środków dowodowych nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, pomimo że złożone przez Odwołującego oświadczenie zostało złożone skuteczne,

ewentualnie, w przypadku uznania, że przedłużenie związania ofertą przez Odwołującego nie było jednak skuteczne

- naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, uznając, że Zamawiający zaniechał

skutecznego wezwania Odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą (pierwotne wezwanie zostało przez Zamawiającego przekazane w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z treścią wiadomości przez Odwołującego),

co w każdym przypadku ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania, w tym w szczególności skutkuje aktualnie naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniosł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

- odrzucenie oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp wskutek uznania, że Konsorcjum złożonymi w postępowaniu podmiotowymi środkami dowodowymi nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego do doświadczenia zawodowego (przy braku możliwości ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych),

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

ewentualnie

- unieważnienie postępowania.

W dniu 3 lutego 2023 r. Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Konsorcjum złożyło oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :